

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno autora	Jan Rolf
Název práce	Domov a územní identita obyvatel Vrchlabí
Studijní program	Sociologie
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Miroslav Joukl, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK
Oponentka práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	RNDr. Mgr. Lucie Vítková, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	---
Rok obhajoby	2021

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Autor bakalářské práce se zaměřil na problematiku domova a územní identity, která je předmětem zkoumání sociologie v rozličných dimenzích (zvláště pak v souvislosti s modernizačními změnami a globalizací). Cílem práce je zjistit, jaké jsou konstrukce domova a územní identity v případě mladých obyvatel města Vrchlabí, mladých lidí ve věku 20 až 30 let, bezdětných. Jak bylo v práci zdůvodněno, vztah těchto mladých lidí k místu a žitému prostředí z hlediska konstrukcí domova a územní identity nabízí hledání souvislostí s jejich orientací na místo pro budoucí život. Autor řeší hlavní cíl v návaznosti na charakteristiky města a regionu vnímané mladými lidmi, na jejich vztah k obývanému a žitému prostředí, na jejich pojetí domova a územní identity i na to, jak jsou tyto konstrukce spojeny s jejich životními plány. Dosažené poznání autor spojuje s možným jejich využitím pro vedení města.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Přiměřená terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Zpracování příloh</i>	dobré	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

Autor empirické šetření rámuje do širokého teoretického kontextu a relevantních sociologických poznatků. Využívá zvolených poznatků ke svému postupu a analýze. Vymezená teoretická východiska (byť jako shrnutí) by mu však lépe umožnila jasněji rozlišit, které pasáže jsou ve vztahu k cíli hlavní, které spíše překračují oblast zkoumaného tématu a jsou spíše doplňující nebo vedlejší. Z hlediska metodologického by kriticky ujasněné přístupy a poznatky ze stavu současného poznání vedly k bedlivější analýze rozhovorů a k formulaci výsledků i závěrů. To souvisí mj. s jednou důležitou zkušeností, že na jednotlivé etapy ve zvoleném postupu je zapotřebí čas na dostatečně pozorné posouzení a hodnocení. Výsledky tak působí spíše deskriptivně a převažuje důraz na zjištění podle výzkumných otázek, méně je patrné propojení a interpretace poznatků vztažené plně k cíli práce.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

V textu se vyskytují formální nedostatky spíše sporadicky. Některé formulace se nehodí do odborného stylu. Tabulky kromě číslování mají nést také název. Na některých místech měly být uváděné citace zarovnané standardně. Objevují se ojediněle překlapy, gramatické chyby, v jednom případě není dokončena věta. Autor neužívá správně termínu instituce.

Otázky k obhajobě práce

- 1/ Jaké poznatky považuje autor za zvláště důležité?
- 2/ S jakými případy (typy) konstrukcí domova a územní identity respondenti disponují? Čím jsou ovlivněny?
- 3/ Jaké funkce plní v případě respondentů jejich konstrukce domova a územní identity?
- 4/ Které faktory posilují a naopak oslabují zájem mladých lidí spojovat svůj domov s místem rodiště?
- 5/ Jsou podle autora učiněné poznatky užitečné? Jak?
- 6/ Jak by bylo účelné na realizované šetření podle autora navázat a proč?

Výsledné hodnocení práce

Oceňuji, že autor pracoval samostatně, postup konzultoval, věnoval se tématu se zájmem. Patrně kritické vyhodnocení jednotlivých etap postupu a větší odstup při zpracování rozhovorů by vedl ještě k hlubším, strukturovaným poznatkům a k jejich náročnější interpretaci. Autor dospěl k celé řadě podnětných poznatků, inspirací, věnoval se obsáhle teoretickým východiskům, získal cenné zkušenosti při sběru a zpracování dat s uplatněním kvalitativní metodologie, představil práci většího, než požadovaného rozsahu

(ač lze přitom přihlédnout i ke kritickým poznámkám). Stanovené cíle se mu podařilo (přes učiněné připomínky) naplnit.

Práci doporučuji – nedoporučuji k obhajobě. *nehodící se škrtně

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Předložená bakalářská práce je v souladu se zadáním a splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Obhajoba práce nabízí diskusi, v níž autor může uplatnit znalost tématu a svou reflexi připomínek, zvoleného postupu, zkušeností i dosaženého poznání. V závislosti na průběhu obhajoby lze případně uvažovat o lepším hodnocení.

Hodnocení: B

V Hradci Králové 20. 8. 2021

PhDr. Miroslav Joukl, Ph.D.

.....
datum a místo

.....
podpis autora posudku

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.