

**Univerzita Hradec Králové**  
**Filozofická fakulta**  
**Katedra sociologie**

**Posudek oponentky bakalářské práce**

Jméno autora	<b>Jan Rolf</b>
Název práce	<b>Domov a územní identita obyvatel Vrchlabí</b>
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická
Vedoucí práce	PhDr. Miroslav Joukl, Ph.D., katedra sociologie
Oponent práce	RNDr. Lucie Vítková, Ph.D., katedra sociologie
Rok obhajoby	2021

***Hodnocení cíle/ů práce***

Cílem práce bylo zjistit, jak bezdětní dvacátníci z Vrchlabí konstruují domov, s čím ho spojují a jaké jsou signifikantní prvky jejich regionální identity. Cíl práce je velmi zajímavý, mladí lidé, kteří jsou již dospělí, ale ještě nezaložili prokreační rodinu, jsou z hlediska konstrukce domova velmi zajímavým objektem. Také lokalita je vzhledem k cíli práce volena vhodně a zajímavě. Studie je situována do Vrchlabí, které sice není okresním městem (ač je lidnatější než např. Rychnov nad Kněžnou), ale je významným městem v Královéhradeckém kraji, a to jak z hlediska průmyslové výroby a zaměstnanosti, tak jakožto správní centrum Krkonoš. Ve Vrchlabí (a ne v příslušném okresním městě Trutnově, které je také situováno jako „brána“ do Krkonoš) má sídlo KRNAP. Z hlediska volby lokality je ještě významné zmínit blízkost Špindlerova Mlýna, který je jedním z nejdražších lyžařských a turistických středisek v ČR a Vrchlabí je posledním městem na trase do tohoto městečka a život ve Vrchlabí je touto skutečností zasažen.

Výzkumné cíle jsou v práci přehledně strukturovány, domnívám se však, že zaměření práce je zbytečně široké a některé cíle tak nemohly být hlouběji sledovány.

***Hodnocení obsahové stránky práce***

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano		
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano		
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano		
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano		
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>		s výhradami	
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano		

### **Hodnocení formálních kritérií práce**

<i>Stylistická úroveň práce</i>		s výhradami	
<i>Pravopis a gramatika</i>		s výhradami	
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá		
<i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i>	dobré		

### **Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce**

Předložená bakalářská práce je v zásadě vhodně koncipovaná a strukturovaná. Kapitola současný stav poznání je opřena o hlavní obdobné zdroje k tomuto tématu. Pozitivně hodnotím, že v analýze a interpretaci autorova empirického šetření se k hlavním teoretickým konceptům vrací a snaží se je využít v interpretaci.

Autorův výzkum je postaven na analýza polostrukturovaných rozhovorů. Zpracování výsledků je velmi přehledné, analytické. Autor zpracovává stanované výzkumné otázky strukturovaně podle zvolených „rovin“ pohledu (v textu je použito členění uvozené římskými číslicemi, což však působí trochu nepřehledně, neboť tato úroveň kapitol není součástí obsahu práce, ač v jiných případech je členění možná zbytečně podrobné). Na několika místech práce se autor relativně zdařile snaží analyzované dále interpretovat, na jiných místech však tato úroveň zpracování dat dotazena není. Vzhledem k velmi strukturované analýze by u hlavních výzkumných otázek mohlo být zpracování dovršeno syntetickým pohledem, hledáním společných, možná i latentních prvků.

Práce má stanovené hlavní výzkumné otázky a autor řeší i další témata. V zásadě se podle mého autorovi podařilo své cíle, v rámci požadavků bakalářské úrovně, naplnit. Některá témata jsou, jak jsme uvedla výše, v práci nadbytečná, či nejsou rozpracována v náležitých souvislostech. Relativně povrchově jsou řešena např. témata ochrany životního prostředí, hodnocení působení organizace (ne instituce!) KRNP či význam Krkonoš (a toho, co pro ně Krkonoše jsou) v každodenním životě lidí z Vrchlabí. Autor např. nijak nesleduje, zda i v jeho cílové populaci se projevuje obecně známý fakt, že velká část lidí žijících na úpatí hor tyto hory reálně nenavštěvuje v takové frekvenci jako pravidelní turisté (případně jinak, jinde, jindy?), autor v analýze mluví velmi obecně o přírodě v okolí (což ještě vzhledem k poloze Vrchlabí nemusí být „hory“). Nadbytečně podle mého působí i témata rolí a institucí. Nedotažené je pak i téma domova v kontextu protiepidemických opatření.

### **Zásadní připomínky k formální úrovni práce**

Práce je velmi rozsáhlá.

Jazyková stránka práce je nedozrálá, na mnoha místech je jazyk složitý, působí možná trochu pateticky a kostrbatě. Práce by si zasloužila pečlivější jazykovou korekturu.

Odkazový aparát je veden korektně.

Členění kapitol uvedených v obsahu práce je nevyvážené, kapitola Současný stav poznání je velmi podrobně členěna (až do úrovně 5), na druhou stranu kapitoly Analýza a Výsledky by pro přehlednost mohly být členěny podrobněji. Viz výše připomínka k struktuře kapitol.

### ***Otázky k obhajobě práce***

Pokud byste měl obdobný výzkum zopakovat či rozšířit, použil byste v rozhovorech nějaké jiné otázky, jiný způsob ptaní se?  
Jaké otázky se vám osvědčily?

### ***Výsledné hodnocení práce***

Z textu je patrné, že autor psal práci se zájmem o téma a se snahou práci zpracovat kvalitně. Práce i přes uvedené výhrady jednoznačně splňuje náležitosti kladené na tento typ práce, v mnoha ohledech je velmi kvalitní.

### ***Navržené hodnocení***

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji v závislosti na přesvědčivosti obhajoby hodnotit stupněm B až C.

27. července 2021 v Borovničce

Lucie Vítková