

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autorky	Lucie Cimbálová				
Název práce	Výskyt problémového chování u klientů nízkoprahového zařízení				
Studijní obor	Výchovná práce ve speciálních zařízeních				
Konzultant práce	Mgr. Martin Kaliba				
Oponent práce	doc. PhDr. Boris Titzl, Ph.D.				
Rok obhajoby	2020				
Rozsah práce (počet): 63 vlastního textu					
Obrazová příloha	0	tabulky	0	přílohy	6
Použitá literatura (počet)	36	Z toho literatura 31 položek, www.odkazů 5			

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)

Problémové chování u mladé generace nabývá forem dosud netušených a nebývalých: dostupnost drog, devastující účinky pobývání na komunikačních sítích atd. I popis takového chování v různém prostředí má svoji hodnotu pro pochopení jeho příčin.

Podobná šetření mají i regionální význam, neboť mohou pomoci místním autoritám řešit problémové chování mládeže v daném místě.

Zhodnocení cílů práce:

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)

Spíše než o výskyt tedy kvantifikaci a kvalifikaci problémového chování klientů v nízkoprahových zařízeních, kde pracovali dotazovaní respondenti, šlo o jejich výpovědi, které patrně přesahovaly rámec daný dotazníkem. Je častou začátečnickou chybou, že původní záměr a tomu odpovídající volba názvu práce je širší než odpovídá autorským možnostem. To ale nemusí degradovat konečný výsledek a podobu práce.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

Komparativní zpracování tématu práce			ne
Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	ano		

<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>	ano, jeden titul		
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>		ano s výhradami	
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano		
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>			ne
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>			ne
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>			ne
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>			

**Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

Autorka se nevyrovnala s pojmy problémové a rizikové chování, které užívá promiskue včetně podoby problémové/rizikové. Jistěže se po ní nemůže chtít, aby napravila terminologický chaos v našich učebnicích, ale jako po každém autorovi podobné práce, tedy i po ní, se žádá schopnost jasně si definovat pojmy, se kterými bude dál jednotně pracovat.

Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano		
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano		
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano		
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ano		
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano		
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano		

**Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

K teoretické části:

Tato část je pro autora důležitá, aby si z možných výkladů vybral a přihlásil se k určitému pojetí (definicím a pojmům), v jehož rámci se ve svých úvahách pak pohybuje. Obzvláště u etopedických témat je potřeba, neboť tento podobor speciální pedagogiky byl specifickým způsobem utlumen ve svém vývoji a ingerují do jeho badatelského pole právní a sociální disciplíny.

K praktické části:

Neméně důležité je nezůstat jen u vnějšího popisu jevů a aspoň se pokusit nahlédnout jejich příčiny. Velmi zajímavý moment se autorce podařilo odhalit patrně nechtěně: čím jsou pracovníci podobných zařízení svým klientům věkově bližší, tím snáze se stanou jejich kamarády, ale asi ne vždy „velí“; čím jsou věkově vzdálenější, tím spíš mohou nejen klienty vyslechnout, ale i jim pomoci. Vzniká otázka, jak tyto dvě pracovní charakteristiky center propojit.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Kapitola 5.4 slibuje výklad problémového chování z hlediska typologie klientů. Měl být tedy uveden typ klienta a u něho převládající projevy/podoby problémového chování, což se nestalo. To, co zde bylo prezentováno, je po stránce formální logická chyba.

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

1. Jaké příčiny v problémovém chování klientů nízkoprahových zařízení shledává?
2. Upravila by autorka na základě svého šetření zaměření a formy činnosti nízkoprahových zařízení?

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na BP. Navrhuji hodnocení B.

8. 4. 2020 Praha

.....
datum a místo

doc. PhDr. Boris Titzl, Ph.D.

.....
podpis autora posouzení