

# Univerzita Hradec Králové

## Pedagogická fakulta

### Hodnocení bakalářské práce Posudek oponenta práce

**Jméno autorky:** *Veronika Pavlíková*  
**Název práce:** *Problematika vydírání dětí na sociálních sítích*  
**Oponent práce:** *JUDr. Miroslav Antl*

**Téma práce:** *aktuální* - již neaktuální  
**Rozsah práce:** *přiměřený* - příliš stručný - příliš rozsáhlý  
**Struktura práce:** *přiměřená* - nepřiměřená  
**Cíl práce:** *splněn* - nesplněn  
**Teoretická část práce:** *nadprůměrná* - odpovídá - podprůměrná  
**Práce s pojmy:** *nadprůměrná* - odpovídá - podprůměrná  
**Práce se zdroji informací:**  
- **přiměřenost citací:** *přiměřené* - nepřiměřené  
- **způsob odkazování:** *odpovídá* - neodpovídá  
- **použitá literatura:** *aktuální* - zastaralá  
- **počet použitých zdrojů:** *přiměřený* - nepřiměřený  
**Empirická část:**  
- **koncepce empirického šetření:** *na dobré úrovni* - nedostatečná  
- **interpretace výsledků:** *na dobré úrovni* - nedostatečná  
**Jazyková a stylistická úroveň práce:** *velmi dobrá úroveň* - odpovídá - nevyhovuje  
**Formální stránka práce:** *nadprůměrná* - odpovídá - podprůměrná  
**Využitelnost pro praxi:** *vysoká* - *střední* - nízká

#### **Celkové hodnocení:**

*Téma práce je nepochybně aktuální, když zejména kyberkriminalita každoročně významně narůstá a navyšuje se míra ohrožení zejména u dětí. Děti je nutno na tuto nebezpečí neustále upozorňovat (rodiče, učitelé, preventivní akce), a současně si ověřovat, zda a jak jsou v této problematice orientovány, vzdělávány, poučovány atd. Vzhledem k tomu a zejména s ohledem na název a obsah práce mně (i coby specialistovi na trestní právo) v práci chybí důraznější upozornění, či alespoň základní informace o trestněprávní odpovědnosti za útoky, popsané v jednotlivých kapitolách, neboť pouze zmínka o některých (i nepodstatných) trestných činech v textu poněkud zapadá, přičemž uváděné trestné činy plně nevystihují ty zásadní (viz adekvátní trestný čin k názvu práce a některých kapitol).  
Celkově předloženou bakalářskou práci považuji za velmi dobrou.*

## **Témata pro diskuzi při obhajobě:**

*1. Vzhledem k tomu, že studentka sama zmiňuje v kapitole „Kyberšikana“ na str. 15 BP možnou trestní odpovědnost pro konkrétní trestné činy, v návaznosti na další kapitolu „Vydírání na internetu“ činím **dotaz**:*

*Jak je možno trestněprávně postihnout jednání popisované v kapitole 4. BP, resp. pro jaký trestný čin, jehož skutková podstata takové jednání nejvíce vystihuje, lze pachatele trestně stíhat?*

*A v souvislosti s dalšími kapitolami práce další **otázka**:*

*Jakou právní kvalifikaci lze (krom těch „základních“) souběžně (v tzv. jednočinném souběhu) v případech, kdy jsou cílem útoků pachatelů děti (tedy osoby mladší osmnácti let), a to i v souvislosti s dětskou pornografií, tedy s jejich mravním narušením a „nevýchovou“?*

*Do třetice ještě procesní dotaz:*

*Kdo, ke komu a jakým způsobem může konkrétní osoba podat trestní oznámení na pachatele kyberšikany – a zda může trestné jednání osobně oznámit i dítě (školák aj.)?*

*2. Dále si dovolím pouze přičinit poznámky k praktické části BP:*

*Pro mne osobně je zářející vysoké procento dětí (nedospělců), které šly na pozvání na osobní schůzku s neznámým subjektem (viz otázky č. 9 a 10). Bylo by zajímavé těmto dětem, resp. potencionálním obětem zločinu položit dotaz, zda o schůzce informovaly (předem) někoho dalšího, zejména rodiče či dospělou osobu. A v té souvislosti příp. i zjišťovat, zda mají důvěru ke svým rodičům, učitelům, vedoucím dětských skupin, sportovním trenérům, či k někomu dalšímu.*

*Obecně pak vždy považuji za prospěšné mj. i z hlediska (trestněprávní) prevence zjišťovat, nakolik jsou děti informovány o tom, na koho se obrátit v případě, že by se staly obětí trestného činu, což by mne zajímalo mj. i v případě dětí, které na schůzku šly...*

## **Výsledné hodnocení:**

Datum: 24. 04. 2022

.....  
Podpis oponenta práce