

Univerzita Hradec Králové

Pedagogická fakulta

Hodnocení bakalářské práce Posudek oponenta práce

Jméno autorky: *Veronika Pavlíková*
Název práce: *Problematika vydírání dětí na sociálních sítích*
Oponent práce: *JUDr. Miroslav Antl*

Téma práce:	<i>aktuální</i> - již neaktuální
Rozsah práce:	<i>přiměřený</i> - příliš stručný - příliš rozsáhlý
Struktura práce:	<i>přiměřená</i> - nepřiměřená
Cíl práce:	<i>splněn</i> - nesplněn
Teoretická část práce:	<i>nadprůměrná</i> - odpovídá - podprůměrná
Práce s pojmy:	<i>nadprůměrná</i> - odpovídá - podprůměrná
Práce se zdroji informací:	
- přiměřenost citací:	<i>přiměřené</i> - nepřiměřené
- způsob odkazování:	<i>odpovídá</i> - neodpovídá
- použitá literatura:	<i>aktuální</i> - zastaralá
- počet použitých zdrojů:	<i>přiměřený</i> - nepřiměřený
Empirická část:	
- koncepce empirického šetření:	<i>na dobré úrovni</i> - nedostatečná
- interpretace výsledků:	<i>na dobré úrovni</i> - nedostatečná
Jazyková a stylistická úroveň práce:	<i>velmi dobrá úroveň</i> - odpovídá - nevyhovuje
Formální stránka práce:	<i>nadprůměrná</i> - odpovídá - podprůměrná
Využitelnost pro praxi:	<i>vysoká</i> - <i>střední</i> - nízká

Celkové hodnocení:

Téma práce je nepochybně aktuální, když zejména kyberkriminalita každoročně významně narůstá a navyšuje se míra ohrožení zejména u dětí. Děti je nutno na tato nebezpečí neustále upozorňovat (rodiče, učitelé, preventivní akce), a současně si ověřovat, zda a jak jsou v této problematice orientovány, vzdělávány, poučovány atd. Vzhledem k tomu a zejména s ohledem na název a obsah práce mně (i coby specialistovi na trestní právo) v práci chybí důraznější upozornění, či alespoň základní informace o trestněprávní odpovědnosti za útoky, popsané v jednotlivých kapitolách, neboť pouze zmínka o některých (i nepodstatných) trestných činech v textu poněkud zapadá, přičemž uváděné trestné činy plně nevystihují ty zásadní (viz adekvátní trestný čin k názvu práce a některých kapitol).
Celkově předloženou bakalářskou práci považuji za velmi dobrou.

Témata pro diskuzi při obhajobě:

1. Vzhledem k tomu, že studentka sama zmiňuje v kapitole „Kyberšikana“ na str. 15 BP možnou trestní odpovědnost pro konkrétní trestné činy, v návaznosti na další kapitolu „Vydírání na internetu“ činím dotaz:

Jak je možno trestněprávně postihnout jednání popisované v kapitole 4. BP, resp. pro jaký trestný čin, jehož skutková podstata takové jednání nejvíce vystihuje, lze pachatele trestně stíhat?

A v souvislosti s dalšími kapitolami práce další otázka:

Jakou právní kvalifikaci lze (krom těch „základních“) souběžně (v tzv. jednočinném souběhu) v případech, kdy jsou cílem útoků pachatelů děti (tedy osoby mladší osmnácti let), a to i v souvislosti s dětskou pornografií, tedy s jejich mravním narušením a „nevýchovou“?

Do třetice ještě procesní dotaz:

Kdo, ke komu a jakým způsobem může konkrétní osoba podat trestní oznámení na pachatele kyberšikany – a zda může trestné jednání osobně oznámit i dítě (školák aj.)?

2. Dále si dovolím pouze přičinit poznámky k praktické části BP:

Pro mne osobně je zarážející vysoké procento dětí (nedospělců), které šly na pozvání na osobní schůzku s neznámým subjektem (viz otázky č. 9 a 10). Bylo by zajímavé těmto dětem, resp. potencionálním obětem zločinu položit dotaz, zda o schůzce informovaly (předem) někoho dalšího, zejména rodiče či dospělou osobu. A v té souvislosti příp. i zjišťovat, zda mají důvěru ke svým rodičům, učitelům, vedoucím dětských skupin, sportovním trenérům, či k někomu dalšímu.

Obecně pak vždy považuji za prospěšné mj. i z hlediska (trestněprávní) prevence zjišťovat, nakolik jsou děti informovány o tom, na koho se obrátit v případě, že by se staly obětí trestného činu, což by mne zajímalo mj. i v případě dětí, které na schůzku šly...

Výsledné hodnocení:

Datum: 24. 04. 2022

.....
Podpis oponenta práce