

## Hodnocení bakalářské práce

Posudek vedoucího práce

**Jméno autora:** Veronika Pavlíková

**Název práce:** Problematika vydírání dětí na sociálních sítích

**Vedoucí práce:** Mgr. et Mgr. Petra Ambrožová, Ph.D.

**Oponent práce:** JUDr. Miroslav Antl

**Téma práce:** je v souladu se studovaným oborem, sociální pedagog (respektive pracovník v etopedických zařízeních) by měl být dostatečně informován o této problematice.

**Zaměření práce:** Práce má klasickou podobu, text je tvořen za sebe poskládanými citacemi. Jednotlivé kapitoly jsou poměrně krátké a působí jako od sebe oddělitelné, bohužel v úvodu kapitol není naznačená propojenost, kapitoly začínají vždy rovnou definicí. Jako pro práci nejnositelnější kapitolu považuji kapitolu č. 4.

**Empirické šetření:** kvantitativní, výzkumná technika: dotazník vlastní konstrukce. Autorka chybně uvedla, že se jedná o výzkum kvalitativní. Formulováno je 5 dílčích cílů, 5 hypotéz (respektive domněnek, vztah v hypotézách chybí). Hypotézy jsou dostatečně opřené o zdroje, výzkumný vzorek tvoří 135 dětí. V další odborné práci by měla autorka více anonymizovat školy, na kterých šetření probíhalo. S daty je pracováno tradičně – vyhodnoceny jsou nejprve všechny položky dotazníku, následně jsou verifikovány hypotézy (bohužel většinou na základě odpovědí respondentů z jedné až dvou dotazníkových položek). Ve shrnutí výsledků pak autorka porovnává výsledky svého šetření s dostupnými výzkumy.

**Využitelnost pro praxi:** Práce konkrétní náměty v rozsáhlejší podobě nenabízí.

**Rozsah práce:** Odpovídá 51 stranám. Obsahový rejstřík je přehledný, práce obsahuje 5 kapitol.

**Práce s odbornými zdroji:** Autorka prokázala, že s odbornými zdroji umí náležitě pracovat, využila 30 pramenů.

**Jazyková, formální a stylistická úroveň práce:** Chyby a překlepy se v práci objevily pouze ojediněle.

**Míra samostatnosti při zpracování práce:** Práce byla konzultována.

**Cíl práce:** „Zjistit, jaké zkušenosti mají děti s problematikou vydírání na sociálních sítích.“

**Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:**

1. Je něco, co byste s odstupem času udělala v rámci výzkumného šetření jinak?
2. V dotazníku se ptáte na věk a pohlaví respondentů. Ukázaly se ve výsledcích nějaké rozdíly mezi odpověďmi respondentů z těchto dvou hledisek?

**Navrhované hodnocení:** C

Datum: 16. 4. 2022

.....

Podpis vedoucího práce