

Posudek vedoucí(ho) / oponentky(ta)¹ bakalářské/diplomové práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor/ka práce: Pomikálková Veronika

Název práce: Porovnání pracovních možností lidí v předdůchodovém věku v ČR a USA

Vedoucí/oponent: Mgr. Jan Hloušek, Ph.D.

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

Diplomová práce se zabývá pracovními příležitostmi lidí v předdůchodovém věku. Porovnává pracovní možnosti starších lidí v České republice s možnostmi v USA. Cílem práce je: „analyzovat postavení osob 50+ na trhu práce, popsat problematiku nezaměstnanosti v předdůchodovém věku a porovnat pracovní možnosti této věkové skupiny v ČR a USA“.

Cíl práce je explicitně a jednoznačně vymezen v úvodu práce a jeho formulace se v obsahu práce nemění.

Cíl je vymezen konkrétně a dosažitelně. Měřitelnost je obtížnější, jakož i možnost posoudit, zda ho bylo dosaženo či nikoliv.

Hlavní cíl je rozpracován do cílů dílčích cílů, které jsou koherentní, vzájemně provázané a jejich naplnění koresponduje s dosažením hlavního cíle.

Cíl je formulován v kontextu sociální práce nebo sociální politiky.

Hodnocení struktury práce: a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

Struktura práce odpovídá směrnicí ředitele ÚSP UHK č. 4/2012. Její struktura je logická z hlediska cílů práce.

Hodnocení teoretické části práce: a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

V teoretické části jsou rozpracovány všechny klíčové pojmy, uvedené v cílech práce.

Rozsah uvedených pojmů i kapitol je adekvátní, tj. že žádný z uvedených pojmů či kapitol nepovažují za nadbytečný.

Teoretická východiska odpovídají stavu současného poznání. Vzhledem ke spíše praktickému zaměření práce je výběr pramenů zúžen převážně na faktografické zdroje a méně na teorie spojené s trhem práce.

Studující pracuje s informacemi dostatečně. Využívá adekvátní odborné prameny. Tyto prameny přijímá spíše nekriticky, což může být také jen důsledek předchozího výběru studentce konvenujících pramenů.

Teoretická část je logicky propojena s výzkumem, ale neobsahuje shrnutí, ze kterého by bylo zřejmé, které z východisek bude studující využívat ve výzkumné části výzkumné a jakým způsobem.

Hodnocení metodické části práce: a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

Studující pro výzkumnou část zvolila kombinaci metod - sekundární analýzy statistických dat a metody dotazování (technika dotazníku). Popis těchto metod, resp. techniky je v práci uveden (str. 48).

¹ Nehodící se škrtněte.

Zvolená výzkumná strategie je adekvátní vzhledem ke stanoveným cílům práce a možnostem studentky. Výzkumná strategie je popsána, ale i zdůvodněna. Metodická část dále obsahuje hlavní cíl výzkumu a výzkumné dílčí cíle. Dílčí cíle však nejsou transformovány do zkoumatelné podoby (otázek/kategorií) s popsáním zdroje informace. Metodická část obsahuje popis způsobu analýzy získaných dat. Práce neobsahuje popis organizace a průběhu výzkumu s uvedením časové posloupnosti jednotlivých kroků. Studující také nikde neuvádí reflexi etických rizik výzkumu a rizik zvolené výzkumné strategie z hlediska validity výzkumu. Výše uvedené nedostatky lze doplnit při obhajobě.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

Zpracování výsledků má logickou strukturu dle použitých metod a dílčích cílů. V práci je jednoznačně oddělena prezentace zjištěných údajů od vlastní interpretace.

Zpracování výsledků zejména metody dotazování vykazují prvky jak kvalitativního, tak kvantitativního přístupu, přičemž kvalitativní přístup převládá. Ze samotné interpretace není možné dovodit způsob zpracování a postup při vyhodnocení sebraných dat.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

Stanoveného cíle se podařilo dosáhnout.

Studující formuluje návrhy k nápravě.

Závěr práce shrnuje zejména zjištění z výzkumné části a vzhledem k praktickému zaměření práce závěrečná diskuse chybí.

Hodnocení formální stránky práce: a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

Stylistická a gramatická úroveň práce a dodržení formálních požadavků odpovídá nárokům kladeným na závěrečnou kvalifikační práci.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

Práce je zaměřena na rozvoj oboru sociální politiky.

Další připomínky:

Studující využívala pravidelně konzultací s vedoucím práce a dbala jeho pokynů. Při práci prokazovala koncepční uvažování a schopnost realizovat sociálně-vědní výzkum.

Otázky k obhajobě:

- Prosím studující, aby popsala, jakým způsobem zpracovávala data shromážděná prostřednictvím dotazníků.

Celkové zhodnocení práce:

a) výborně b) velmi dobře ~~c) dobře~~ ~~d) nevyhověl/a~~

Odůvodnění:

S ohledem na výše uvedené konstatuji, že předložená práce splňuje nároky kladené na diplomovou práci a doporučuji ji k obhajobě.

Datum, místo 30. 4. 2015, Hradec Králové

Podpis