

Hodnocení diplomové práce

Posudek oponenta

Jméno autorky: Bc. Alena Funková

Název práce: Interkulturní vztahy klientů v kontextu NZDM

Oponent práce: Ing. Stanislav Michek, Ph.D.

Vedoucí práce: Mgr. Gabriela Caltová Hepnarová, PhD.

Diplomová práce (DP) se zabývá aktuálním tématem. Svým zaměřením se jedná o empirickou práci založenou na polostrukturovaných rozhovorech s klienty NZDM a zúčastněném pozorování.

Cíl DP je vymezen v úvodu na str. 8, kterým je „odkrýt, jak se utváří interkulturní vztahy mezi klienty NZDM“. Na rozdíl od ostatních DP, které jsou založené na vesměs deskriptivním výzkumném šetření, zde si autorka položila velmi ambiciózní cíl pro explanační výzkum, tj. o identifikaci příčin – následků, kdy implicitně chce proniknout do kauzality utváření mezilidských vztahů.

Autorka se v pěti kapitolách věnuje následujícím tématům: komunikace, kultura, interkulturalita, konflikty mezi lidmi, nízkoprahové kluby pro děti a mládež. Vymezuje v nich terminologii, popisuje modely některých jevů apod. V této části bych vzhledem ke zkoumané problematice uvítal zmínění poznatků o kulturních modelech z publikace D. Bittnerové, D. Doubka a M. Levínské Funkce kulturních modelů ve vzdělávání. Vhodným doplněním by bylo zmínění relevantních výzkumných šetření. Této části by prospělo lepší uspořádání kapitol, aby se nejednalo o krátké atomizované kapitoly.

V šesté kapitole se věnuje **metodologii výzkumného šetření**. Vhodným způsobem vymezuje cíl, výzkumné otázky, charakterizuje respondenty, popisuje použité výzkumné metody a postup analýzy dat. Autorka se při tom opírá o poznatky z metodologické literatury. Po teoretické části bych uvítal shrnutí teoretických poznatků. U rozhovorů oceňuji provedení předvýzkumu – ověření srozumitelnosti otázek.

Následně interpretuje data (str. 51-67), kdy prezentuje témata (Ti druzí, Já a ti druzí, My) v návaznosti na výzkumné otázky. Zde oceňuji vhodnou práci s daty, kdy je zřejmé, že interpretace byla učiněna na základě kódování a kategorizaci kódů. Líbí se mi prezentace zjištění v podobě schémat a následných popisů schémat citlivě doplněných o citace respondentů.

Poté autorka shrnuje zjištění a diskutuje výsledky. V **závěru** autorka vyhodnocuje cíl DP, odpovídá na výzkumnou otázku a uvádí doporučení pro praxi. V závěru mohla autorka uvést a) doporučení pro další výzkumná šetření věnujících se vývoji interkulturních vztahů dětí a mládeže, b) uvést limity svého výzkumného šetření.

Rozsah práce je přiměřený ve vztahu k stanovenému cíli DP (79 stran bez příloh).

Autorka pracovala s tuzemskými a zahraničními odbornými **zdroji** (60 tuzemských zdrojů a 6 zahraniční). Jazyková, formální (např. grafy, tabulky, obrázky) a stylistická úroveň práce odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce. Z hlediska struktury autorka mohla redukovat počet kapitol, nepoužívat nadpisy třetí úrovně, protože práce potom na první pohled působí atomizovaně.

Na závěr uvádím, že autorka splnila **cíl práce** a doporučuji ji k obhajobě.

Konkrétní dotaz u obhajoby:

U obhajoby prosím:

1. Po seznámení s částí „Kulturní modely ve vzdělávání“ od M. Levínské v publikaci Funkce kulturních modelů ve vzdělávání (dostupná na webové stránce FHS UK) zkuste popsat, jakou roli hraje pro Karla a Václava označení „My“ ve vztahu ke Stanislavovi (viz např. str. 61 v DP). Význam označení „My“ je podle mne složitější, než uvádíte.
2. Uveďte limity Vašeho výzkumného šetření.

Navrhované hodnocení: A – B – C – D – E – F

Datum: 12. 4. 2017

.....

Podpis oponenta práce