



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Jana Ptáčková

Název práce: Psychologické přístupy obyvatel Tchaj-wanu k cestování do střední Evropy

Autor posudku: Mgr. Michal Trousil, Ph.D.

Cíl práce: Zjistit postoj tchajwanských občanů k cestování do evropských destinací.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)			
	A	C	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Dílčí připomínky a náměty:

Viz níže

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Autorka nejprve charakterizuje zkoumaný stát z hlediska obyvatelstva a kultury a následně vymezuje základní problémy, v psychologii související s problematikou cestovního ruchu. Teoretickým východiskům lze především vytknout, že některé části (zejména kapitoly o Tchaj-wanu) vycházejí pouze z jednoho informačního zdroje. Nutno podotknout, že celkově lze množství zdrojů v práci považovat za poměrně malé. Přesto lze z hlediska uchopení problematiky považovat základní teoretické vymezení tématu za dostačující.

V empirické části autorka realizovala několik „řízených rozhovorů“ (aniž by bylo jasné kolik jich proběhlo a jak byli vybíráni dotazovaní) a „dotazník“ s otevřenými otázkami. Ačkoli jsou otázky smysluplné, také zde není jasné, jak byli dotazovaní vybíráni. „Dotazník“, resp. spíše anketa zahrnovala pouze 4 otázky. Odpovědi pak byly „interpretovány“, nicméně je otázkou, zda autorka dělala sama kvalitativní analýzu, jestliže uvedla, že ji s překladem bylo pomoheno. Již samotný překlad je totiž vlastně interpretací. Za další problém lze označit samotné vyhodnocování, které má převážně kvantitativní charakter (vypočítávat relativní hodnoty ze sumy patnácti „respondentů“ je v tomto případě úsměvné, jestliže je cílem „zjistit postoj taiwanských občanů k cestování“). Dílčí výsledky autorka také porovnává s osobní zkušeností, ale není zde uvedeno kdy, kde a v jaké pozici. V práci nenajdeme ani podrobnější základní scénář rozhovoru (dotazníku), přičemž se zdá, že byl totožný s výzkumnými otázkami na str. 22. Autorka však prý zjišťovala i jiné charakteristiky (např. věk/vzdělání), ale není možné zjistit, jak konkrétně se na tyto položky dotazovala. Podstatně větší pozornost měla být věnována cestování do střední Evropy, jestliže to autorka deklaruje v samotném názvu práce. Z drobných nedostatků díla pak lze uvést občasné překlady a grafické chyby. Z čistě formálního hlediska v práci také bohužel chybí povinné kapitoly „Shrnutí výsledků a „Závěry a doporučení“, ačkoli je v podstatě dílo obsahuje. Samotná doporučení však mohla být podstatně rozsáhlejší.

I přes uvedené nedostatky je však práce zajímavá a mohla by být velmi přínosná, pokud by byla lépe metodologicky promyšlena, opírala se o více zdrojů a především byla v empirické části více transparentní a odpovídala deklarovanému kvalitativnímu přístupu.

Otázky k obhajobě:

- 1) Proč je podle autorky obtížné získávat data „kvantitativní strategií“ (str. 21)?
- 2) Do jaké míry je podle autorky skutečnost využití pomoci „tchajwanské studentky“ (str. 21) v rozporu s prohlášením, že práci zpracovala samostatně? V jaké fázi šetření byla pomoc využita?
- 3) Co autorku nejvíce překvapilo a proč?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: E-F – dobře-nevyhověla

V Hradci Králové, dne 23. 5. 2016

podpis oponenta práce