



## POSUDEK VEDOUcí BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno studenta:** Bohumil Německý

**Název práce:** Automatizované testování přístupnosti webových stránek

**Autor posudku:** Daniela Ponce

**Cíl práce:** Vyhodnotit přístupnost vybraných webových stránek.

| Povinná kritéria hodnocení práce                   | Stupeň hodnocení (známka)           |                                     |                                     |                                     |                                     |                          |
|--|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
|  | A                                   | B                                   | C                                   | D                                   | E                                   | F                        |
| Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru    | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| Vymezení cíle a jeho naplnění                      | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| Zpracování teoretických aspektů tématu             | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| Zpracování praktických aspektů tématu              | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Hloubka a správnost provedené analýzy              | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| Práce s literaturou                                | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Logická stavba a členění práce                     | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| Jazyková a terminologická úroveň                   | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| Formální úprava a náležitosti práce                | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| Vlastní přínos studenta                            | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)     | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

### Vyždření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Výsledek antiplagiátorské kontroly je shoda 20 % s dalšími 11 zdroji, z nichž jeden je primární a ostatní sekundární.

Práce vykazuje shodu v kapitole věnované zásadám přístupnosti formulovaným jako doporučení organizace W3C, na která autor hojně odkazuje. Tyto zásady jsou zpracované ve všech zdrojích, označených za podobné s předloženou prací. Lze teda říct, že závěrečná práce spolu s dalšími 10 pracemi vykazuje shodu s doporučeními organizace W3C.

Ostatní kapitoly žádnou shodu s jinými pracemi nevykazují.

### Dílčí připomínky a náměty:

Vložte připomínky k práci

### Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Připomínky k vhodnosti a proveditelnosti metody výběru testovaných stránek.

1. Čemu poslouží zkoumání stránek vybraných podle kritérií 1-5 na straně 15? Neboli, proč je výběr stanoven právě tímto způsobem?

2. Jak byly nalezeny veškeré e-shopy s recenzemi v počtu 200+ a proč byla stanovena právě tato hranice?
3. Proč je jako kritérium výběru použita existence kamenného obchodu, a to v Pardubicích? Proč ne jinde a proč je kamenný obchod vyžadován?
4. Jak bylo zjištěno, o kterých e-shopech má většina lidí povědomí? Byl použit/proveden nějaký průzkum o povědomí o značce, nebo byly sledovány počty zobrazení a trvání reklam v médiích?
5. Proč nebyly vybrány e-shopy z jiných krajských měst? Jak byla měřena velikost konkurence mezi prodejci? Počtem prodejen na počet obyvatel nebo jinak?
6. Je výběr e-shopů podle umístění „v google seznamu firem“ (str. 34) opravdu vhodný postup?

Práce hledá odpověď na otázku „Jak jsou na tom e-shopy, které prodávají elektroniku, s přístupností svých webových stránek“. Jak je možné a proč je správné zobecnit závěry zjištění týkající se vybraných 9 e-shopů na nějakou větší skupinu e-shopů?

I způsob výběru nástrojů k testování považuji za problematický. Proč byly použity právě popsane nástroje a ne jiné?

V teoretické části (strany 17-32) autor téměř u každého odstavce odkazuje na použitou literaturu. Je chvályhodné uvést zdroj myšlenky, ale postrádám víc vlastních myšlenek, které cizí myšlenky analyzují, porovnávají, rozšiřují, doplňují, oponují, shrňují apod. Samotné otestování stránek nástroji považuji za vyhovující. Problematické je další porovnání a zpracování výsledků. Porovnání je velmi zjednodušené na binární kategorie (testování stránky nástrojem bylo úspěšné ano/ne, stránka splnila kritérium přístupnosti ano/ne), resp. na počet nalezených chyb; z výstupů nástrojů jsou vybrány jen některé nálezy, dílčí výsledky nemají přiřazeny žádné váhy a není navržen žádný promyšlený postup pro sloučení dílčích výsledků do komplexního zhodnocení.

Odkazování na použitou literaturu je nepraktické (v seznamu číslována, ale v textu odkazována názvem položky).

Odsazení mezi odstavci je příliš velké, vyskytují se jazykové nedostatky (str. 33 „lajk s nimi dokázal pracovat“, str. 33 „Druhým kritériem je bezplatnost nástrojů a mohl si je kdokoliv stáhnout.“, str. 35 „body jsou v dobrém kontrastovém rozpoložení“).

Práce splňuje požadavky Metodických pokynů. Cíl práce byl splněn (s výše uvedenými výtkami).

#### **Otázky k obhajobě:**

1. Vysvětlete význam označení úrovní „Žádná past na klávesnici“ a „Klávesnice (bez výjimek)“ a rozdíl mezi těmito úrovněmi.
2. Charakterizujte skupinu e-shopů, na kterou se budou vztahovat zobecněná nalezená zjištění o přístupnosti webových stránek e-shopů a svá tvrzení zdůvodněte.

**Práci doporučuji k obhajobě.**

**Navržená výsledná známka: E**

**V Hradci Králové, dne 20. května 2022**

---

**podpis**