

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: Helena Brandová

Název práce: Terminální fáze života člověka umírajícího v sociálním zařízení

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A

Odůvodnění:

Autorka hlavní cíl své práce formulovala jasně, výstižně a jednoznačně. Je třeba vyzdvihnout i smysluplnost jak zpracovávaného tématu, tak zvoleného hlavního cíle práce.

Hodnocení struktury práce:

A

Odůvodnění:

Práce má srozumitelnou, logickou strukturu a důsledně vychází z hlavního cíle bakalářské práce.

Hodnocení teoretické části práce:

C

Odůvodnění:

Práce je do značné míry souborem citací z děl několika autorů, sporadicky prokládaným vlastními úvahami autorky. Škoda, že se autorka vyhnula stále častěji diskutovanému tématu ukončení lidského života na žádost klienta a to ať již formou aktivního zásahu tj. euthanasie či účasti na sebevraždě (v jiných zemích Evropy formulované jako pomoc při umírání, Sterbehilfe apod.) U nás trestné, v zahraničí zcela beztrestné jednání, často s asistencí ani ne zdravotního, ale sociálního pracovníka. Právě v souvislosti s touto problematikou promarnila autorka příležitost vyjádřit a zargumentovat vlastní názor a přinést do problematiky něco nového. Rovněž byla možnost polemiky s názory kupříkladu typu, že „kvalitní paliativní péče je prevencí euthanasie“ (Svatošová). Ostatně krom jediné výjimky autorka v části věnované paliativní péči pracuje se zastaralou literaturou.

Hodnocení metodické části práce:

A

Odůvodnění:

Metodická část je zpracovaná vcelku kvalitně a pečlivě. Práce splňuje formální požadavky, které se u metodické části práce vyžadují. Interpretace zjištění je bez pochybení.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A

Odůvodnění:

Bez zásadních věcných připomínek. Odpověď na tuto otázku je prakticky vyjádřena v otázce předešlé.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A

Odůvodnění:

Bez zásadních věcných připomínek.

Hodnocení formální stránky práce:

A

Odůvodnění:

Bez zásadních věcných připomínek.

Otázky k obhajobě:

Lze připustit vedle práva na život i existenci práva na „neživot“ a to za situace, kdy není sebevražda protiprávním jednáním? Pakliže s touto tezí souhlasíte, v čem spatřujete logičnost a smysluplnost trestního postihu toho, kdo jinému k sebevraždě pomáhá (§ 144 tr. zák.)?

Celkové zhodnocení práce:

B

Odůvodnění:

Vyplývá z hodnocení teoretické části práce resp. její neúplnosti.

V Hradci Králové, dne 4. dubna 2017.

PhDr. Petr Lojan, M.B.A.