



## KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA A LITERATURY

### *Posudek bakalářské práce*

**Autor:** Iva Herzogová

**Studijní obor:** Literární dokumentaristika a teorie čtenářství

**Název práce (česky/anglicky):** Jazykový a kognitivní obraz hrdiny Supermana v díle M. Millara (Superman: Rudá hvězda) / Linguistic and cognitive picture of Superman in M. Millar's Superman: Red Son

**Vedoucí práce:** PhDr. Lukáš Zábranský, Ph.D.

**Oponent práce:** Mgr. Václav Víška, Ph.D.

| Hodnoticí kritéria   | Hodnocení |
|--|-----------|
| Soulad názvu práce s obsahem, cílem, anotací, obsahem a závěrem  | B         |
| Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie   | B         |
| Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy, interpretace a argumentace  | B         |
| Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře   | B         |
| Struktura práce (výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků), dodržení ortografické a gramatické normy, bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací | B         |
| <b>Výsledný průměr</b>   | <b>B</b>  |

*Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: A, B, C, D, E, F. Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení F, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.*

### **Hodnocení práce – návrh klasifikačního stupně:**

Práci doporučuji k obhajobě. Navrhuji klasifikační stupeň B (1-). Kolegyně Iva Herzogová jednoznačně definuje otázky výzkumu, na které v jednotlivých částech praktické části a v závěru odpovídá. Cílem bylo prozkoumat hypertextové dílo M. Millara (Superman: Rudá hvězda) za pomoci kognitivních metod a postupů tzv. jazykového obrazu světa. Práce má podklad v důležitých stěžejních monografiích českých i zahraničních oboru (G. Lakoff, R. Tokarski a I. Vaňková). Téma výzkumu je internacionální a transdisciplinární. Jako vedoucí práce jsem s diplomantkou v konzultacích postup tvorby a korektury BP projednával, z povahy náročnosti analýzy díla bylo nezbytné zaměřit se jen na několik málo vybraných aspektů, práce hovoří za sebe. Ze všech aspektů si diplomantka vybrala k analýze jednak sémantiku barev (na bázi teorie R. Tokarského) a okrajově též teorii konceptuální metafory. Velmi přínosný a kreativní je také návrh projektu tvorby kostýmů, přehlídky a prodeje oblečků. Tato akce by jistě při realizaci našla svůj ohlas, jak účastí, tak i z hlediska prodeje (různé tematické party s převleky nadlidských hrdinů jsou módní nejen ve Velké Británii). K realizaci přes veškerou snahu (a mnou deklarovanou organizační pomoc) – ať již dílem z důvodů finančních (nebo z důvodu nekompetentnosti, nespolehlivosti a nedůvěryhodnosti autorkou pověřené krejčové) – prozatím nedošlo.



Nenacházím překlepy, stejně tak nenalézám příklady formulačních nepřesností. Standardní rozsah bakalářského kvalifikačního počínu byl dodržen, autorka se dokáže exaktně, jasně a přehledně vyjádřit / formulovat teze výzkumu.

**Náměty k obhajobě (formou otázek):**

V práci naznačujete (zejména v úseku 4.5), že se jedná o zrcadlové (parodické) zasazení standardního amerického hrdiny do ruského (sovětského) prostředí. To se děje za pomoci všech aspektů (kresba, barvy i řečové akty). Píšete o tom, že „nic není černobílé“. Všimáte si také všudypřítomných sarkasmů, šklebů, ironií, transpozic (miniatura Stalingradu pod poklopem, redakce listu v Moskvě, ušanka v kostýmu Batmana) a klíčových momentů (sebevražda Batmana, nenaplněná láska Wonder Woman k Supermanovi, „pozastavení platnosti manželství s trváním na dobu neurčitou“ Lexe Luthora, Lois Luthorová /v komiksu nositelka Pulitzerovy ceny/ korumpující hned na počátku komiksu ve výkonu práce atd.). O čem všechny tyto parodické motivy svědčí, co je tu za pomoci parodie zpochybňováno? Které hodnoty tu docházejí zásadní revize (ať již z hlediska politické ideologie, tak i v rovině osobního života)?

**Další poznámky k práci, kritické připomínky:**

Studentka Herzogová solidně zpracovala téma, dokáže výborně analyzovat jednotlivé postavy, scény, aspekty. Neusiluje však komplexně o shrnutí (sumarizaci, generalizaci) významu jednotlivých analýz (např. s. 35-37). Zcela výjimečně nacházím neadekvátní použití stylistických prostředků (např. na s. 33: „záporáka“).

**Datum a podpis vedoucího práce:**

27. května 2016  
PhDr. Lukáš Zábranský, Ph.D., v. r.