



Hodnocení bakalářské práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Martin Kašík

Název práce: Zkušenost rodiče jako faktor volby volnočasové aktivity dítěte

Vedoucí práce: Mgr. Alena Knotková

Oponent práce: Mgr. Leona Stašová, Ph.D.

Téma práce: Autor pro zpracování textu závěrečné práce vsadil na tematiku rodiny a volnočasových aktivit, kdy cílem jeho práce je prozkoumat zájmovou činnost rodičů v době jejich dětství i dospívání a porovnat ji se zájmovou činností jejich dětí. Autor se tak dostává do roviny možné sociální nápodoby či „dědičnosti“ v oblasti volnočasových aktivit a sociální reprodukce v rodině.

Zaměření práce a její struktura:

Práce je zaměřena teoreticko-empiricky. V teoretické části nejprve autor věnuje pozornost rodině. Tato úvodní kapitola by mohla být lépe zaměřena na studované téma, jak obsahem, tak v názvu kapitoly i podkapitol. Text zde působí poněkud roztržitým dojmem, spíše jako poskládané úvahy z různých oblastí bez jasného propojení a návaznosti.

Druhá kapitola se věnuje vymezení volného času, nicméně není jasné, proč se autor věnuje i volnému času ve středověké společnosti. Myslím, že tato část do struktury textu nepatří, nemá totiž zřejmou návaznost na řešené téma. Třetí zajímavá kapitola shrnuje organizace, instituce a hnutí organizující volný čas. Autor uvádí jejich příklady a skupiny, vč. dostupných statistických údajů o jejich členské základně.

Empirické šetření: Cílem empirického šetření je dle autora „zmapovat v konkrétních oblastech volnočasových aktivit realizovaných institucemi, spolky a kluby motivaci dětí k zapojení se do činnosti“ (str. 35). Zde by si určitě zasloužilo vymezení cíle empirického šetření k cíli celé bakalářské práce. Čtenář totiž určitě postrádá onu rovinu avizovaného prozkoumání zájmové činnosti rodičů v době jejich dětství a dospívání, i když poté na ni opět „narazí“ u hypotéz. Jde tedy zřejmě o nesladěnou formulaci v rámci textu. Autor formuluje tři hypotézy, což lze jistě ocenit, i úsilí o jejich zdůvodnění. Jen je třeba upozornit na to, že formulace H2 neodpovídá požadavkům na formulaci hypotéz a není jasné, proč má jinou podobu než H1 nebo H3, když je ve své podstatě podobně postavena. Dotazník autor vytvořil tak, že obsahoval otázky pro dítě v rodině i pro rodiče. Ocenit lze pilotáž dotazníku, na jejím základě autor učinil úpravy zněn.

Z textu není bohužel plně zřejmé, kolik respondentů vyplnilo dotazník a kdo tak v rodinách činil (jen rodiče nebo i děti?). Přehledné představení výzkumného souboru a jeho charakteristik by čtenáři usnadnilo orientaci ve výsledcích. Uváděno je 139 dětí, kolik to bylo tedy rodičů?

Na str. 40 autor uvádí, že není možné nalézt určité přenositelnost času tráveného v družině z rodiče na dítě nebo u dobrovolných hasičů, vědeckých kroužků a činností spojených s přírodovědou, i když tyto předpoklady nejsou v empirické části uváděny.

Autor poté vyhodnocuje nastavené hypotézy tak, jak mu získané údaje dovolují. V analýze výsledků je jistě zajímavostí konstatovaný růst množství aktivit ve volném čase.



Využitelnost pro praxi je v kontextu studovaného oboru inspirativní, téma je dobře pedagogicky uchopitelné.

Rozsah práce odpovídá požadavkům na bakalářské práce.

Práce s odbornými zdroji:

Citované prameny jsou aktuální a odpovídají potřebám bakalářské práce. V úvodu práce by k uváděným odkazům na odborné autority mohly být přidány i údaje k jejich publikacím (rok vydání). Uvádění odkazu na statistické ročenky školství bez bližší specifikace není příliš šťastné. O jakou statistickou ročenku školství jde konkrétně na str. 20 a dále?

Jazyková, formální a stylistická úroveň práce:

Práce je psána srozumitelným jazykem, místy se objevují hovorové výrazy (např. „léta byla pro sport hubená“ – str. 31). Příležitostně je text poznamenán chybami či překlepy. Text není zarovnan, proto působí poněkud neupraveným dojmem. Čtenář si všimne chyby v číslování kapitoly 3 hned v obsahu, chybí totiž podkapitola 3. 2., a podkapitoly pod 3.1. jsou označovány 3.2.x. Název podkapitoly 3.3 není příliš vhodný svým stylem. Statistické údaje uváděné např. v podkapitole 3.2.8, 3.2.11. ale i jinde, by bylo vhodnější dát pro přehlednost spíše do tabulky. Jsou v grafech osy y v procentech nebo v absolutních hodnotách? Formální stránku zpracování textu nepovažuji za příliš zdařilou, text působí neuceleným dojmem a formální úprava by si zasloužila ještě více pozornosti.

Celkové zhodnocení bakalářské práce:

Autor zvolil pro zpracování závěrečné práce zajímavou problematiku. Přes zřetelné úsilí působí text tak, že byl zřejmě poznamenán časovou tísní. Napovídá tomu sběr dat v měsíci březnu. Řadu aspektů by bylo třeba ještě vyladit, ať jde např. o soulad a návaznost témat v rámci teoretické části nebo o údaje uváděné u části empirické. Odevzdaný text tedy má svoje slabá místa, na druhou stranu je třeba ocenit, že se v mimořádných podmínkách pandemie podařilo kompletovat všechny jeho části.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

- Můžete podrobněji objasnit způsob výběru respondentů a získání údajů v rodinách? Vypĺňovali dotazník pouze rodiče nebo i děti?

Datum: 30. 4. 2021