



Katedra anglického jazyka a literatury
Posudek oponenta bakalářské práce KAJL UHK

Autor práce *Martin Sehnoutka*
Studijní obor *Anglický jazyk se zaměřením na vzdělávání - maior*
Společenské vědy se zaměřením na vzdělávání - minor

Forma studia *prezenční*

Název práce (česky/anglicky) *Jak testovat interakci? Projevy L2 interakční kompetence během ústní zkoušky z všeobecné angličtiny*
Testing Interaction: Evidence for L2 Interactional Competence during an Oral Exam from General English

Vedoucí práce *Mgr. David Ryška*
Oponent práce *Mgr. Vladimíra Ježdíková, Ph.D.*

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení A-F*
Obsahová stránka	
Formulace cílů práce	A
Vhodnost využití primárních zdrojů pro podporu argumentace	B
Rozsah a hloubka vlastní analýzy, kritický přístup ke zdrojům	B
Interpretace dat a splnění cílů práce	B
Formální stránka	
Logická struktura práce	C
Úroveň jazykového zpracování	E
Dodržení bibliografických norem	C

Martin Sehnoutka se ve své bakalářské práci věnuje interakční kompetenci během ústní zkoušky z všeobecné angličtiny. Konkrétně se rozhodl zaměřit se na dva faktory, jejichž působení na efektivitu interakce zkoumal - vliv vágnosti učitelových instrukcí při zadávání témat k diskusi a dále vliv studentova přílišného soustředění se na pracovní list.

V teoretické části se autor v odpovídajícím rozsahu zabývá interakční kompetencí a shrnuje nejdůležitější poznatky relevantní pro další výzkum. Kladně lze hodnotit jasně formulované výzkumné otázky i metody výzkumu, které



však student opomněl doplnit seznamem zkratk a značek používaných při metodě konverzační analýzy. Vcelku často je také u citovaných autorů uveden jen letopočet vydání studie, chybí stránka, ze které je citováno (např. str. 7 - Hutchby with Woofit, 1998).

V praktické části, která kromě vlastní konverzační analýzy nahraných rozhovorů třídí a porovnává získaná data, autor prokázal svou schopnost samostatně vyvodit ze získaných údajů závěry, jenž přehledně a poměrně podrobně rozebírá v jednotlivých podkapitolách, členěných podle zkoumaných otázek a získaných závěrů. Dokázal navíc sledovat i nový směr naznačený výzkumem, mimo vytyčenou výzkumnou otázku, a to vliv zapojení učitele do diskuze na efektivitu interakce mezi studenty.

Celkově má práce přehlednou a logickou strukturu, nedostatkem je pouze chybějící seznam zkratk a značek použitých v konverzační analýze.

Obdobně i formální úprava a rozsah odpovídají požadavkům, s výjimkou chybějící anotace v češtině.

Nejzávažnější výtkou, týkající se úrovně jazykového zpracování, je použití zájmena 3. osoby množného čísla pro označení jednotlivého studenta, tj. užití *they* místo *he* nebo *she*, které není nikde komentováno ani není vysvětlen důvod jeho užití. Úroveň jazykového zpracování je u práce psané v angličtině velice důležitá, protože práce má prokázat nejen studentovy vědecké schopnosti, ale i jeho jazykovou kompetenci, proto by měl vždy být kontext, který vedl k porušení mluvnických pravidel, objasněn.

Dále se vyskytují se i drobnější překlipy, mluvnické či stylistické nepřesnosti – např. v úvodu je diplomová práce označena jako *essay* (str. 1), občas je neustálená terminologie (*interaction competence/interactional competence* – např. str. 1, 8 atd.); *a undesirable* (m. *an*, str. 19); *studnet's* (m. *student's*, str. 28.)

Práce svým obsahem i strukturou odpovídá požadavkům kladeným na bakalářské práce. Autor prokázal své odborné znalosti, znalost příslušné metodologie i schopnost samostatné vědecké činnosti.



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta

Otázky k obhajobě

Proč používáte zájmeno *they*, když hovoříte o jednotlivém studentovi? Jak byste toto své rozhodnutí zdůvodnil a proč o něm nepojednáváte ve své práci?

Jaké změny byste na základě svého výzkumu navrhl pro zvýšení efektivity interakce mezi studenty při ústní zkoušce nebo pro nácvik interakční kompetence ve výuce?

V Hradci Králové dne 15.8.2023

Mgr. Vladimíra Ježdíková, Ph.D.