

## HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor diplomové práce: Bc. Alena Morávková  
 Název práce: Vliv aplikace neuro-vývojové stimulace u žáků se speciálními vzdělávacími potřebami  
 Vedoucí diplomové práce: PhDr. Lenka Neubauerová  
 Oponent diplomové práce: PhDr. Petra Bendová, Ph.D.

<b>1. Cíl -záměr práce</b>	jasně stanoven, konkrétní	vymezen obecně a vágně	cíl a záměr nestanoven
	X		

<b>2. Náročnost tématu na</b>	vysoká	střední	nízká
zpracování teoretických poznatků		X	
aplikaci použitých metod	X		
zpracování empirických dat	X		

<b>3. Kritéria hodnocení práce</b>	<b>stupeň hodnocení</b>			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce			X	
adekvátnost použitých metod, metodologie			X	
hloubka analýzy ve vztahu k tématu				X
logická stavba práce		X		
stylistická úroveň		X		
práce s literaturou, včetně citací		X		
úprava práce (text, grafy, tabulky)	X			
samostatnost při zpracování	<b>z pozice oponenta nelze hodnotit</b>			

<b>4. Vztah k oborovému zaměření</b>	značně	dostatečně	nedostatečně
rozvíjí základní zaměření profilu absolventa			X
rozvíjí dílčí část formování profilu absolventa		X	

### 6. Připomínky a otázky k obhajobě:

Autorka DP se v její teoretické části věnuje charakteristice žáků se SVP, dále pak v nástinu předkládá možnosti vzdělávání žáků se SVP, následně definuje neuro-vývojovou stimulaci a v závěru teoreticky orientované části DP popisuje fyziologický vývoj dítěte a reflexy (koho čeho? / jaké?).

V prakticky orientované části DP se pak její autorka zaměřuje na popis využití neuro-vývojové stimulace u cílové skupiny žáků s LMR (popř. KV). Popis dílčích aktivit realizovaných v rámci N-VS je koncipován přehledně. Výsledky výzkumného šetření jsou ale prezentovány netransparentně, obecně. Totéž platí i pro realizaci druhého a třetího cíle PČ DP (viz oddíl a) připomínky). Téma práce je velmi zajímavé a pokud by bylo kvalitně zpracováno, pak ho lze považovat za téma na úrovni SP teorie i praxe za téma inovativní, a to např. ve vztahu k aplikaci N-VS u žáků s LMR a KV. Na kvalitě DP, bohužel, celkově ubírá její formální i obsahové zpracování.

a) připomínky:

- ✓ titulní str. – název KSpecPL;
- ✓ vazebné předložky a spojky na koncích řádků;
- ✓ nadužívání „ich formy“, a to i v teoreticky orientované části DP;
- ✓ Seznamy ilustrací a tabulek - zařazeny před Úvodem? (x Seznam literatury v závěru DP?);
- ✓ diskutabilní zařazení pořadí kpt. 3 a 4, a to vzhledem ke kontextu TČ DP a obsahové gradaci textu;
- ✓ nevhodné citace typu Kendíková a Vosmik ..... (Kendíková, Vosmik, 2016, s. 8);
- ✓ u citací uváděna čísla str. – není zřejmé, zda se jedná o přímé či nepřímé citace? (pozn. nejsou v „...“ ani psány kurzívou);

- ✓ formulace názvu práce (z hlediska Čj) – vliv N-VS u koho čeho? /na koho co?;
- ✓ podtrhávání textu – v odborných pracích se neužívá;
- ✓ názvy kapitol by neměly být formulovány jako otázka;
- ✓ pokud je citováno z 1 odborného zdroje – zdroj se uvádí až po ukončení této citace;
- ✓ práce s literaturou – mělo by být užíváno původních zdrojů, tj. nejen publikací syntetizujících poznatky jiných autorů (např. kpt. 1);
- ✓ s ohledem na zaměření prakticky orientované části DP nedostatečná práce s literaturou v oblasti „kombinovaných vad“ (doložte další zdroje u obhajoby DP);
- ✓ str. 21 – absence uvedení odborného zdroje;
- ✓ obsahově nepřesné interpretace sdělení/informací např. str. 19 – Edukaci osob se ZP je věnována pozornost jen posledních 30 let?
- ✓ kontextově nevhodně je v textu užíváno pojmu „handicap“ (str. 20);
- ✓ nelze souhlasit s elementárně prezentovaným tvrzením „dětí a žáci s KV patří mezi nejnáročnější skupiny“ – Chybí doplnění/odůvodnění/spojitost - v jakém smyslu/kontextu?, proč?;
- ✓ str. 22 – autorka DP se odvolává na cílovou skupinu ... „z pohledu naší cílové skupiny“ – opět absence kontextu – myšleno DP či zařízení, v němž byla prakticky orientovaná část DP realizována?;
- ✓ kpt. 2, jež je obsahově zaměřená na oblast vzdělávání žáků se SVP je pojatá značně elementárně;
- ✓ kpt. č. 3 s názvem Neuro-vývojová stimulace je pojata poměrně obecně; je zde prezentován program/přehled cviků realizovaných v rámci N-VS (ale s absencí uvedení souvislostí/účelu realizace jednotlivých kroků)... k podstatným informacím se čtenář DP dostane až na str. 90, tj. v prakticky orientované části DP;
- ✓ kpt. 5 svým rozsahem(a bohužel ani obsahem) neodpovídá rozsahu kapitoly;
- ✓ metodologie pojata minimalisticky;
- ✓ kpt. 7 nazvána neadekvátně = metodika práce?;
- ✓ hlavní cíl – popis vlivu N-VS na edukaci cílové skupiny (nebyl naplněn!) – sledován byl rozvoj dílčích cílů u žáků tvořících výzkumný vzorek; hodnocení pokroku žáků např. z pohledu logopeda by mělo být „něčím“ doloženo např. periodickým využitím Kwintova testu atp.;
- ✓ nosné výsledky uvedeny na str. 88;
- ✓ str. 95 „kazuistický příběh“ = Co to je?;
- ✓ str. 100 „jsme zaznamenali“? – kdo my?;
- ✓ netransparentní plnění dílčích cílů 2 a 3;
- ✓ absence zhodnocení naplnění cílů a VO;
- ✓ 27 odborných pramenů (z toho 1x CJ) + 10 internetových pramenů (z toho 3x CJ);
- ✓ subjektivně orientovaný Závěr DP.

b) kladné stránky práce:

- ✓ zajímavé téma v odborné literatuře nedostatečně popsané.

c) otázky k obhajobě:

1. V rámci obhajoby DP doplňte zhodnocení naplnění hlavního cíle, dílčích cílů a VO prakticky orientované části DP.
2. Definujte význam Vaší práce pro SP teorii a praxi.

**Závěr:**

Práce splňuje základní kvalifikační předpoklady, jež jsou kladeny na práce daného charakteru. DP doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: E