



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární a preprimární edukace

Posudek oponenta/ky bakalářské práce

Autor/ka: Jaoslava Jičínská
Název práce: Plán implementace vzdělávacího programu Začít spolu do činnosti MŠ Čeperka
Obor: Učitelství pro MŠ
Rok: 2018
Vedoucí práce: Mgr. Věra Krejčová, Ph.D.
Oponent/ka práce: PhDr. Yveta Pohnětalová, Ph.D.

Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-empirická
Rozsah: 40 stránek.	odpovídající
Aktuálnost tématu:	2 ----- ----- ----- -----
Vytyčení cíle práce:	3 ----- ----- ----- -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	2 ----- ----- ----- -----
Celková odborná úroveň textu:	2 ----- ----- ----- -----
Celková formální úprava textu:	2 ----- ----- ----- -----
Prezentace vlastního názoru:	2 ----- ----- ----- -----
Použitá literatura: 12 titulů.	nedostatečný počet, .
Přílohy (počet): 3	
Využitelnost pro praxi:	2 ----- ----- ----- -----

Teoretická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	2 ----- ----- ----- -----
Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	3 ----- ----- ----- -----

Bakalářská práce nese název Plán implementace vzdělávacího programu Začít spolu (dále ZaS) do činnosti MŠ Čeperka, avšak implementace je popsána pouze na několika závěrečných stranách práce. Vzhledem k názvu práce by samotná implementace programu musela být pojata v širším rozsahu (chybí současný stav MŠ...jsou zde návrhy uspořádání center či zahrady, ale chybí aktuální stav v konkrétní MŠ). Z názvu práce bych očekávala případovou studii a výzkumné šetření vztahující se ke konkrétní MŠ.

Teoretická část práce se skládá ze čtyř kapitol, které ve stručnosti prezentují dané téma, přičemž zvláště oceňuji zpracování kapitoly o managementu změny. Domnívám se, že by podkapitole 2.5 prospěla podrobnější charakteristika (jak centra implementovat, možné způsoby realizace atd.) a ne jen pouhý výčet center aktivit. Podobně by hlubší zpracování prospělo i kapitole 3 (zde mohly být použity další odborné zdroje týkající se jiných alternativ, zvláště, když seznam uvedených zdrojů čítá pouhých 12 titulů!, chybí cizojazyčný zdroj a seznam není uspořádán podle abecedy). Postrádám shrnutí teoretické části práce.

Empirická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Stanovení cíle výzkumu:	3 ----- ----- ----- -----
Volba výzkumných metod:	2 ----- ----- ----- -----
Stanovení a popis výzkumného souboru:	2 ----- ----- ----- -----
Analýza a interpretace dat:	3 ----- ----- ----- -----
Formální zpracování grafů a tabulek:	1 ----- ----- ----- -----
Shrnutí zjištění:	3 ----- ----- ----- -----
Diskuse výsledků:	2 ----- ----- ----- -----
Celková kvalita zpracování výzkumu:	3 ----- ----- ----- -----

Praktická část práce se skládá ze dvou částí: 1. výzkumné šetření a 2. navržení změn pro konkrétní MŠ. Cíl práce je v různých místech práce definován různě. V anotaci je cílem praktické části práce navrhnout a popsat konkrétní podoby tříd a zahrady MŠ; v úvodu praktické části je cílem vytvořit soubor doporučení pro MŠ, které stojí na začátku své cesty při rozhodnutí zavést do své činnosti ZaS; a hned na další straně jsou definovány cíle dva (bez rozlišení co je hlavní cíl, co dílčí) získat z výzkumného šetření doporučení pro zavádění programu ZaS a získání informací, na základě kterých bude možné stanovit určitý plán zavádění programu ZaS. Při četbě práce je sice patrné, o co autorce jde, ale celé koncepci by prospěla větší provázanost, aby prezentované cíle nestály izolovaně. Stanovením hlavního cíle a dílčích cílů (popřípadě z hlavního cíle definování výzkumných otázek) by

praktická část byla přehlednější, což by se pravděpodobně odrazilo i na kvalitě zpracování výzkumného šetření. Poznatky z výzkumného šetření jsou prezentovány bez hlubší analýzy, vzájemných vztahů a souvislostí. Chybí popis, jak byly rozhovory zpracovávány (správně by mělo být u těchto typů výzkumů provedeno kódování a následná kategorizace). Dále, pokud je následně navrhován postup změn pro konkrétní MŠ, chybí informace, jak autorka došla k některým informacím ve SWOT analýze? Pravděpodobně to bylo pozorování. Z formálního hlediska Shrnutí výzkumného šetření by správně mělo být zařazeno hned po Interpretaci výsledků a teprve potom by měla následovat Diskuse. Diskuse přináší zajímavé výsledky, přičemž je čerpáno z podobné bakalářské práce (v textu chybí rok zdroje), ale škoda, že autorka zde také nezpracovala výsledky ze svého zkoumání.

Závěrečné zhodnocení práce

Shrnutí:

Práce se zabývá zajímavým tématem, avšak se domnívám, že by především empirické části prospěla větší metodologická erudice. I přes výše uvedené nedostatky musím ocenit autorčino osobní zaujetí o dané téma, což je z textu práce patrné. Bakalářská práce splňuje obsahová i formální kritéria vztahující se na tento typ prací a bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Další náměty k obhajobě:

1. Formulujte (vzhledem k připomínkám) hlavní cíl a dílčí cíle práce (popřípadě výzkumné otázky) k praktické části práce.
2. Zjištěné výsledky získané formou rozhovorů jsou sice zajímavé, ale v podstatě očekávané (o nutnosti přesvědčit pedagogický sbor, proškolit se v dané oblasti, spolupracovat s rodiči a zřizovatelem se lze dočíst ve všech publikacích, které se zabývají implementací něčeho nového). Jak byste Vy sama postupovala při "přesvědčování" svých kolegů zavést program ZaS do Vaší MŠ?

Podpis:

V Hradci Králové dne: 16. 08. 2018