

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Holečková Ivona

Název závěrečné práce: Dohled nad výkonem alternativních trestů na Královéhradecku

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Ciel' práce je jasne formulovaný a je realizovateľný-

Hodnocení struktury práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Zodpovedá zadaniu práce a jej ciel'om.

Hodnocení teoretické části práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Teoretická časť bakalárskej práce spracováva všetky podstatné okruhy relevantné pre tému bakalárskej práce. Pri výstavbe textu sa študentka opiera o relevantné informačné zdroje. Štylisticky je text na požadovanej úrovni.

Hodnocení metodické části práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Metodické otázky zapracovala študentka do 5. kapitoly. Z formálneho hľadiska sa v práci nachádzajú nasledovné nedostatky.

a) Na s. 31 uvádzate: *Výskumným problémom, cieľom a zjištením této práce je sociální práce v kontextu pomoci a kontroly u probačních pracovníků v práci s klientem. Hlavním cílem bakalářské práce je analýza využívání sociální práce v kontextu pomoci a kontroly probačními pracovníky s klienty. Očekávám od studentky, že při obhajobě práce jasne uvedie, čo bol výskumný problém, čo bol výskumný cieľ. Výskumným cieľom nemôže byť analýza, tá je nástrojom na dosiahnutie cieľ'a.*

Na s. 32 uvádzate, že „Byla také využita analýza monografií, dokumentů a odborných statí, která slouží k popisu a dále studium dokumentů.“ V súvislosti s tým kladiem študentke otázku **akú výskumnú techniku študentka použila?**

Tiež jej kladiem otázku: **Akú stratégiu pri tvorbe výskumnej vzorky ste použili?**

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Študentka v práci použila kombináciu kvantitatívneho a kvalitatívneho prístupu. Údaje zistené v rámci kvantitatívneho šetrenia zapracovala do celkovej analýzy. Kombináciu kvantitatívnych a kvalitatívnych zistení pokladám za dobrý spôsob prezentácie výskumných zistení.

V rámci kvalitatívneho prístupu študentka postupovala tak, že výpovede informantiek realizovala vo vzťahu k DC a podľa TO. Analýza rozhovorov je veľmi jednoduchá, založená na zoradení fragmentov výpovedí respondentov bez sprievodného textu autorky.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Ciele bakalárskej práce je možné pokladať za naplnené.

Hodnocení formální stránky práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Formálna stránka prevažne zodpovedá požiadavkám USP FF UHK. Študentka pri parafrázovaní textu zbytočne uvádza aj strany. Miestami sa v práci nachádzajú príliš rozsiahle paraafrázy.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Samotná téma bakalárskej práce je zaujímavou a to rovnako pre oblasť sociálnej práce i sociálnej politiky.

Další připomínky:

Bez

Otázky k obhajobě:

V texte posudku.

Celkové zhodnocení práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: **V texte posudku.**

V Trnava,

dne 13.5.2022

jméno oponenta

prof. PhDr. Mgr. Jana Levická, PhD.