



Posudek bakalářské/diplomové práce

Název práce: *Deskové hry jako motivační element ve výuce německého jazyka na 2. stupni ZŠ*

Jméno a příjmení autorky práce: *Bc. Lucie Skaličková*

St. program, st. obor: *N7504 – Učitelství pro střední školy – Základy společenských věd, Učitelství pro 2. stupeň ZŠ – Německý jazyk a literatura*

Vedoucí bakalářské práce: *PhDr. Marie Müllerová, Ph.D.*

Oponent bakalářské práce: *PhDr. Petra Besedová, Ph.D.*

Hlavní kritéria hodnocení práce	hodnocení min. 1 bod, max. 10 bodů
1. Stanovení cíle práce, logická stavba a členění práce	8
2. Obsahová úroveň vypracování teoretické části	8
3. Obsahová úroveň vypracování praktické/didaktické části	7
4. Adekvátnost zvolených metod a způsob jejich užití	6
5. Formální úprava a náležitosti práce	8
6. Jazyková a terminologická úroveň	8
7. Práce s literaturou, citace, seznam literatury	8
8. Vlastní přínos studenta	8
9. Dosažení stanoveného cíle práce	8
10. Úroveň vypracování abstraktu	9
Body	78

Dílčí připomínky a náměty:

Diplomová práce studentky Bc. Lucie Skaličkové se zabývá zajímavým tématem implementace deskových her do výuky německého jazyka. Jedná se o inspirativní téma, které se snaží uchopit výuku německého jazyka modernějším způsobem. K práci mám několik poznámek a připomínek, které, jak doufám, studentka při obhajobě uvede na pravou míru.

Ad 1) Práce studentky Skaličkové vykazuje jasnou logiku výstavby, v úvodní části je načrtnuto téma práce a hlavní cíl práce. Kapitola „Vorwort“ je poměrně krátká, postrádám odůvodnění, co vedlo k volbě tématu, proč zrovna deskové hry, a ne jiný typ her, či z jakého důvodu byla volena



skupina 13-15letých. Z pohledu logické výstavby práce, práce odpovídá předpisům kladeným na závěrečné práce na KNJL Pdf UHK.

Ad 2) Teoretická část práce zpracovává teoretické poznatky týkající se historických konceptů výuky cizích jazyků s detailnějším zaměřením na komunikativní metodu. V kapitole 1 se autorka zabývá cíli cizojazyčné výuky, kde využívá poměrně málo odborné literatury, prakticky vychází pouze z R. Choděry. Domnívám se, že by bylo vhodné se na tuto problematiku dívat z širšího úhlu pohledu. Stejný problém najdeme i v kapitole 2. Z toho zřejmě pramení nejednoznačné formulace vět typu „Methoden sind der Psychologie nahe, ...“ Můžete konkrétně tuto větu odůvodnit a jak byla myšlena? V kapitole 3 je zmiňována lateralizace mozkových hemisfér a jejich rozdělená funkce. S tímto nelze jednoznačně souhlasit, jelikož se jedná o přežitý model ze 70. let 20. století, který byl již současným výzkumem překonán. Novodobější výzkumy (Patel, Jäncke, Altenmüller, ad.) dokládají, že obě hemisféry spolu úzce spolupracují. Jelikož se jedná o velice složitou problematiku, doporučovala bych se tomuto tématu vyhnout. Teoretická část práce je průměrného charakteru, odpovídá však nárokům na teoretické úvody diplomových prací.

Ad3) Poněkud více poznámek mám k praktické části práce. Metodologie výzkumu, dotazníku je poměrně podprůměrná. Zde jsou mé připomínky:

- a) Specifikace cíle chybí, doporučovala bych rozvést „das gemeinsame Motiv“. Dále jistě zmínit výhody a nevýhody deskových her v hodinách NJ.
- b) Jakým způsobem byla vyhodnocena data dotazníku?
- c) Co Vás vedlo k volbě tzv. koláčových grafů? Výpovědní hodnota těchto grafů je nulová. Při deskriptivách se používají tabulky.
- d) Proč má každá otázka dotazníku svoji podkapitolu? Je to nesmyslné, protože všechny otázky dotazníku mají na sebe nějaké vazby. Určitě by bylo velice zajímavé propojení jednotlivých otázek, jejich vyhodnocování a vzájemné vazby.
- e) Proč nespecifikujete v rámci dotazníku věk učitelů? Tato položka jistě ovlivní řadu výpovědí.
- f) Při komentáři k jednotlivým výsledkům vyhodnocení položek dotazníku autorka často používá nevhodně zvolené obraty, které jsou zavádějící a diskutabilní, jako např. „Das scheint ein gutes Ergebnis zu sein“, „..., Internetquellen sind schnell zugänglich und vor allem kostenlos.“ apod.
- g) S. 49, otázka č. 6 je špatně položená, a tudíž i její vyhodnocení je irrelevantní. Na otázku „Jakou funkci mají hry?“ je odpověď: kognitivní, motivační, socializační, kreativní, komunikativní apod.
- h) S. 52, otázka č. 7 je též špatně položena a následně i zpracována. Proč učitelé mohli odpovídat pouze 4x, proč zrovna číslo 4, jakou teorií to máte podložené? Proč jste nepoužila sémantický diferenciál na 7bodové škále (např. Je kooperativní: 1 zcela souhlasím – 7 absolutně nesouhlasím)
- i) S. 54 až zde je uvedeno procentuální vyjádření, které mělo být u vyhodnocování všech otázek.



- j) S. 55 doplňující otázka je navádějící, proč nevolíte otevřenou formu odpovědi? Náznak je až ke konci (s.56). Pokud by to takto bylo patřičně okódováno a statisticky vyhodnoceno, mohly být výsledky mnohem zajímavější.
- k) S. 57 – píšete, že „učebnice byly obsahově prozkoumány“. Kde a kdy k tomu došlo a kde jsou uvedeny výsledky tohoto průzkumu?
- l) S. 66 – proč jste volila zrovna těchto 6 sloves (empfehlen, empfinden, gewinnen, gehören, missbrauchen, missverstehen) – 4 slovesa jsou s neodlučitelnou předponou a předpona miss- je dílem odlučitelná a dílem neodlučitelná
- m) Anhang 17 – prosím vysvětlit pojem „Sehneedecke“
- n) Chtěla bych autorku požádat o vysvětlení třetí hry „Tři řeky“, podle jejího popisu nerozumím pravidlům.
- o) Naopak velice zajímavá a inspirativní se mi zdá hra Šifra, která jistě najde svůj potenciál v hodinách NJ.

Praktická část práce vykazuje diametrální rozdíly, a to mezi částí, která je věnována dotazníkům, a částí vlastní kreativní tvorby, která prezentuje tři hry vytvořené autorkou. Dotazníková část je víceméně podprůměrné úrovně, bez náznaku jakékoli výzkumné činnosti, i přesto zde spatřuji velký potenciál. Je však nutné, aby autorka dotazníku postavila otázky jinak, jejich vyhodnocení bylo transparentnější a vlastní metodologie byla podepřena vědeckými teoriemi. Pro vyhodnocení dotazníků lze použít základní znalosti MS Excel. Naopak druhou část praktické části hodnotím pozitivně. Hry jsou kreativní, přinášejí do hodin NJ motivační faktor a jistě dokážou zaujmout nejen žáky ale i učitele NJ. Bylo by jistě vhodné konzultovat metodologii s odborníky na cizojazyčné hry.

Ad 4) Adekvátnost zvolených metod je průměrného charakteru, avšak v souladu s nároky kladených na diplomové práce na KNJL PdF UHK. Studentka se snažila využít standardních metod využívaných v pedagogickém výzkumu, jako jsou dotazníkové šetření mezi učiteli. Zde bych ovšem doporučila volit jasnější terminologii a metodologii. Otázky jsou někdy návodné a mohly by zkruslovat výsledky výzkumu. Vyhodnocování dat z výzkumu je třeba vést jasně a precizně v rovině statistické.

Ad 5) Formální úprava a náležitosti práce jsou velice zdařilé. Kapitoly jsou dle předpisů závěrečných prací KNJL PdF UHK. Text teoretické části práce je přehledný, prokládaný citacemi odborné literatury. Doporučila bych autorce lepší práci s grafy a tabulkami, které jsou nezbytně nutné při kvantifikaci dat jakéhokoli pedagogického výzkumu.

Ad 6) Jazyková a terminologická úroveň práce se řadí mezi práce průměrné. V práci lze najít gramatické a syntaktické chyby drobného rázu (s. 19. resp., s. 24 betonnen, s. 28 FsU atd.) a několik drobných překlepů, které však nikterak nesnižují kvalitu diplomové práce. Práce je psána odborným stylem s jasnými formulacemi. Studentka prokázala svoji schopnost vyjádřit se odborným stylem v německém jazyce.

Ad 7) Práci s odbornou literaturou považuji za průměrnou. Studentka pracuje poměrně s malým množstvím sekundární literatury, v ní se však dobře orientuje, kterou patřičně cituje. Zde bych upozornila na nedostatek citace na s. 53, kde je citována Filová (podle Maňáka), ovšem není uvedena v seznamu literatury, doporučuji lepší specifikaci.



Ad 8) Vlastní přínos studentky vidím jednoznačně ve vlastní kreativní tvorbě autorských deskových her, kde se studentka pokusila o vlastní přínos do výuky NJ, což hodnotím velice kladně. Tímto lze pozvednou motivační faktor nejen u žáků, ale i učitelů NJ.

Ad 9) Hlavní cíl práce byl splněn.

Ad 10) Úroveň vypracování abstraktu plně vyhovuje nárokům kladeným na abstrakt diplomových prací.

Otázky k diskusi:

- 1) Velice by mě zajímalo, co vedlo autorku k výběru tématu a jak si představuje vlastní aplikaci tohoto tématu v praxi, tj. v hodinách německého jazyka na základních.
- 2) V úvodu zmiňujete slovo „Mehrsprachigkeit“. Jaký je rozdíl s „Vielsprachigkeit“?
- 3) Znáte jiné odborníky z oboru didaktiky cizích jazyků, kteří se ve svých pracích zabývají metodami ve výuce?
- 4) Vyjádřete se prosím k připomínkám a-o v oddíle Ad3)

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Předkládaná diplomová práce studentky Bc. Lucie Skaličkové vykazuje průměrnou úroveň jak po stránce jazykové, tak i obsahové. Z práce je zřejmé, že autorka je tématem velice nadšená a má o něm své představy, které by bylo vhodné opřít o důkladnější průzkum, který bude veden správně metodologicky. Za velice přínosné považuji autorčiny vlastní pokusy o kreativní tvorbu tří deskových her, které jsou hlavním pozitivním faktorem celé diplomové práce a úroveň celé práce jednoznačně zvyšují. Vybrané téma patří svým zařazením mezi aktuální témata didaktiky cizích jazyků, a to především z pohledu motivace žáka ZŠ, což je letitý problém didaktiky cizích jazyků. Studentka svojí prací splnila požadavky, které jsou kladeny na diplomové práce na KNJL PdF UHK.

Posudek vypracovala:

PhDr. Petra Besedová, Ph.D.

V Hradci Králové dne 10. 08. 2020