

Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové
Hodnocení bakalářské práce
Posudek oponenta práce

Jméno autora: Kamila Kadlecová

Název práce: Aspekty práce s digitálními médii u dětí předškolního věku

Vedoucí práce: PhDr. Josef Kasal, MBA, Ph.D.

Oponent práce: doc. PhDr. Václav Bělík, Ph.D.

Téma práce: je velmi aktuální. V současné době, kdy digitální média velmi masivně ohrožují populaci dětí v předškolním věku, je velmi potřebné se zabývat tématem, které problematiku popisuje, analyzuje a metodicky uchopuje.

Práce je zaměřena: teoreticko – empiricky, práce má kvalitativní charakter.

Jazyková a stylistická úroveň práce: odpovídající, grafická úprava práce je pečlivá

Rozsah práce: přiměřený

Použitá literatura: aktuální a odpovídající

Počet uváděných titulů: dostatečný, v případě pokračování v tématu bych doporučil zaměřit se více na publikace pedagogického charakteru.

Citace v textu: přiměřená, studentka cituje odpovídajícím způsobem. Míra shody s antiplagiátorským systémem Odevzdej.cz je 4 %, což hodnotím jako odpovídající. Shoda je především ve jménech či názvech zákonů.

Formální stránka práce:

- Anotace bývá tradičně v rozsahu 10-15 řádků, nebývá v ní obsažen cíl práce.
- Název kapitoly č. 1 – „Média“ je příliš široký a evokuje, že rozsah kapitoly bude několik tisíc stran.
- Chybí mi větší provázanost jednotlivých kapitol, působí, jako by to byly samostatné texty.
- Chválím název kapitoly č. 4.
- V úvodu práce studentka mylně informuje, kdo je čtenářem její bakalářské práce. Prosím, aby své tvrzení opravila u obhajoby BP.
- Jako zajímavou vnímám kapitolu 2.3, ještě bylo možné zmapovat rizika, která na děti ve virtuálním prostředí číhají.
- Celá kapitola č. 3 je psaná v přemíře citací. Vlastní přínos je malý.
- Jako zajímavé jsou příklady pro mediální gramotnost u dětí předškolního věku.
- V práci není kvalifikované zdůvodnění formulce výzkumných otázek. Z tohoto důvodu se domnívám, že je jen obtížné na ně odpovědět. Zvláště O2. Kladu si otázku, zda je možné, aby sledování youtuberů nemohlo mít vliv?
- O1 je dobře metodologicky rozebraná. Na druhou stranu popisuje tolik kódů, že je jen obtížné je bezezbytku všechny popsát.

Námět pro diskusi u obhajoby:

- Prosím studentku, aby se vyjádřila k připomínkám a k cíli práce.

Využitelnost pro praxi: Vysoká. Studentka může využitelnost své práce v praxi přiblížit u obhajoby ZP.

Cíl práce: V úvodu chybí cíl práce, najdeme jej nelogicky v anotaci práce. Cíl prezentovaný v anotaci a v závěru práce neodpovídá názvu práce. Očekával bych, že zde bude formulovaný cíl ve vztahu k cílové skupině – dětem předškolního věku.

Výsledné hodnocení:

Datum: 20.5.2019

.....
Podpis oponenta práce