



Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra filozofie a spol. věd

Posudek vedoucího/oponenta bakalářské práce *nehodící se škrtně

Jméno autora/ky	Matěj Pudil				
Název práce	Estetika v říši rostlin: biologický a filosofický pohled				
Studijní obor	Filozofie a společenské vědy				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Filip Jaroš, Ph.D.				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Marie Skýbová, Ph.D.				
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)					
Rok obhajoby					
Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť):					
Obrazová příloha	ano - ne	Tabulky a grafy	ano - ne	Další přílohy	ano - ne

Použitá literatura (počet): 24
(včetně článků a dvou samostatných časopiseckých čísel)

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Cíl práce je vymezen již jejím názvem. Upřesňují jej podcíle ve smyslu zdůraznění společného vývoje a provázanosti biologie a filosofie a myšlenek tří vybraných autorů pro uchopení estetiky rostlinné říše.

Cíl je na bakalářskou práci značně náročný. Vyžaduje kromě obeznámenosti s filosofií a nepříliš frekventovanou oblastí estetiky rovněž znalosti biologické.

Hodnocení obsahové stránky práce

Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	ano	s výhradami	ne
Přiměřená odborná terminologie práce	ano	s výhradami	ne
Vhodně zvolená metoda	ano	s výhradami	ne
Splnění deklarovaného cíle/cílů práce	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

Stylistická úroveň práce	dobrá	s výhradami	špatná
Pravopis a gramatika	dobré	s výhradami	špatné
Vhodná grafická úprava stránkování a textu	dobrá	s výhradami	špatná



Zpracování příloh

dobré

s výhradami

špatné

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Předkládaná práce je výsledkem studia rozsáhlého množství i náročné literatury. Z textu je patrné, že autor téma zvládl, místy zaznamenáváme kritický odstup od interpretovaných myšlenek autorů, vlastní úsudek a postřehnutí vyvstávajících otázek.

Oceňuji odvahu autora zabývat se opomíjeným tématem i přistoupit na jiný diskurs, než jaký je v současnosti převažující. Za vyzdvižení stojí zejména originální postřehy ohledně estetického působení skrze ostatní smyslové orgány a také konkrétní příklady z rostlinné říše v samém závěru práce, které oživují místy až „hutně“ psaný teoretický text.

Otázky k obhajobě práce

Jaký závěr by mohl vyplývat z odhalené provázanosti biologického a estetického? Domníváte se, že uvědomění si estetického významu by se mohlo odrazit v hodnocení rostlinné říše, našeho prostředí... Má (měl by mít) nějaké etické důsledky? Nebo spočívá přínos pouze v osobní zkušenostní rovině?

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji~~ k obhajobě. *nehodící se škrtně

výborně – ~~velmi dobře~~ – ~~dobře~~ – ~~nevyhovující~~ *nehodící se škrtně (pozn.: uvádět vždy)

5. 5. 2015 Kostelec nad Orlicí

Mgr. Marie Skýbová, Ph.D.

.....
datum a místo

.....
podpis autora posudku

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.