

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky a logopedie

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autorky	Kateřina Janková						
Název práce	Test zjišťování jazykového citu u dětí základní školy logopedické a základní školy běžného typu						
Studijní obor	B 7506 Speciální pedagogika Speciální pedagogika – intervence						
Jméno vedoucího práce	PhDr. Petra Bendová, Ph.D.						
Jméno oponenta	Mgr. Tereza Koliášová, Ph.D.						
Rok obhajoby	2019						
Rozsah práce	79 s.						
Počet obrázků	0	Počet tabulek	16	Počet grafů	0	Počet příloh	2
Použitá literatura (počet)	39 publikací						

Hodnocení obsahové struktury práce

a) Zhodnocení tématu práce

Bakalářská práce je zaměřena na zjišťování jazykového citu u dětí intaktních a dětí s NKS. Vzhledem k důležitosti jazykového citu např. pro pozdější osvojování čtení a psaní považuji téma za přínosné a odpovídající studovanému oboru.

b) Zhodnocení cílů práce:

Dle zadání BP je cílem zjistit úroveň jazykového citu a projevu vývojového dysgramatismu u dětí z programu ZŠ logopedické a výsledky testu následně komparovat se skupinou dětí z programu běžné ZŠ. Výzkumné šetření má být kvantitativního charakteru, s využitím základních statistických parametrů.

Vzhledem k závažným připomínkám k předložené práci, zejména k výzkumnému šetření (viz dále), nepovažuji cíl práce za splněný.

Hodnocení metodologické stránky práce

Práce obsahuje:			
<i>Odbornou literaturu a zdroje</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Zahraniční literaturu a zdroje</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřenou odbornou terminologii</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Realizaci originálního metodického postupu</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano	ne	s výhradami

Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Má práce doporučený rozsah?</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Má práce vhodnou grafickou úpravu?</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Používá normalizovanou formu citací?</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Odpovídá jazyková úroveň práce VŠ pedagogického zaměření?</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Je rozsah příloh přiměřený?</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Je rozsah literatury a zdrojů přiměřený?</i>	ano	ne	s výhradami

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

Předloženou bakalářskou práci vnímám zpracovanou na velmi nízké úrovni zejména kvůli pojetí výzkumného šetření. Teoretická východiska BP zpracovávají hlavní související oblasti, nicméně považuji za velký nedostatek, že autorka nepojednala hlouběji o významu jazykového citu (ve vztahu k následnému čtení a psaní) – informace je v BP shrnuta v jedné větě (s. 29). Namísto toho se podrobněji věnuje nejčastějším odchýlkám komunikace v daném věkovém období, což dle mého názoru příliš nekoresponduje s následným výzkumným šetřením, ale chápu, že v dané oblasti je dostatek dostupné literatury. Kap. 5 je pro mne nekonkrétní – na základě obecného nadpisu není zřejmé, o čem kapitola má být. V kapitole nenacházím např. komparaci rozdílných přístupů k žákům s NKS na běžné ZŠ a ZŠ logopedické. Formulací na s. 52 („*Již u předškolních dětí, při nástupu na základní školu může být patrná nutnost SVP, avšak nejvíce se projevuje v průběhu školní docházky, protože nároky na studium pozvolna narůstají.*“) mne autorka nepřesvědčila o tom, že ví, co jsou to speciální vzdělávací potřeby.

Co se týče výzkumného šetření, podle mého názoru neodpovídá zadání práce ani kritériím standardně kladeným na výzkumy podobného typu.

- a) Úvod kap. 6 je opsán ze STAG a podle mne obsahuje stylistické chyby.
- b) V kap. 6. 1 uvádí další cíle výzkumu, které se ale odlišují od výše uvedené formulace. Zároveň tato kapitola nese název „Cíl práce, stanovení hypotézy praktické části bakalářské práce“ Hypotéza ale nikde formulovaná není!
- c) Autorka stanovuje výzkumné otázky, dle jejich formulace se domnívám, že na VO2 a VO3 lze zodpovědět na základě odborné literatury a jiných realizovaných výzkumů.
- d) Kap. 6. 3 je naprosto nedostatečná, taktéž kap. 6. 4. Vzhledem k tématu považuji za zbytečné rozebírat a procentuálně vyjadřovat, kolik osob se do výzkumu zapojilo či nezapojilo. Pro výsledek je důležitý počet respondentů (který je mj. velmi nízký).
- e) **Za zcela zásadní považuji informaci na s. 56: „Základní škola v Brně byla koncipována od první do deváté třídy, z nichž jedna byla zaměřena na logopedii (1. ročník).“ Na základě této informace hodnotím, že autorka nenaplnila zadání práce, neboť logopedická třída není totéž co logopedická škola (ostatně o tomto mohlo být pojednáno v kap. 5!).** V kap. Charakteristika místa šetření by bylo vhodné doplnit informace o způsobu vzdělávání na dané ZŠ.
- f) **Vzhledem k předchozí připomínce je také otázkou, jaký typ NKS měli zapojení respondenti z logopedické třídy** (informace v kap. 6. 4 také absentuje!) a zda pro význam komparace výsledků je opravdu adekvátní využít žáky navštěvující danou třídu.

- g) **Dle mého názoru je výzkumný soubor (16 / 6 žáků) pro kvantitativně zaměřené šetření nedostatečný.** Při takto nízkém počtu by bylo alespoň vhodné mít komparované soubory „vyrovnané“ (počet, pohlaví, věk). To autorka předkládá na s. 78 (3 žáci z každé skupiny) a výsledky prezentuje formou pouze bodového zisku. *(Pozn. Uvedený text autorka uvozuje větou, že „Objektivita testu byla dosažena vybráním korespondujícího vzorku dětí“ ... Nutno podotknout, že autorka používá standardizovaný test Z. Žlaba, proto netřeba ověřovat jeho objektivitu... asi měla na mysli, že usiluje o zvýšení validity vlastních výsledků).*
- h) Vzhledem k nízkému počtu respondentů nepovažuji procentuální vyjadřování za adekvátní. Tímto není naplněn ani další bod zadání (využití základních statistických parametrů).
- i) Vyhodnocování výsledků testu v bodech není přehledné vzhledem k tomu, že komparované soubory nejsou stejné.
- j) Kap. 9.1 Zhodnocení výsledků s hypotézou – nerozumím, hypotéza nebyla stanovena, ani není v dané kapitole nikde hodnocena.

Závěr celé BP je nedostatečný.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

Zadání práce ze STAG a anotace BP jsou totožné, byť podle mého názoru obsah BP ne zcela odpovídá stanovenému zadání.

Chybné číslování nadpisů v kap. 1.

V odborném textu není odstavec kapitolou (viz např. 1. 1, 1. 4 aj.).

Chybná podoba elektronického zdroje (s. 52).

Otázky k obhajobě práce:

- Co je to speciální vzdělávací potřeba?
- Reagujte na vyjádřené připomínky k výzkumnému šetření.

Výsledné zhodnocení práce a závěrečné posouzení:

K předložené práci byly vyjádřeny velmi závažné připomínky, zejména výzkumné šetření podle mého názoru nenaplnuje kritéria, která jsou kladena na výzkumy podobného typu. Závěrečné rozhodnutí ponechávám na zkušební komisi dle průběhu obhajoby.

Hradec Králové, 25. 4. 2019

.....
Místo a datum

Tereza Koliášová

.....
Podpis hodnotitele