

Posudek oponenta diplomové práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: *Severýnová Petra*

Název závěrečné práce: *Specifika domácí péče o seniory se syndromem demence*

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

V Úvode bakalářské práce nie je žiadna zmienka o ciele práce.

Hodnocení struktury práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

Zodpovedá zadaniu práce len čiastočne, orientácia na zdravotnú problematiku jasne dominuje nad otázky sociálnej starostlivosti/péče o túto klientelu..

Hodnocení teoretické části práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

Teoretická část bakalářské práce působí symplexním dojmem. Hoci studentka v závěre práce uvádza pomerne rozsiahly zoznam použitej literatúry, odvolávky na viacero z nich som v texte nenašla. Za chybu tiež pokladám, že v teoretickej časti prevažuje problematika choroby/nemoci a zdravotnícky prístup nad sociálnym, hoci studentka prácu predkladá v študijnom programe sociální práce a sociální politika.

Hodnocení metodické části práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění: Hodnotenie som znížila pre viacero nedostatkov, ktoré sa v tejto časti textu nachadzajú, z nich vyberám len niektoré::

- Na s. 36 uvádza studentka **2 rôzne hlavné výskumné ciele** „*Hlavním cílem výzkumného šetření je zjistit, jak ovlivňuje péče, poskytovaná blízkému člověku s diagnostikovaným syndromem demence v domácím prostředí, osobní život pečujících.*“ a „*Hlavním cílem bakalářské práce je zjistit, prostřednictvím kvantitativního výzkumného šetření, jaká jsou specifika domácí péče o nemocného se syndromem demence.*“ **Pri obhajobe očakávam, že študentka uvedie, ktorý z nich bol skutočne hlavný.**
- Formulácia hypotéz je problematická z dvoch dôvodov. Tým prvým je fakt, že študentka chce overovať skutočnosť, ktorá je už dávno potvrdená. A tým druhým je vágnosť formulácie hypotéz. V tejto súvislosti **kladiem študentke otázku, ako chce výskumne overiť hypotézy? Podotýkam, že ani jednou z uvedených otázok sa to nedá ?**
- Študentka tvrdí na s. 39, že jej výskumnú vzorku je možné pokladať za reprezentatívnu – prosím, **aby pri obhajobe charakterizovala s odvolaním na odbornú literatúru reprezentatívnu vzorku .**
- Na s. 41, ešte pred popisom vzorky, anlyzou získaných dát atď. sa študentka vyjadruje k prínos jej výskumných zistení pre sociálnu prácu.
- Absentuje tu charakteristika výskumného súboru.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

Študentka realizovala kvantitatívny výskum za použitia dotazníka vlastnej konštrukcie. Jednotlivé položky dotazníka priebežne vyhodnocovala za použitia popisnej štatistiky (štatistické spracovanaie I. stupňa).

Napriek tomu, že študentka v práci uvádza 2 hypotézy, v tejto časti práce sa k nim nijako nevyjadruje. Hypotézy spomína až 7. kapitole na s. 51, kde tvrdí, že hypotézy boli verifikované – čo neznamá, že sa potvrdila ich platnosť. Pýtam sa preto študentky, **ako sa overuje hypotéza?**

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

Keďže študentka pracovala s 2 hlavnými cieľmi, nie je možné jednoznačne preukázať naplnenosť hlavného cieľa.

Hodnocení formální stránky práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění: V práci sa vyskytujú drobné chybičky.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

Práca reaguje na zvyšujúcu sa potrebu domácich opatrovateľov a poukazuje na niektoré ich problémy.

Další připomínky:

Nemám žiadne ďalšie pripomienky-

Otázky k obhajobě:

V texte posudku

Celkové zhodnocení práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění: **V texte posudku.**

V Trnave,

dne 12.8.2022

jméno oponenta

prof. PhDr. Mgr. Jana Levická, PhD.

podpis oponenta