



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Jan Theodor

Název práce: Principy testování webových aplikací

Autor posudku: Ing. Karel Malý, Ph.D.

Cíl práce: Cílem práce je seznámit čtenáře s principy vývoje a testování webových aplikací a porovnat jednotlivé technologie.

| Povinná kritéria hodnocení práce | Stupeň hodnocení (známka) | | | | | |
|--|-------------------------------------|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| | A | B | C | D | E | F |
| Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Vymezení cíle a jeho naplnění | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Zpracování teoretických aspektů tématu | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Zpracování praktických aspektů tématu | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Hloubka a správnost provedené analýzy | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce s literaturou | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Logická stavba a členění práce | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Jazyková a terminologická úroveň | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Formální úprava a náležitosti práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Vlastní přínos studenta | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Dle anti-plagiátorské kontroly práce vykazuje shodu s jinými texty 5%. Většina z dotčených částí je v práci autora označena jako citace. Necitované části jsou útržky vět, které vznikly z autorovi vlastní interpretace.

Díličí připomínky a náměty:

- V kapitole 3.3.1 jsou z uvedených HTTP metod popsány pouze GET a POST, což působí jako nedodělaný text. Bylo by vhodné buď popsat všechny uvedené metody, anebo žádnou.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Práce začíná popisem webových aplikací. Následuje teoretický popis principů testování, který občas působí mírně neuspořádaně.

Autor se ve své práci zaměřuje na konkrétní dva testovací nástroje, a to Cypress a Selenium. Jejich popis je však poměrně stručný. Podobně se jeví i kapitola 8, která obsahuje dvě ukázky testů, které jsou poměrně jednoduché.

Porovnání nástrojů Cypress a Selenium, které je uvedeno v kapitole 9, je často nejasné a někdy až zavádějící. Shrnutí výsledků je dle autorových slov vyhodnoceno na základě praktických testů a experimentů, které však v práci nejsou uvedeny s výjimkou kapitoly 8, kterou ovšem nelze považovat za experimenty dostatečné k hlubšímu porovnání nástrojů.

Shrnutí porovnání bylo provedeno povrchně bez hlubšího prověření, je převážně subjektivní povahy a nelze jej považovat za zcela seriózní srovnání vybraných nástrojů.

Po formální stránce je práce v pořádku. Teoretická část práce není příliš vhodně strukturovaná a praktická část není příliš přínosná. I přes výše zmíněné nedostatky lze však konstatovat, že autor splnil cíle zadání práce.

Otázky k obhajobě:

- Jaké praktické testy a experimenty prováděl autor během procesu zkoumání, jak sám uvádí na začátku kapitoly 10, a proč nejsou uvedeny v práci?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: D

V Hradci Králové, dne 17. května 2024

podpis