Univerzita Hradec Králové
Fakulta informatiky a managementu

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Jiří Brádle

Název práce: Frameworky pro vývoj Java webových aplikací

Autor posudku: Tomáš Kozel

Cíl práce: Zjednodušit výběr frameworků používaných na všech architektonických vrstvách webové aplikace. Výsledek práce by měl odpovědět na otázku, zda dokáže výběr nových vhodných technologií realizovat levnější vývoj.

Povinná kritéria hodnocení práce	**Stupeň hodnocení**					
	A	**B**	**C**	**D**	**E**	**F**
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	x					
Vymezení cíle a jeho naplnění				x		
Zpracování teoretických aspektů tématu		x				
Zpracování praktických aspektů tématu			x			
Adekvátnost použitých metod			x			
Hloubka a správnost provedené analýzy	x					
Práce s literaturou			x			
Logická stavba a členění práce			x			
Jazyková a terminologická úroveň				x		
Formální úprava a náležitosti práce		x				
Vlastní přínos studenta		x				
Využitelnost výsledků práce v teorii (praxi)		x				

Dílčí připomínky a náměty:

Práce obsahuje drobné překlepy a chyby v interpunkci, občasné vyšinutí z větné vazby, popřípadě další prohřešky spíše formálního charakteru. Namátkou uvedu některé z nich:

- s. 1 - *„Tyto vyčleněné řešení…“* místo *„Tato vyčleněná řešení“*.
- s. 2, odst. 1 - věta *„Jelikož …“* vznikla zřejmě násilným rozdělením souvětí a v této podobě trochu postrádá smysl.
- s. 27 - *„ono řešení“* místo *„onoho řešení“*.
- V práci se vyskytují anglikanismy/slang - např. *„beana“*, *„proxovaný objekt“*.
- Není vhodné odsazovat první řádek pod nadpisem.
- s. 5, obr. 2 - schéma MVC je neúplné a trochu matoucí - komunikace mezi jednotlivými prvky není obecně jednosměrná, resp. cyklická, jak naznačuje obrázek. Bylo by vhodné se zde opřít o nějaký relevantní zdroj - na s. 4 je sice nějaký odkaz na literaturu uveden, ale není zřejmé, k jaké části textu patří. Textový popis modelu již ale funkčnost architektury popisuje přesněji.
- Systém uvádění odkazů na zdroje je trochu matoucí - není vždy zcela zřejmé k čemu se váže věta *„Tato kapitola byla zpracována …“* na konci jednotlivých částí textu.

Po obsahové stránce lze práci vytknout jen částečné naplnění cíle. Ten měl dle zadání zjednodušit výběr frameworků a odpovědět na otázku ohledně levnějšího vývoje. Proces výběru je zdokumentován jen tím, že nám je rovnou předložen Spring Framework spolu s javascriptovými frameworky React a Flux na straně klientské. Pravda, předložením jen jedné alternativy se výběr vyjasní zcela. Při výběru bych ale očekával i nějaké porovnání s konkurencí. Odpověď na otázku týkající se zlevnění vývoje jsem bohužel nenašel, i když jsem možná nečetl pozorně.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Práce i přes uvedené připomínky vcelku pěkně, stručně a svižně uvádí do aktuální verze Spring Frameworku i do uvedených javascriptových frameworků, včetně vyjasnění základních pojmů, modelů a architektur. Zvolená kombinace produktů v PoC dává smysl a je jistě dobrým výběrem, ale bohužel jen málo zdůvodněným a obhájeným v textu. Pro méně zkušeného čtenáře by bylo jistě užitečné znát slabiny i výhody konkurence. I přes pouze částečné naplnění cílů, resp. odchylku od nich, práce plní rámcově požadavky osnovy zadání i metodických pokynů a dobře poslouží zájemcům o aktuálně používané technologie pro tvorbu webových aplikací. Proto moje hodnocení nebude až tak příkré, jak by se mohlo zdát.

Otázky k obhajobě:

1. Zdokumentujte lépe proces výběru frameworků. Z textu práce mi vyplynulo, že výsledkem je spíše výběr doplňujících se technologií (serverová - Spring + klientská část - JS Flux a React), než technologií alternativních. Jaké tedy byly alternativy? Prosím o vyjasnění.
2. V závěru práce mluvíte o dvou představených přístupech k vývoji. Které to konkrétně jsou (možná podkapitoly 4.4 a 4.5, ale není to úplně zřejmé) ?
3. Jak je to se zmiňovaným levnějším vývojem?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: C (velmi dobře)

V Hradci Králové, dne 10. května 2016

_____

podpis