

Pedagogická fakulta  
Univerzita Hradec Králové

## **Hodnocení bakalářské práce**

Posudek vedoucího práce

**Jméno autora:** Šárka Mánková

**Název práce:** Syndrom CAN z pohledu rodičů dětí vzdělávaných v klasické a alternativní škole

**Vedoucí práce:** Mgr. et Mgr. Petra Ambrožová, Ph.D.

**Oponent práce:** Mgr. Jan Sýkora

**Téma práce:** Problematika syndromu CAN je populární téma závěrečných prací studentů, ale Šárka Mánková ho pojala neotřele – zaměřila se na pohled rodičů dětí vzdělávaných ve dvou typech základních škol. Podobně se oblasti syndromu CAN v tuzemsku nikdo nevěnoval.

**Zaměření práce:** Práce má podobu teoreticko-empirickou, přičemž se skládá ze 4 kapitol. Skladba kapitol je logická, v první kapitole je pojednáno o problematice syndromu CAN (definice, formy, příčiny, následky, prevence), druhá kapitola představuje koncept tradičních základních škol v ČR, třetí kapitola popisuje vybrané typy alternativních škol. Čtvrtá kapitola se potom věnuje výzkumnému šetření.

**Empirické šetření:** je kvantitativní povahy, studentka využila pro získání dat dotazník vlastní konstrukce. Formulováno je celkem 5 dílčích cílů, VV problém, ústřední hypotéza a 4 dílčí hypotézy. Ty jsou dostatečně opřeny zejména o výsledky realizovaných výzkumů na obdobné téma. Celkem se studentce podařilo získat odpovědi 200 respondentů. Výsledky dílčích položek dotazníku jsou bohatě okomentovány, verifikace hypotéz proběhla na základě procentuálního podílu odpovědí na položky dotazníku. Ve shrnutí výsledků postrádám srovnání s textem

v teoretické části práce. Dotazník má bohužel své limity, které jsou především dány způsobem vyplňování dotazníku respondenty (online).

**Využitelnost pro praxi:** Je shrnuta v jednom odstavci v závěru práce, ale příliš nesměřuje k rodičům, kteří byli cílovou skupinou výzkumného šetření.

**Rozsah práce:** 86 stran.

**Práce s odbornými zdroji:** je v pořádku, pouze místy si autorka nedokázala poradit s odkazy na internetové zdroje a uvádí je ve špatném znění (např. u hypotéz). Využito bylo 29 pramenů, což je pro bakalářskou práci počet hraniční.

**Jazyková, formální a stylistická úroveň práce:** Tato stránka práce je v pořádku, místy se text odklání od konceptu odborné práce, ale věřím, že tento drobný nedostatek studentka do budoucna ještě odstraní v jejích dalších vědecko-výzkumných počinech.

**Míra samostatnosti při zpracování práce:** Autorka práci pravidelně konzultovala a snažila se o její kvalitní zpracování.

**Cíl práce:** „zjistit, jak rodiče vnímají problematiku syndromu CAN, zda jsou nějaké rozdíly ve vnímání, názorech či povědomí“. Takto uvedený cíl v úvodu práce přesně nereflektuje záměr studentky zjistit rozdíly ve vnímání problematiky syndromu CAN rodičů, jejichž děti dochází do běžné nebo alternativní školy. V kapitole Výzkumné šetření je již cíl formulován správně.

**Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:**

1. Jak dopadly výsledky výzkumného šetření ve srovnání s tím, co jste popisovala v teoretické části práce?
2. Nemohou být výsledky výzkumu zkresleny tím, že respondenti odpovídali na dotazník online a mohli si tak vyhledat např. odpověď na položku 1 – co se skrývá pod zkratkou CAN?

3. Dalo by se téma Vaší bakalářské práce nějak rozšířit (např. v diplomové práci)?

**Navrhované hodnocení: A - B - C - D - E - F**

Datum: 17. 6. 2020

.....

Podpis vedoucího práce