

**Posudek oponenta vysokoškolské kvalifikační práce:**

**Název práce:** Římské krátkodobé tábory na Slovensku

**Autor práce:** Petra Pipková

**Autor posudku:** Petr Hejhal

**Doporučuji k obhajobě:** Ano

**Jednotlivá hodnotící kritéria** (uvést u každého bodu známku A–F):

- |  |   |
|--|---|
| 1) Hodnocení dodržení zadání a jeho naplnění   | A |
| 2) Struktura práce (přítomnost kapitol podstatných pro splnění cílů práce a relevance jejich obsahu), logika výstavby kapitol. | C |
| 3) Metodika práce  | B |
| 4) Práce s literaturou a dodržení citačních norem  | A |
| 5) Jazyková a pravopisná úroveň práce  | B |
| 6) Kvalita a úroveň obrazové přílohy, včetně jejího provázání s textem.  | B |
| 7) Celkové hodnocení práce.  | B |
| 8) Slovní komentář, připomínky, náměty, otázky k obhajobě (možno rozepsat).  |   |

Práce je rozdělena na dvě základní části. V první z nich autorka obecně představuje problematiku římských krátkodobých táborů (jejich podobu, dějiny výzkumu, terminologii atd.), popisuje situaci na sledovaném území v době římské a popisuje příčiny, průběh a následky Markomanských válek. Následuje zhodnocení celé problematiky a závěr.

Teprve poté nastupuje druhá část práce, představující soupis římských krátkodobých táborů na Slovensku. Nejedná se přitom pouze o soupis lokalit, ale o jejich podrobné představení, včetně dějin bádání a vztahu těchto lokalit k okolnímu germánskému osídlení.

Práce je doplněna slovníčkem pojmů a odpovídající obrazovou přílohou. Autorka pracuje s aktuální literaturou na dané téma. Občas se vyskytnou v textu pravopisné chyby a překlepy, ale není jich mnoho.

K práci mám několik připomínek, dotazů a námětů k diskuzi.

- Zajímalo by mne, proč autorka zvolila zrovna toto řazení kapitol - proč má nejprve obecné věci, poté jejich zhodnocení a závěr, a zcela mimo toto zhodnocení je jinak pečlivě provedený katalog lokalit, na jehož konci ale už žádné zhodnocení není.
- V práci se vyskytnou občasné faktické chyby, například tvrzení na straně 12: „*Římský tábor je od pravěkých rondelů z doby neolitu a eneolitu, popřípadě od středověkých fortifikací v průřezu*

*příkopu bezpečně rozeznatelný: příkop, obehnaný kolem celé plochy tábora, neměl ploché dno, nýbrž byl vyhloubený do tzv. fossa fastigata, tj. do hrotitého tvaru“. Ale rondely přeci mají také hrotité dno, to je pro ně typické! Středověké fortifikace často také. Ploché rovné dno příkopu je typické až pro opevnění novověká.*

- V práci se občas vyskytnou protichůdná (?) tvrzení. Na straně 8 autorka uvádí, že *„Na většině prozkoumaných římských táborech lze pozorovat zjevnou inklinaci k výše položeným polohám...“*, na straně 9 ovšem píše, že *„Na základě zachycených krátkodobých táborů na území Slovenska lze sledovat jistou inklinaci k nižším nadmořským výškám...“*
- V obrazové příloze jsou uvedeny i artefakty, které nepocházejí z doby římské (např. avarské kování na tabulce 22/11). Na to by mělo být upozorněno.
- Námět do diskuze: na straně 26 autorka uvádí, že *„Archeologicky markomanské války zanechaly stopu především v podobě římských stanic a krátkodobých vojenských táborů, které jsou předmětem této práce. Pokusy o interpretaci důležitosti a významu římských krátkodobých táborů značně ztěžují podmínky pro jejich výzkum (viz kapitola 2.2 Přístup k výzkumu)“*. A na straně 4, že: *Hluboký, destruktivní výzkum není na krátkodobé římské tábory aplikovatelný, protože výdaje časové a finanční předčí potenciál archeologických nálezů* (zde odkazuje na práci Šedo 1998, 172, která ale v seznamu literatury chybí). Jaký by tedy podle autorky byl vhodný přístup k archeologickému výzkumu těchto struktur? Jaký je potenciál výzkumu tohoto typu lokalit? Co z nich lze kromě příkopů archeologicky zachytit a jak?

Práci doporučuji k obhajobě.

Petr Hejhal