

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: **Petra Chvátilová**

Název závěrečné práce: **Hospicová péče a dobrovolnictví**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: A

Cílem předložené bakalářské práce „je zjistit, jak vnímá multidisciplinární tým úlohu a význam dobrovolníků v hospicové lůžkové péči“.

Takto zformulovaný cíl je adekvátní požadavkům, kladeným na bakalářské práce na ÚSP UHK.

Hodnocení struktury práce: A

Odůvodnění: Předložená závěrečná práce má srozumitelnou a logickou strukturu, pokrývající v dostatečné míře téma práce.

Hodnocení teoretické části práce: A

Odůvodnění: Teoretická část představuje adekvátní vhled do řešené problematiky. Umožňuje autorce práce uchopit předmět výzkumu s dostatečnou přesností.

Hodnocení metodické části práce: E

Odůvodnění: Hlavním výzkumným cílem bylo „zmapovat, jak multidisciplinární tým vnímá úlohu a význam dobrovolníka v hospicové péči“. Tento cíl byl přetransformován v hlavní výzkumnou otázku (překvapivě mírně odlišného vyznění) a byl dále rozčleněn na tři dílčí cíle, z nichž vyplynulo jedenáct dílčích cílů druhého řádu a s nimi významově překrývající se tazatelských otázek pro pracovníky hospiců – členy multidisciplinárního týmu. Tyto otázky byly položeny celkem šesti respondentům. Celkově transformaci cíle do dílčích cílů a posléze do tazatelských otázek považuji za poněkud nejasnou, i když stále srozumitelnou. Nesrozumitelné je pro mě využití dílčích cílů druhého řádu a z mého pohledu příliš blízké pojetí dílčích cílů DC1 a DC3.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: A

Odůvodnění: Zpracování výsledků výzkumu a jejich interpretace dosahují standardní úrovně.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: A

Odůvodnění: Zvolený cíl práce byl naplněn.

Hodnocení formální stránky práce: E

Odůvodnění: Autorka práce dodržela většinu požadavků ÚSP FF UHK kladené na závěrečné práce. Chybí zde ovšem popis způsobu analýzy získaných dat. Prosím o stručný popis u obhajoby závěrečné práce. Silně rušivě působí taktéž časté překlepy a stylistická neobratnost (a poněkud kreativní zacházení s čárkami v souvětích), což vše dohromady dosti stěžuje čtení textu.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A

Odůvodnění: Téma závěrečné práce se týká oboru sociální práce. Jejím přínosem je reflexe fenoménu dobrovolnictví v hospicové péči, což v české literatuře není (zatím) hojně diskutované téma.

Otázky k obhajobě:

Jaký smysl měly v transformaci dílčí cíle druhého řádu, kterých bylo jedenáct, a byly natolik konkrétní, že se významově naprosto kryly s tazatelskými otázkami?

Jak by mohly znít alternativní verze formulace DC1 či DC3, aby se zamezilo riziku možného významového zaměnění jejich zaměření?

Celkové zhodnocení práce: D

V Hradci Králové dne 25. 4. 2018

Mgr. Miroslav Kappl, Ph.D.