

Posudek oponenta bakalářské práce
Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Kateřina Škvrnová

Název závěrečné práce: **Hodnoty sociálního pracovníka na odboru nepojistných sociálních dávek ÚP ČR versus kultura organizace**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Hlavní cíl je postaven v rámci oboru, lze velmi ocenit, že autorka volila takto rozsáhlé téma a též, že se i na úrovni bakalářské práce pustila do poměrně náročného hodnotově orientovaného výzkumu. Samotný cíl je formulován se snahou o srozumitelnost, kdy jsou podrobovány zkoumání hodnoty sociálních pracovníků a je zkoumán vliv organizace na ně a na výkon sociální práce. To lze považovat za zjiřitelný cíl. V rovině tématu je to již kontroverznější, jelikož autorka zvolila téma (název), kde jsou hodnoty „versus“ kultura organizace. Přitom tuto kulturu ony hodnoty samy i vytvářejí, nejsou kulturou organizace jen ovlivňovány. Přesto soudím, že autorka postupně v průběhu času své téma upřesňovala a pak již ve formulaci hlavního cíle se podobné kontroverzi vyvarovala.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Struktura textu pokud jde o náležitosti (metodická část, výzkumná část...) bez připomínek. Po stránce obsahově mám připomínku, že bych považoval z pohledu logiky výstavby textu za lepší, kdyby téma hodnot (kap. 3 bylo předrženo tématu kultury (kap. 2). A to v první řadě z toho důvodu, že hodnoty jsou hned prvním a klíčovým formativním faktorem kultury (viz s. 23).

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Po úvodní popisné kapitole přichází teprve jádro textu a to kultura organizace a dále hodnoty. Kapitola o kultuře organizace je obsahově poměrně stručná, ale představuje vše potřebné. Obzvláště s přihlédnutím k bakalářské úrovni textu je bez připomínek. Kapitola o hodnotách je zpracována nejzajímavěji, přesto bych ocenil delší pasáž věnovanou hodnotám v sociální práci (kap. 3.2).

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Kvalitativní metoda je na místě. Provedená transformace je přehledná a zpracovaná s citem pro formulaci kvalitativních dotazů. Ostatní podrobnosti (časový plán výzkumu, etická rizika...) jsou zpracovány na velmi vysoké úrovni v kontextu bakalářských prací.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E F

Odůvodnění:

Oceňuji kvalitativní práci s údaji od informantů. Autorka má cit pro kvalitativní výzkum. V DVO2 je zajímavá interpretace, která staví do kontrastu hodnoty pracovníků a nezám klientů řešit svou situaci (s. 54). Na základě čeho autorka interpretuje, že u pracovníků převažuje hodnoty jako je rovnost, úcta, empatie, když z 80% převládají klienti nemotivovaní? Tato kvantitativní převaha by měla mít dopady na formování hodnoty. Nebo to autorka vnímá jinak?

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:A **B** C D E F

Odůvodnění:

Cíle jsou naplněny a jednoznačně závěry odkazují na provedené rozhovory, byť jsou místy interpretace možná ne zcela vysvětleny, jak k daným přesvědčením autorka dospěla.

Hodnocení formální stránky práce:**A** B C D E F

Odůvodnění:

Bez připomínek.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:A **B** C D E F

Odůvodnění:

Práce je dobrým pohledem do praxe, dobrým materiálem pro reflexi kultury organizace i hodnot samotnými sociálními pracovníky. Doslovná formulace doporučení neprobíhá.

Další připomínky:

Nejsou.

Otázky k obhajobě:

- Je podle autorky skutečně vysoký „workload“ (počet klientů na pracovníka) tou hlavní příčinou, proč se sami pracovníci nevnímají jako sociální pracovníci, ale jako „dávkaři“. Není pojem „dávkaři“ sám o sobě jejich projevem kultury organizace a tedy dílčí odnoží sociální práce byrokratického modelu?

- Na základě čeho autorka interpretuje, že u pracovníků převažuje hodnoty jako je rovnost, úcta, empatie, když z 80% převládají klienti nemotivovaní? Tato kvantitativní převaha by měla mít dopady na formování hodnoty. Nebo to autorka vnímá jinak?

Celkové zhodnocení práce:A **B** C D E F

Odůvodnění:

Práce splňuje všechny vyžadované náležitosti. Dílčí připomínky viz předchozí pasáže oponentského posudku.

Práce hodnotím na pomezí výborně a velmi dobře obzvláště s ohledem na cit autorky pro kvalitativní zkoumání a s ohledem na téma, které spíše přesahuje bakalářskou úroveň textu.

V Hradci Králové dne 27. dubna 2017

PhDr. Martin Smutek, Ph.D.**podpis oponenta práce**