

Posudek vedoucí(ho) / oponentky(ta)¹ bakalářské/diplomové práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor/ka práce: Kateřina Škvrnová, DiS.

Název práce: Hodnoty sociálního pracovníka na odboru nepojistných sociálních dávek Úřadu práce ČR

Vedoucí/oponent: Mgr. Jan Hloušek, Ph.D.

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: A

Odůvodnění:

Cílem práce je: „Hlavním cílem práce je zjistit hodnoty sociálních pracovníků na odboru nepojistných sociálních dávek Úřadu práce ČR, jejich vliv na sociální práci a zjistit míru vlivu této organizace na sociální práci těchto pracovníků“. Cíl práce je explicitně a jednoznačně vymezen v úvodu práce a jeho formulace se v obsahu práce nemění.

Cíl je vymezen konkrétně, měřitelně a dosažitelně, a je možné posoudit, zda ho bylo dosaženo či nikoliv.

Cíl je formulován v kontextu sociální práce nebo sociální politiky.

Zde bych rád vyzdvihl odvahu studentky provést výzkum vztahu hodnot organizace a pracovníků v typicky byrokratické instituci.

Hodnocení struktury práce: A

Odůvodnění:

Struktura práce odpovídá směrnici ředitelky ÚSP UHK č. 1/2015. Její struktura je logická z hlediska cílů práce.

Hodnocení teoretické části práce: A

Odůvodnění:

V teoretické části jsou rozpracovány všechny klíčové pojmy, uvedené v cílech práce (sociální práce na ÚP, kultura organizace, hodnoty v sociální práci). Rozsah uvedených pojmů i kapitol je adekvátní, tj. že žádný z uvedených pojmů či kapitol nepovažuji za nadbytečný.

Teoretická východiska odpovídají stavu současného poznání i stupni studia. Studující pracuje s informacemi dostatečně. Využívá adekvátní odborné prameny. Tyto prameny dokonce podrobuje kritickému náhledu (viz. kap 2.3), což bývá v bakalářské práci spíše výjimečné.

Teoretická část je logicky propojena s výzkumem a obsahuje shrnutí, ze kterého je zřejmé, které z východisek bude studující využívat ve výzkumné části výzkumné a jakým způsobem.

Teoretická část práce dává problematiku do souvislosti se stavem a vývojem řešení problematiky v zahraničí, ale pouze z česko-jazyčné literatury, což je v bakalářské práci akceptovatelné.

Hodnocení metodické části práce: A

Odůvodnění:

Studující pro výzkumnou část zvolila metodu dotazování a techniku polostrukturovaného rozhovoru doplněnou metodou analýzy dokumentů. Popis této metody, resp. techniky je v práci uveden na str. 40-41 a to vč. vymezení analyzovaných dokumentů.

¹ Nehodící se škrtněte.

Zvolená výzkumná strategie je adekvátní vzhledem ke stanoveným cílům práce. Výzkumná strategie je popsána, ale i zdůvodněna.

Metodická část dále obsahuje hlavní cíl výzkumu a hlavní výzkumné otázky:

1. Jaké jsou hodnoty sociálních pracovníků na odboru nepojistných sociálních dávek Úřadu práce ČR, oddělení hmotné nouze a jejich vliv na práci?
2. Jaká je kultura této organizace a její vliv na práci sociálních pracovníků?

Výzkumné otázky jsou transformovány do zkoumatelné podoby tazatelských otázek.

Výzkumný soubor je dostatečně popsán a odůvodněn (kap. 5.3).

Práce obsahuje popis organizace a průběhu výzkumu s uvedením časové posloupnosti jednotlivých kroků (kap. 5.4 a 5.5).

Metodická část neobsahuje popis způsobu analýzy získaných dat.

Studující také uvádí stručnou reflexi etických rizik výzkumu (kap. 5.2), jakož i reflexi rizik zvolené výzkumné strategie z hlediska validity výzkumu.

Zde bych rád vyzvedl odvahu, s jakou si studující zvolila jednu z nejnáročnějších výzkumných metod a také odpovědný přístup k této metodě, který vyžaduje zralost výzkumníka.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: A

Odůvodnění:

Zpracování výsledků má logickou strukturu dle dílčích výzkumných otázek. V práci je jednoznačně oddělena prezentace zjištěných údajů od vlastní interpretace.

Zpracování výsledků je provedeno adekvátně dle požadavků zvolené metodiky. S ohledem na to, že se jedná o bakalářskou práci, je zpracování a zejména interpretace výsledků na velmi vysoké úrovni a reflektuje dobrou znalost prostředí.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: B

Odůvodnění:

Stanoveného cíle se podařilo dosáhnout.

Závěr práce shrnuje zejména zjištění z výzkumné části. Hlubší závěrečná diskuse v práci chybí a je nahrazena rozsáhlejšími komentáři zjištěných skutečností. Závěrečná kritická reflexe provedení vlastního výzkumu po stránce etické či instrumentální chybí taktéž.

Hodnocení formální stránky práce: A

Odůvodnění:

Stylistická a gramatická úroveň práce a dodržení formálních požadavků odpovídá nárokům kladeným na závěrečnou kvalifikační práci.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A

Odůvodnění:

Práce je zaměřena na praktickou stránku výkonu sociální byrokracie, ale má významný potenciál rozvíjet i teoretický aparát oboru sociální práce.

Další připomínky:

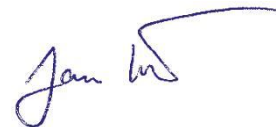
Studující využívala pravidelně konzultací s vedoucím práce a dbala jeho pokynů. Při práci prokazovala koncepční uvažování a schopnost realizovat sociálně-vědní výzkum.

Otázky k obhajobě:

Navrhněte soubor opatření, která by pomohla vytvořit více prostoru pro výkon sociální práce na oddělení nepojistných dávek na Úřadu práce.

Celkové zhodnocení práce: A**Odůvodnění:**

S ohledem na výše uvedené konstatuji, že předložená práce splňuje nároky kladené na diplomovou/bakalářskou práci a doporučuji ji k obhajobě.



27. dubna 2017, Hradec Králové

Podpis