



Ústav:	Marketingu a obchodu
Autor práce:	Bc. Adam Svoboda
Název práce:	Marketingová strategie office parku
Vedoucí práce:	Ing. Ondřej Dufek, Ph.D. Dis.

## Část I – Základní požadavky na diplomovou práci

### Instrukce pro vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na kritické části diplomové práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ano–ne.
2. Pokud je nejméně jeden z aspektů části I hodnocen negativně, nemůže být práce doporučena k obhajobě. Důvody nevyhovujícího hodnocení je nutno uvést. Druhou část posudku není nutné v takovém případě vyplnit.

1. Obsahuje diplomová práce řádně definovaný cíl práce a tento cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce?	ANO
2. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu?	ANO
3. Obsahuje diplomová práce přesný popis použité metodiky a je tato metodika vhodná k splnění cíle práce?	ANO
4. Jsou součástí diplomové práce jednoznačné závěry, doporučení, zdůvodněné návrhy apod., které přináší nové poznatky, popř. informace?	ANO

Zdůvodnění negativních odpovědí, zejména uvedení chybějících, popř. nedostatečných částí:

## Část II – Kvalita diplomové práce

### Instrukce pro vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů diplomové práce. Práce může získat celkem 0-60 bodů. Nula bodů odpovídá práci, která splňuje pouze minimální požadavky pro přistoupení k obhajobě. Práce hodnocená 60 body je výjimečně kvalitní a invenční ve všech posuzovaných aspektech.
2. Hodnotící stupnice aspektů je pětimístná:  
splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I (0 bodů)  
splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (2 body)  
splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (5 bodů)  
splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem (8 bodů)  
výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné (10 bodů)
3. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů je nutno stručně zdůvodnit, uvést zejména vytýkané nedostatky a posouzení výjimečných řešení.

<b>5. Přínos pro praxi, originalita, náročnost práce</b>	<b>Počet bodů: 2</b>
(častost výskytu problému, neexistence obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky, očekávaný přínos při splnění cíle, nutná míra specifických znalostí o problematice, ...)	
Práce se zabývá zajímavým tématem. Práce je zpracována na nižší kvalitativní úrovni proto i přínos pro praxi není příliš významný. Práce nesplňuje některé cíle.	

<b>6. Kvalita literárního přehledu</b>	<b>Počet bodů: 5</b>
(rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci,...)	
Literární přehled je zpracován převážně na základě zahraniční literatury, což považuji za velmi vhodné pro tento typ práce. Poněkud ovšem postrádám konfrontaci alternativních pohledů. Porovnání možných přístupů a provázání jednotlivých částí této části práce by mělo být základním předpokladem kvalitní práce, bohužel v tomto případě je tento styl práce využit minimálně.	

<b>7. Vhodnost metodiky a její aplikace</b>	<b>Počet bodů: 5</b>
(diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, možnost ověřitelnosti výsledků metod, správnost aplikace zvolených metod, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek, ...)	
Metodika nabízí stručný pohled na řešení práce. Některé pasáže (zejména úvodní) metodiky příliš podstatných informací neposkytují. V metodice postrádám způsob vyhodnocení dat získaných z kvalitativního výzkumu. Celkově je ovšem z textu zřejmé, jak student postupoval.	

<b>8. Vlastní práce</b>	<b>Počet bodů: 2</b>
(hloubka provedené analýzy a její reprezentativnost, míra využití poznatků u literárního přehledu, dokladování faktů, vhodnost zdrojů dat, ošetření chyb dat, míra splnění cíle, zodpovězení hypotéz, ...)	
V situační analýze jsou často poskytnuty převážně povrchní či naopak velmi úzce zaměřené informace. Tím se i snižuje kvalita této části práce. Bylo by vhodné nezaměřovat analýzu konkurence s analýzou konkurenčních sil v odvětví. Ve vlastní práci jsou shrnuty základní informace z rozhovorů, ovšem vzhledem k tomu, že není k dispozici scénář realizovaných rozhovorů, je složité posoudit správnost provedení šetření i jeho interpretaci. Prostor, který je věnován popisu vzorku respondentů v části kvantitativního výzkumu je zbytečný a navíc náleží do metodické části. Pravděpodobně jsou v práci chybně interpretovány a analyzovány hypotézy od strany 74. Dále není jasné, k čemu ověření slouží, jak je dále využito v práci.	

<b>9. Přiměřenost závěrů, doporučení, návrhů apod.</b>	<b>Počet bodů: 0</b>
(správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů, ...)	
V práci označené marketingová strategie office parku bych očekával marketingovou strategii a z ní odvozená doporučení. V této práci ji ovšem postrádám.	

<b>10. Logická stavba práce, formální náležitosti</b>	<b>Počet bodů: 2</b>
(správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň, ...)	
V práci se vyskytuje celá řada gramatických a pravopisných chyb, chyb ve skladbě věty apod. V textu jsou i časté typografické chyby. Chybně jsou označovány grafy i tabulky.	

### Část III – Rekapitulace a závěrečné doporučení

#### Instrukce pro vyplnění:

1. Po sečtení bodů zpracovatel posudku vyznačí křížkem celkové hodnocení práce za využití příslušných intervalů bodů.
2. Závěrem posudku musí jeho zpracovatel jednoznačně konstatovat, zda práci doporučuje nebo nedoporučuje k obhajobě. Závěrečnou práci lze doporučit v obhajobě pouze v případě, kdy se v první části posudku nevyskytuje negativní odpověď.
3. V následující části posudku má jeho zpracovatel možnost se vyjádřit k závěrečné práci jako celku a uvést případné další připomínky a náměty.

Celkový počet bodů: 16 bodů

Celkové hodnocení:

	0–12 bodů	splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I
<b>X</b>	13–24 bodů	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
	25–36 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
	37–48 bodů	splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
	49–60 bodů	výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné

Závěrečné stanovisko: **DOPORUČUJI** práci k obhajobě.

Další podmínky a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit během obhajoby práce:

Jaká je tedy marketingová strategie office parku?

Odkud jsou čerpány informace, které obsahují tabulky 4 a 5. Student je sice mohl sám zpracovat, ale musel pro jejich zpracování získat konkrétní podklady. Na základě jakého parametru došlo ke kategorizaci na střed města, vnitřní město, vnější město?

Může student stručně popsat proces realizace kvalitativního průzkumu. Kde vybíral respondenty, proč volil právě tyto respondenty a jak probíhal celý rozhovor.

Je pravděpodobné, že hypotézy od strany 74 jsou chybné. Jaké proměnné byly využity na vstupu?

Datum: 14.1.2015

Jméno a podpis: Ing. Martin Souček, Ph.D.

Pracovní zařazení oponenta (není-li z PEF MENDELU):