

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Historický ústav

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno autora/ky	Kateřina Tomášová
Název práce	Regionální muzeum v Chrudimi (marketing muzea)
Studijní obor	Prezentace a ochrana kulturního dědictví
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Irena Kapustová
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Milan Hes, Ph.D.
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	-
Rok obhajoby	2020

Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 78 + 10

Obrazová příloha	Ano (ukázky pracovních listů)	Tabulky a grafy	Ano (tabulky: vstupné do vybraných kulturních institucí, porovnání vzdělávacích programů, SWOT analýza, porovnání konkurenčních vztahů muzeí)	Další přílohy	Ano (přehled personálního zajištění fungování muzea v Chrudimi)
------------------	-------------------------------	-----------------	---	---------------	---

Použitá literatura: 30

Internetové zdroje: 29

Ostatní zdroje: 3

Vyjádření k množství využitých zdrojů: Autorka využila dostatečné množství literatury.

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Autorka bakalářské práce Kateřina Tomášová se v textu věnuje Regionálnímu muzeu v Chrudimi. Hlavním cílem posuzovaného textu bylo představení Regionálního muzea v Chrudimi z hlediska marketingu. V tomto směru bakalářská práce doplňuje diplomovou práci „Regionální muzeum v Chrudimi pohledem manažera kultury“ (2014) autorky Markéty

Peškové. Kateřina Tomášová do bakalářské práce smysluplně zařadila další dvě důležitá témata. Jedná se o kapitolu o teorii a metodice muzejní pedagogiky a také o část, jež věnovala marketingu chrudimského muzea. Velmi cenné je to, že autorka se v rámci sledování „marketingového mixu“ úspěšně pokusila o porovnání marketingových přístupů hned několika muzejních institucí.

V textu se autorka vyrovnává s obsahem a historií klíčového pojmosloví. Jedná se zejména o pojmy „muzeum“, „muzejní prezentace“, „sbírka“ a „evidence sbírek“. Kateřina Tomášová představuje zásadní právní předpisy, které se muzejnictví přímo týkají. V krátkosti se také věnuje vzniku muzeí v Čechách, na Moravě a ve Slezsku a přehledné typologii muzeí. Naopak velmi podrobně autorka představuje bohatou a zajímavou historii chrudimského muzea. Stranou autorčiny pozornosti tak nezůstává ani seznámení s historickou budovou Regionálního muzea v Chrudimi.

Již jsem výše ocenil, že součástí bakalářské práce je také kapitola, kterou autorka věnovala muzejní pedagogice. Kateřina Tomášová definuje cíle muzejní pedagogiky, zamýšlí se nad postavením muzejního pedagoga v historické kultuře a následně předkládá v teoretické i praktické rovině metodický model muzejní pedagogiky (pracovní a metodické listy). Autorka bakalářské práce se rozhodla nabídnout pečlivě připravené vzdělávací materiály k předškolnímu vzdělávání.

V páté kapitole je sledován s ohledem na muzejní prostředí pojem „marketing.“ Autorka bakalářské práce sleduje, jaké konkrétní marketingové strategie rozvíjí Regionální muzeum v Chrudimi. Po definici „marketingového mixu“ Kateřina Tomášová analyzuje, jak je v popisované kulturní (historické) instituci zacházeno s klíčovými kategoriemi marketingu: fyzickým kontextem muzea (budovy), sbírkami a expozicemi, komerční nabídkou, cenou vstupného, distribucí (otvírací hodiny a propagace) apod. Rovněž si autorka klade otázku, jaké jsou vlastně pro Regionální muzeum v Chrudimi cílové skupiny návštěvníků. Pro porovnání konkurenčních vztahů (pozn.: včetně využití SWOT analýzy pro Regionální muzeum v Chrudimi) si autorka bakalářské práce z hlediska marketingu vybrala následující instituce: Východočeské muzeum Pardubice, Muzeum východních Čech v Hradci Králové, Regionální muzeum v Litomyšli a Regionální muzeum ve Vysokém Mýtě.

Hodnocení obsahové stránky práce

Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	ano	s výhradami	Ne
Přiměřená odborná terminologie práce	ano	s výhradami	Ne
Vhodně zvolená metoda	ano	s výhradami	Ne
Splnění deklarovaného cíle/ <u>cílů práce</u>	ano	s výhradami	Ne

Hodnocení formálních kritérií práce

Stylistická úroveň práce	dobrá	s výhradami	špatná
Pravopis a gramatika	dobré	s výhradami	špatné
Vhodná grafická úprava stránkování a textu	dobrá	s výhradami	špatná
Zpracování příloh	dobré	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

Připomínky k posuzované bakalářské práci lze považovat za méně závažné.

Méně závažné připomínky

Název práce:

Osobně bych neřešil název práce formulací se závorkou. Nepůsobí to dobře. Zvážil bych raději název diplomové práce + podtitul (uvedený o řádek níže).

Připomínky k obsahu práce:

Ve vztahu k historii muzejnictví a fungování muzeí bych uvítal, pokud by bakalářská práce alespoň v základech projasnila vztah mezi „historií“ a „pamětí“. V soudobé historické kultuře je pro muzea často pojem „místo paměti“ využíván. Literaturu k této problematice v bakalářské práci bohužel vůbec nenacházím.

(str. 26): Autorka zmiňuje, názor, že si z muzea děti „odnášejí do výuky více poznatků“. Bohužel tvrzení není nijak konkretizováno, nijak doloženo. V bakalářské práci mohla pro podporu tohoto tvrzení být například využita kratší empirická sonda (kvalitativní výzkum apod.)

(str. 39): Pracovní list pro předškolní vzdělávání. Autorka bohužel z objektivních důvodů (COVID-19) nestačila v praxi ověřit, jak budou pracovní listy fungovat. S formulací (i navazujícím úkolem ve vztahu k definování pojmů z obrázků) bude mít nemalá část

předškoláků ve věku 5 a 6 let velký problém. Níže uvedená formulace je z hlediska chápání pojmů dětmi tohoto věku velmi obtížná. Cituji: „*Ve městě provozovalo živnost mnoho řemeslníků. Dokážeš některá řemesla pojmenovat.*“

(str. 66): Nepřesná formulace ve vztahu k pojmu „trh“.

Nejprve bych polemizoval s tvrzením, že konkurence „...koordinuje celou ekonomiku“. Existují struktury trhu, v kterých dokonalá konkurence neexistuje. S tím souvisí i tvrzení, že „trh bez konkurence nemůže existovat.“ Jedná se opět o příliš velké zobecnění.

Připomínky k seznamu literatury:

Autorkou uvedený seznam literatury je obtížněji přehledný a v některých bodech i méně přesný:

a) seznam literatury není řazen abecedně

b) (Burdychová 1992) – text z Chrudimských listů: schází uvedení rozsahu textu v publikaci

c) Chrudimské vlastivědné listy 2003 – text citován (str. 23) i uveden v seznamu literatury: není však patrné, kdo je autorem textu. Byl autor ve zdroji uveden?

d) (Pešková 2014) – autorkou bakalářské práce zmíněn tento text (poznámka číslo 1) na str. 10. Jedná se o diplomovou práci (FF MU). Tato práce se však již neobjevuje v seznamu literatury posuzované bakalářské práce.

e) (Johnová 2007) - v seznamu literatury bakalářské práce uveden neúplný název publikace. Plný název: „*Arts marketing: marketing umění a kulturního dědictví.*“ Rovněž neuvedena zcela přesně informace o autorech knihy (chybí Jitka Černá a kol.)

f) (Johnová 2008) – v seznamu literatury uvedeno bez podtitulu práce („*Art marketing v praxi.*“)

g) (Žalman 2010) – v seznamu literatury bakalářské práce uveden neúplný název publikace. Plný název: „*Příručka muzejníková. I, Tvorba, evidence, inventarizace a bezpečnosti sbírek v muzeích a galeriích.*“

Otázky k obhajobě práce

1) (str. 26) – Autorka zmiňuje, že „*veřejnost by měla dostat možnost zapojit se aktivně do rozvoje muzea.*“ Jak konkrétně si autorka bakalářské práce toto aktivní zapojení veřejnosti do „rozvoje muzea“ představuje?

2) Také pro muzea se v historickém myšlení v současné době často používá pojem „místo paměti.“ Jak autorka bakalářské práce pojem „místo paměti“ chápe? Jak by tento pojem teoreticky vymezila? Za jakých okolností je muzeum skutečně fungujícím „místem paměti“?

3) Jakými hlavními přednostmi (z hlediska marketingových možností) podle autorky práce Regionální muzeum v Chrudimi disponuje?

Stručné slovní hodnocení

Bakalářská práce Kateřiny Tomášové představuje historii a současnost Regionálního muzea v Chrudimi. Autorka se zaměřila na marketingovou rovinu fungování této instituce. Bakalářskou práci autorka obohatila také o rovinu z oblasti oborové didaktiky dějepisu, vlastivědy a aplikované ekonomie. Bakalářská práce Kateřiny Tomášové splňuje nároky na úspěšnou obhajobu.

Hodnocení: B

16. 8. 2020, Horný Hričov

.....
datum a místo

Mgr. Milan Hes, Ph.D.

.....
podpis autora posudku