

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární a preprimární edukace

Posudek oponenta diplomové práce

Autor: **Tereza Biedermannová**
 Název práce: **Neverbální komunikační techniky v pedagogické praxi**
 Obor: : **Učitelství se zaměřením na 1. stupeň ZŠ**
 Rok: **2015**
 Vedoucí práce: **Mgr. Iva Křoustková Moravcová, Ph.D.**
 Oponent práce: **PaedDr. Vladimíra Hornáčková, Ph.D.**

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoretická – teoreticko-empirická				
	<input type="radio"/>				<input checked="" type="radio"/>
Rozsah: 63 s.	odpovídající – neodpovídající				
	<input checked="" type="radio"/>				<input type="radio"/>
Aktuálnost tématu:	1	2	3	4	5
	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Téma práce je aktuální pro pedagogickou praxi.					
Vytyčení cíle práce:	1	2	3	4	5
	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Cíl práce není jasně a konkrétně formulovaný na začátku práce.					
Jazyková a stylistická úroveň textu:	1	2	3	4	5
	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Jazyková a stylistická úroveň textu práce odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce.					
Celková odborná úroveň textu:	1	2	3	4	5
	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Autorka interpretuje teoretické poznatky a dokazuje orientaci v dané problematice. Zároveň je v teoretické části práce velká frekvence citací na úkor vlastního názoru autorky.					
Celková formální úprava textu:	1	2	3	4	5
	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Celková formální úprava textu je na požadované úrovni. Chybí samostatná kapitola závěru.					
Použité výzkumné metody ve vztahu k tématu:	1	2	3	4	5
		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
V praktické části využila autorka výzkumnou metodu pozorování a rozhovor. Stanovila cíle, výzkumné otázky a výzkumné metody. V praktické části se již necitují publikace vztahující se k pedagogickému výzkumu. U grafů a tabulek nejsou uvedené otázky a tím se ztrácí přehlednost. Pro pozorování byl zvolený velmi malý vzorek respondentů. Metoda rozhovoru není dostatečně vyhodnocená v závěrečné diskusi. A chybí závěrečné vyhodnocení ve vztahu k výzkumným otázkám.					

	dostatečný – nedostatečný
Použitá literatura: 23 titulů a 2 internetové zdroje.	<input checked="" type="radio"/> <input type="radio"/>
Diplomantka prokázala schopnost pracovat s odbornou literaturou.	aktuální – zastaralá <input checked="" type="radio"/> <input type="radio"/>
Přílohy: 4	doplňují text – nedoplňují text <input checked="" type="radio"/> <input type="radio"/>
Přílohy doplňují empirickou část práce.	
Prezentace vlastního názoru:	1 2 3 4 5 <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input checked="" type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/>
Očekávala bych větší prezentaci vlastního názoru v teoretické části diplomové práce.	
Shrnutí (úvod, závěr, naplnění cíle práce, využitelnost pro praxi apod.): Diplomová práce je vypracovaná na požadované úrovni a vede k inspiraci v pedagogické praxi. Teoretická část koresponduje s praktickou částí a je důkazem kontinuity celé práce. Praktická část V práci chybí poslední kapitola – závěr, ve které by diplomantka měla zmínit, jestli splnila cíl práce, ale ten také v diplomové práci chybí. Předložená práce splňuje svým obsahem požadavky kladené na diplomové práce a doporučuji ji k obhajobě.	
Navrhuji, aby autorka DP u obhajoby: 1. Uvedla cíl práce a vyhodnotila průzkum ve vztahu k výzkumným otázkám. 2. Zdůvodnila, proč nenapsala závěr diplomové práce.	

Podpis oponenta práce:

PaedDr. Vladimíra Hornáčková, Ph.D.

V Hradci Králové 25. 4. 2015