



Posudek oponenta bakalářské práce

Autorka práce: Lucie Kakasová
Název práce: Dospívající v dětských domovech Královéhradeckého a Pardubického kraje a jejich pohled na budoucí manželství a rodičovství
Vedoucí práce: PhDr. Jiří Kučírek, Ph.D.
Oponentka práce: doc. PhDr. Iva Jedličková, CSc.

Základní údaje: rozsah 52 stran vlastního textu + soupis celkem 74 titulů použitých zdrojů + 2 přílohy související s empirickým šetřením

Téma práce: dosud jen částečně řešené, přitom potřebné (nejen) pro edukační praxi, a proto je třeba jeho volbu ocenit;

Struktura práce: přehledná, v potřebné posloupnosti mapující řešené téma, avšak s několika názvy podkapitol k diskusi;

Cíl práce: (podle anotace) „zjistit, jaké názory a postoje zauímají k budoucímu manželství a rodičovství z vybraných dětských domovů, jaký je jejich pohled na jejich životní vztahovou perspektivu“ – vhodně formulován, prací, zejména její empirickou částí naplněn;

Teoretická část práce: kombinace kultivovaného kompilátu z odborných zdrojů a vlastních autorských pasáží, přiměřeně pokrývající všechny podstatné aspekty zvolené problematiky;

Použití terminologie: většinou výstižné, s potřebou ujasnění v případě empirické části;

Práce se zdroji informací: autorka prokazuje široký rozhled po relevantních odborných (i dalších) zdrojích a svědomitě s nimi pracuje;

Citace a parafráze: početné, rozsahem přiměřené, někdy zvolené až s nadměrnou pečlivostí;

Způsob odkazování: odpovědný, se snahou rozlišovat citace a parafráze, avšak v jednom ohledu nepřesný;

Soupis použité literatury: velmi obsáhlý, široce postihující řešené téma, s očividnou snahou o kvalitní vypracování, avšak s několika body k diskusi;

Jazyková a stylistická úroveň: ve výsledku jen průměrná – místy jde o kvalitní text s kultivovanými formulacemi, celkově je však text nevyrovnaný zejména po jazykové a částečně i stylistické stránce;

Koncepce empirického šetření: vhodně zvolená kvalitativní výzkumná strategie, odpovědně zdůvodněná, přesto potřebující doplnění;

Interpretace výsledků: výstižně uchopená prezentace výsledků s jejich průběžnou interpretací v podkapitole 5.2 se završením v navazující podkapitole 5.3 Shrnutí kvalitativního šetření;

Formální stránka práce: solidní a úhledný text se všemi předepsanými náležitostmi;

Využitelnost pro praxi: poněkud nejasná – autorka jen stručně zmiňuje podnět pro případná další šetření;

Celkové hodnocení:

- a) Posuzovaná práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce studijními předpisy i akademickými zvyklostmi.



- b) Míru podobnosti textu s jinými zdroji udává antiplagiátorský program ve výši 7 %. Po prověření podobností konstatují, že se jedná o podobnost buď s odbornými zdroji nebo kvalifikačními pracemi používajícími tytéž odborné zdroje. Na zdroje je řádně odkázáno.

Klady práce jsou konstatovány v předcházející části posudku. Dále následuje shrnutí výhrad, které mohou být námětem pro diskusi při obhajobě bakalářské práce:

1. Názvy podkapitol 2.1, 3.1, 3.2, 4.1 jsou problematické, neboť jsou stručné a široké (každý z nich by vydal na samostatnou monografii), a obsah podkapitol je tak stěží může dostatečně pokrýt.
2. V kapitolách teoretické části práce nejsou dostatečně zřejmé hranice parafrázovaných pasáží, jak to výslovně ukládá vnitřní předpis školy (RD č. 10/2021).
3. Text práce obsahuje větší počet citací z druhé ruky, a to i v případech, kdy pro to rozhodně není důvod. Tuzemský nepřilíš dávný zdroj je k dohledání a využití určitě přímo.
4. Přes svědomitě prezentovanou koncepci výzkumného šetření včetně přílohy A by bylo žádoucí ujasnit terminologii týkající se výzkumného nástroje: autorka uvádí „hlavní otázku“ a k ní čtyři „specifické otázky“ a posléze 24 „dílčích otázek“. Přehlednosti by pomohlo, kdyby těchto 24 „dílčích otázek“ (= tazatelských otázek) bylo buď v textu podkapitoly 5.1 nebo alespoň v příloze A přiřazeno k příslušné „specifické otázce“. Dále: pokud dobře rozumím způsobu použití zkratky DO v případě dalších 12 otázek, jsou to „doplňkové otázky“. Vžitá terminologie kvalitativního šetření pracuje s pojmy jinak.
5. Doplnující otázka k údajům o šetření: kolik bylo chlapců-respondentů? (Údaje na str. 44 se liší.)
5. Jazyková stránka textu svou nevyrovnaností ubližuje celkovému vyznění práce – tvaroslovná a pravopisná pochybení jsou nepřehlédnutelná. (S ohledem na autorku a fakt zveřejňování posudků nevypisují na tomto místě konkrétní příklady těchto pochybení.)
6. Obsáhlý soupis použitých zdrojů je zdánlivě vhodně vnitřně strukturován, dohledávání zdrojů však spíše komplikuje, když například odkaz v textu „(příjmení, online)“ není mezi vyčleněnými internetovými zdroji, ale v jiné části atd.
7. Soupis použitých zdrojů obsahuje tituly značně rozdílné důležitosti pro řešené téma a jeho souvislosti (od rostoucí výše hypoték po webové stránky Dětského domova Karlovy Vary atd.).
8. V soupisu použitých zdrojů jsou obsaženy (a v textu práce využity) některé starší zdroje (s datem vydání před více než dvaceti nebo dokonce třiceti lety); pro charakteristiku současného manželství, partnerství, rodiny a rodičovství je významnost těchto zdrojů poněkud malá. (Autorčino konstatování na konci Závěru se týká komparace těchto zdrojů s výsledky šetření, ale malá významnost zdrojů je v tomto bodě posudku konstatována pro teoretickou část práce.)
9. V uvádění vícečetného autorství v soupisu zdrojů je zapotřebí konstatovat opakovaný nesoulad s citační normou a jejím aktuálním výkladem.
10. Využití bakalářské práce pro (nejen) edukační praxi – jak teoretické části, tak výsledků realizovaného šetření – zasluhuje doplnění.

Výsledné hodnocení:

V Hradci Králové 29. 05. 2022