



## Posudek na bakalářskou / magisterskou práci

školitelský posudek  
 oponentský posudek

bakalářská práce  
 magisterská práce

**Autor: Tomáš Nosek**

**Název práce: Vliv faktorů prostředí na okus vegetace jelenem evropským (*Cervus elaphus*) a srncem obecným (*Capreolus capreolus*) v Orlických horách**

**Oponent práce: Ing. Karolína Bjelková**

### Struktura/členění práce:

Bakalářská práce je členěna systematicky. V první části práce autor popisuje faktory ovlivňující okus, popis sledované zvěře a jednotlivé škody, které tato zvěř způsobuje. V druhé části práce autor popisuje výsledky závislosti několika faktorů na množství poškozených dřevin okusem.

Struktura práce je ve větší části standardní. Nestandardní je umístění diskuze pod jednotlivé sledované faktory do výsledků. Mnohem přehlednější by bylo umístění za samotné výsledky pod vlastní kapitoly.

### Literární zdroje, citace a jejich použití:

Velmi kladně hodnotím použití množství literatury pro danou problematiku (více než 100), které práci posouvají na vyšší úroveň. Bohužel se zde objevují citační chyby. Několik autorů bohužel chybí v seznamu literatury: Vach 1993 (str.17-38), Ressel 2023 (str. 18), Quitta 1971 (str. 27). Dále autor zmiňuje v seznamu literatury nepoužitou citaci: Reimoser et al. 2009. Dále jsou bohužel citovány publikace tak, že autor cituje pouze hlavního autora a nikoli kolektiv, takže samotná citace poukazuje pouze na samoautorství: Havránek 2021 (str. 11) x Havránek a Cukor 2021 (str. 47), Ježek 2019 (str. 12-36) x Ježek a Kušta 2019 (str. 48), Rotter 2023 (str. 13-14-19-20) x Rotter a Purchart 2023 (str. 52), Plíva 1986 (str. 26-27-28-29) x Plíva a Žlábek 1986 (str. 51), Máslo 2023 (str. 30) x Máslo et al. 2023 (str. 50), Heurich 2015 (str. 37) x Heurich et al. 2015 (str. 47), Schwegmann 2023 (str. 36) x Schwegmann et al. 2023 (str. 52). Drobnější chyby jsou u používání křestních jmen autorů v textu.

### Výsledky a jejich zhodnocení:

Autor si zvolil několik hypotéz poukazujících na problematiku okusu dřevin zvěří v lokalitě Orlických hor. Samotné výsledky jsou zhodnoceny kvalitně i když se příliš nepotvrdili některé vlivy. Samotné výsledky jsou podpořeny graficky pro přehlednost. I když popis k grafům je kratší struktury, občas je zavádějící (viz otázky).

Autor v práci používá data, která jsou zastaralá (př. průměrné teploty a srážky).

Dále student v podkapitole 5.1.1 PLO 25 popisuje oblasti 26 a 17. Tyto informace by měli být v následujících podkapitolách.

Autor si v textu bohužel spletl názvy sypavek u borovic: *Lophodermium seditiosum* sypavka borovicová x *Lophodermium pinastri* sypavka borová (str. 30).

**Formální úroveň:**

Po formální stránce práce obsahuje několik drobných stylistických (str. 5-9-13-16-19-22-24-29-37) a gramatických chyb. Doslovná citace v textu by měla být v uvozovkách a kurzívou (str. 23), také správné užívání kurzívy (anotace).

**Splnění cílů práce:**

Cíle práce byly splněny.

**Otázky a připomínky oponenta:**

- 1) Co je holosečná obnova?
- 2) Vysvětlíte, z jakého pohledu jsou monokultury ekonomicky náročné?
- 3) Vysvětlíte rozdíl mezi záštitnými a pionýrskými dřevinami?
- 4) Z jakého důvodu u grafu 3 popisujete nižší okus u výše položených ploch (do 450 m n. m.), když poté zmiňujete střední polohy, které jsou výše položené (více než 600 m n. m.)?
- 5) U procent poškození dřevin okusem u srnčí zvěře zmiňujete hodnoty i nad 80 %, přičemž u jelenů je procento do 35 %. Jaký je podle Vás důvod těchto rozdílů na daných lokalitách?
- 6) Jaký je podle Vás hlavní problém přemnožení srnčí zvěře v nižších polohách?

**Celkové hodnocení:**

Celkově práci hodnotím jako čtivou s praktickými výsledky a doporučuji ji k obhajobě.

V Hradci Králové dne 28. 5. 2024

Ing. Karolína Bjelková  
jméno a podpis oponenta práce