

Univerzita Hradec Králové  
**Pedagogická fakulta**  
**Katedra speciální pedagogiky**  
**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**Posudek oponenta práce**

Jméno autora	Veronika Matěnová				
Název práce	Rozvoj jemné motoriky u dětí předškolního věku s DMO prostřednictvím hry				
Studijní obor	Speciální pedagogika				
Vedoucí práce	PhDr. Miroslava Javorská, Ph.D.				
Oponent práce	PhDr., Kamila Růžičková, Ph.D.				
Rok obhajoby	2020				
Rozsah práce (počet): 49					
Tab.	--	Obr.	--	Přílohy	14
Použitá literatura		nečíslováno			

**Hodnocení obsahové struktury práce:**

**a) zhodnocení tématu a cílů práce**

Zhodnocení tématu práce:

Téma práce je aktuální, konkrétně zvolené a poskytuje prostor pro výzkumné zpracování. Avšak autorka těchto potenciálů tématu využila nedostatečně. Východiskovou část lze považovat za poměrně dostatečně zpracovanou, autorka využívá aktuální odborné zdroje a převážně vhodně přibližuje specifika vybraného tématu, jisté okruhy pro komplexnost tématu však nejsou uvedeny dostatečně podrobně. Autorka při zpracování využila vhodnou terminologii.

Zhodnocení cílů práce:

Cíl práce je v zadání formulován, avšak přínos dílčích cílů je diskutabilní a zejména způsob ověřování a popis výsledků nepovažuji za dostatečně konkrétně pojatý. DC1 a 3 se překrývá, v obou cílech jde o motivaci k práci s pomůckou, což považuji za zbytečné. DC2 nebere v potaz rozvojové hledisko (pro každé dítě může být v začátku využívání pomůcky vhodný jiná obtížnost a během rozvoje dané oblasti JM je potřebná vyšší obtížnost. Pokud již v začátku činnosti je pro dítě aktivita snadná, pak je pro něj také málo rozvojová. DC3 – co přináší tento cíl pro SP teorii nebo praxi? V práci není zřejmé, proč je stanoven. Co znamená, že daná aktivita je nejméně oblíbená? Výsledky v. šetření považuji za málo konkrétní a metodicky nepřesně zvládnuté. Cíle práce lze považovat za splněné s výhradami.

**b) zhodnocení metodologické stránky práce**

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	<del>ano</del>	ne	s výhradami
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	<del>ne</del>	s výhradami
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>	ano	<del>ne</del>	s výhradami
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	<del>ne</del>	s výhradami
<i>Užití kvalitativních metod výzk. šetření</i>	ano	<del>ne</del>	s výhradami
<i>Užití kvantitativních metod výzk. šetření</i>	<del>ano</del>	ne	s výhradami
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	ano	<del>ne</del>	s výhradami
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>	<del>ano</del>	ne	s výhradami
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano	<del>ne</del>	s výhradami

\*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

**Hodnocení formálních kritérií práce:**

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano	<del>ne</del>	s výhradami
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano	<del>ne</del>	s výhradami
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano	<del>ne</del>	s výhradami

Vhodná jazyková úroveň práce	ano	<del>ne</del>	s výhradami
Přiměřený rozsah literatury a zdrojů	ano	<del>ne</del>	s výhradami
Přiměřená forma příloh	<del>ano</del>	ne	s výhradami

\*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

#### Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

Teoretická část bakalářské práce je celkově zpracovaná na dostatečné odborné a jazykové úrovni. Vybrané části práce jsou precizně zpracovány (např. kap. 3), avšak jiné vykazují jisté nedostatky, které uvádím v dalším výčtu.

Dále uvádím náměty a připomínky ke zpracování BP:

Autorka práci zpracovala v pojetí defektologického paradigmatu, což z odborného hlediska považuji v současné době již nepřijatelné. Každou práci o dítěti bychom měli začít charakteristikou dítěte a jeho prostředí – podmínek, aby přístup k rozvoji dané oblasti byl realizován na komplexním posouzení situace (bez opoždění nebo postižení – od normy ke specifickým daným DMO či jinou odlišností).

Naprosto nedostatečně je v TČ popsán psychomotorický vývoj dítěte předškolního věku a vliv rodiny a dalších proměnných na vývoj.

Struktura kapitol je méně logická, téma nepředkládá jako celistvý systém, jednotlivé kapitoly jsou vnitřně málo propojeny.

Kap. 1.1 není dostatečně podrobně a uceleně zpracována.

Kap. 5 – název kap. je nedostatečně konkretizován – jaké kulil. Dokumenty? Obsah kap. je též málo konkretizován, mělo být uvedeno zejm., jak kutikulární dokumenty prezentují téma motorického vývoje dětí v PV a též jak jsou v zákonných dokumentacích prezentována specifika u dětí s opožděním nebo omezením motorického vývoje.

V práci citelně chybí shrnutí teoretické části – shrnutí východisek pro výzkumné šetření.

Stanovené cíle považuji za málo nosné, metodika mohla být provedena lépe a výsledky šetření mohly přinést mnohem objektivnější výsledky.

Metodika je popsána spíše teorií, avšak nenašla jsem informaci, kolik intervencí s každým dítětem bylo realizováno? Zda autorka měla připravenou konkrétní jednotnou strukturu pro práci s dětmi? Zda a jak zaznamenávala svá pozorování, jaká kritéria pro ně zvolila, aby následně mohla zhodnotit, že např. přínos pomůcky byl významný? Zúčastněné záměrné pozorování (jak uvádí v metodice) má být dlouhodobé a systematické. V metodice není uvedeno, jak tyto požadavky naplnila. Proč autorka volila nestrukturované pozorování? Dle mého názoru mělo být prováděno strukturované pozorování se stanovením kritérií pro zhodnocení konkrétního rozvoje každého dítěte, mohl být realizován také pretest a posttest. U každého dítěte mohlo být více konkretizováno, o kolik se zlepšilo v každé JM oblasti a též, jak a v jaké úrovni rozvoje se nachází a jaká obtížnostní úroveň pomůcky by byla vhodná pro další úroveň rozvoje?

Závěrečné hodnocení aktivit každého dítěte s pomůckou je nekonkrétní stejně jako celkové výsledky v. šetření. Cíle považuji za málo vypovídající. Vyslovuji pochybnost nad dostatečnou kvalitou splnění cílů BP. Podotýkám, že autorka práce není kompetentní sama hodnotit úroveň splnění vlastní práce.

Diskuze nemá vhodnou formu, nepřináší témata k diskuzi.

Závěr neshrnuje dostatečně konkrétně výsledky a přínosy BP.

#### Zásadní připomínky k formální úrovni práce

Bakalářská práce je zpracována na poměrně dobré formální a jazykové úrovni. Struktura měla být zvolena dle antropologického paradigmatu a první kap. se měla věnovat vývoji dítěte v předškolním věku a podmínkám jeho vývoje (dítěte bez DMO). Nedostatky jsou v logické návaznosti a vnitřní kohezi oddílů BP. V některých kapitolách negativně ovlivňuje stylistickou úroveň fakt, že autorka neuvádí závěry kapitol, citelně to chybí v hlavních kapitolách a v závěru teoretické části BP. Výjimečně se objevují chyby a jazykové nepřesnosti, stejně jako stylistická nevytříbenost (např. s. 9, 49 aj.). Autorka doplnila práci vhodnými přílohami.

**Otázky k obhajobě práce:**

Seznamte prosím komisi s cíli a s výsledky šetření. Vyjádřete se k výtkám ohledně diskutability zvolených cílů a metodiky výzkumu. Vyjádřete se prosím k přínosu zjištěných výsledků v praxi. Jak by bylo možné pomůcku přizpůsobit k větší individualizaci pro různé děti, jak uplatnit rozvojové hledisko? Jak by bylo možné odstupňovat obtížnost JM činnosti např. u části se zapínáním knoflíku, kterou jste označila jako pro děti náročnou? Jak naložíte s výsledkem šetření, že aktivita s plotem je málo oblíbenou činností?

**Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:**

*Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na BP.    Hodnocení E*

16. 4. 2020 v Hradci Králové

PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.

.....  
*datum a místo*

.....  
*podpis autora posouzení*