

POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Název práce: Komparace systémů a efektivity hodnocení zaměstnanců v pracovním a služebním poměru

Typ práce: Diplomová práce

Jméno studenta: Gaper Martin

Oponent práce: Doc. Ing. Roman Zuzák, Ph.D.

Práce splňuje zadání	Ano	X
	Ne	
Aktuálnost tématu	Velmi aktuální	X
	Aktuální	
	Nadčasové-neutrální	
	Neaktuální	
Náročnost tématu	Náročné teoreticky i metodologicky	
	Teoreticky náročné	
	Metodologicky náročné	X
	Relativně jednoduché	
Struktura práce	Úplná, logická	X
	Úplná, logicky špatně koncipovaná	
	Neúplná, logická	
	Neúplná, logicky špatně koncipovaná	
Literatura a práce s ní	Originální prameny	X
	Aktuální prameny	X
	Zastaralé prameny	
	Aktivně využité, organicky zapracované	X
	Využitě pasivně, věcně správně citované	
	Nedostatečně využitě	
Vybavení práce (tabulky, grafy, přílohy)	Optimální množství	X
	Postačující množství	
	Příliš četné na úkor textu	
	Nedostatečné	
	Organicky spojené s textem	X
	Vhodné doplnění textu	
	Formální bez užších vazeb na text	

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

Vlastní přínos práce	Formulace původních závěrů	X
	Formulace závěrů kompilovaných ze zdrojů	
	Chybí formulace vlastních závěrů	

Další hodnocení:

Název práce by měl vyjadřovat její cíl. Tím není "komparace" jako metoda. Rovněž dále formulovaný cíl práce "doporučení" předpokládá, že budou identifikovány určité nedostatky. Rovněž dílčí cíl "spokojenost" účastníků hodnocení není vhodný a přesný. Literární rešerše byla kvalitně provedena, je dosti rozsáhlá. Použité zdroje jsou kvalitní, citace jsou správné. Pro vlastní výzkum byla použita kvantitativní metoda dotazníku ve dvou variantách - pro vedoucí pracovníky a řadové. Autor uvádí, že bylo distribuováno 387 dotazníků, ale není dále uvedeno, jaká byla jejich návratnost. V textu Metodiky práce nebylo nutné zabývat se principa apod. metody, ale spíše jen uvést jejich použití. Další připomínka se týká praktické části, kde v jednotlivých prezentovaných výsledcích jsou odlišné počty respondentů. Např. tab. II, III a VI - 119 respondentů, tab. V - 193, tab. VIII - 127. Při obhajobě práce by to měl autor vysvětlit. Následně autor formuloval tři hypotézy. Údaje získané z dotazníků byly dále statisticky vyhodnoceny. Výsledky jednotlivých otázek jsou prezentovány tabulkách, u nichž chybí dílčí závěry (komentář); je uveden pouze popis nebo konstatování výsledků. Souhrnná diskuze a Doporučení je zpracováno velmi detailně. Autor osvědčil schopnost práce se zdroji, provedení vlastního výzkumu a zpracování výsledků a následného formulování doporučení.

Otázka č. 1 vztahující se k tématu práce:

Jaký má hodnocení pracovníků vliv na jejich motivaci?

Otázka č. 2 vztahující se k tématu práce:

K hodnocení pracovníků se někdy přistupuje formálně, jsou i případy, kdy může být zneužito. Zaujměte k tomu stanovisko.

Otázka č. 3 vztahující se k tématu práce:

Ostatní otázky vztahující k tématu práce:

Výsledné hodnocení	doporučuji k obhajobě	X
	nedoporučuji k obhajobě	

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

Datum: 06.06.2023

Podpis oponenta práce

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU, A.S.

info@vsem.cz, www.vsem.cz