



**KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA A LITERATURY**  
**Posudek bakalářské práce**

**Autor:** Barbora Králová

**Studijní obor:** Jazyková a literární kultura

**Název práce (česky/anglicky):** Kognitivní aspekty úloh v pohádce Jana Wericha  
Královna Koloběžka První

**Vedoucí práce:** PhDr. PaedDr. Miloslav Vondráček, Ph.D.

**Oponent práce:** PhDr. Jana Bílková, Ph.D.

Hodnoticí kritéria	Hodnocení
Soulad názvu práce s obsahem, cílem, anotací, obsahem a závěrem	B
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie	D
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy, interpretace a argumentace	C
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	D
Struktura práce (výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků), dodržení ortografické a gramatické normy, bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	E

*Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: A,B,C,D,E,F. Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení F, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.*

**Vyjádření vedoucího/opponenta práce k antiplagiátorské kontrole:**

Práce vykazuje 17% shodu s jinými texty v repozitáři Odevzdej.cz. Relativně velká shoda je dána uvedením analyzovaného textu v jeho plném znění v příloze práce.

**Hodnocení práce – návrh klasifikačního stupně:**

**Náměty pro obhajobu (formou otázek):**

1. Zajímavé a trochu překvapivé je Vaše tvrzení, že na emoce „v této pohádce není brán výrazný zřetel „ a že „nejsou nijak výrazně popsány ani emoční stavy protagonistů“. Skutečně nenajdete v textu žádné jiné výrazy emocionality než „pstruha v peřejí“ a „třesoucí se hlas“?



2. Na několika místech v textu píšete o „výrocích záměrně logicky narušených“, o odchylkách a „anomáliích“. Jak byste charakterizovala základ, na jehož pozadí se takové výroky mohou jevit jako anomální?

### **Další poznámky k práci, kritické připomínky:**

Barbora Králová se ve své bakalářské práci věnuje tématům kognitivní lingvistiky, jejím cílem je kognitivnělingvistická analýza textu Jana Wericha Královna Koloběžka První.

V teoretické části autorka stručně představuje některé pojmy spojené s kognitivní lingvistikou. Motivace výběru témat jednotlivých podkapitol není dostatečně zřejmá. Čtenář znalý Werichova textu si sice domýšlí, že jde o pojmy, které autorka pravděpodobně později uplatní při jeho analýze, bez jeho předchozí znalosti je ale výběr pojmů nejasný (proč právě opozitnost, proč právě tautologie...?). Autorčina formulace uvedená v anotaci práce („témata spojená s výskytem anomálií vlivem přirozeného jazyka“) je nesrozumitelná.

Vysvětlení jednotlivých pojmů je zjednodušující a v některých případech zcela neodpovídá jejich vymezení v části praktické. Pokud autorka při analýze textu užívá termín jinak, než je běžné (např. denotát, sylogismus, pravdivostní hodnota...), měla by to v textu uvést a její definice by měla odpovídat tomu, jak s termínem sama zachází.

Autorka kombinuje dva typy odkazů na literaturu: odkaz pomocí jména autora a roku vydání díla (Bartlett 1932) a prostřednictvím poznámky pod čarou. Není jasné, proč.

Citovat dílo jednoho autora podle díla autora jiného (zde např. Kořenský et al. 1990, podle Janoušek, 2007, s. 50–51) je sice možné, autorka by však měla přistoupit k tomuto způsobu práce s literaturou jen tehdy, pokud je primární text nedostupný. A i v takovém případě by se čtenář měl z jejího textu dozvědět, co znamená Kořenský et al. 1990, o jaký text jde, tj. jaký text cituje nebo na jaký text odkazuje. Podobně Bartlett 1932, Lurija 1979, Grice 1975, Gardiner 1967, Lazarus 1982... apod.). Pokud autorka odkazuje jménem autora a rokem vydání, měla by tomu odpovídat i podoba odkazu v závěrečném seznamu literatury.

Text neprošel dostatečnou závěrečnou korekturou a zůstaly v něm písácké, interpunkční, gramatické a formulační chyby a nesmyslné nebo nedokončené výpovědi, např. „*U těchto dvou výpovědí...*“ (s. 18); „*na základě pravidel, které...*“ (s. 1); „*To, že bude dělat prince znamená...*“ (s. 18); „*Zdenička počítá s tím, že král jedná kooperačně a naplňuje svoji odpověď svým způsobem.*“ (s. 21); „*Život je v stav metaforicky konceptualizován jako voda, kdy mlynář a rybář v důsledku své nedobré vůle.*“ (s. 19).



Autorčiny formulační potíže jsou patrné na mnoha místech v textu: „*Význam není myšlen jako vzácné lože, kterému by se zvyšovala hodnota, ale stav noclehů v království.*“ (s. 19); „*Ženy, které jsou chytré, jsou podle něho považovány za něco cenného a v nedostatečném množství.*“ (s. 19); *Hloupost se v pohádce vyskytuje vícekrát a v tomto případě symbolizuje hádku mezi mlynářem a rybářem.*“ (s. 19); „*Tyto výroky, které možná mohou na první pohled postrádat smysl, existují díky přirozenému jazyku*“ (s. 15) apod.

**Datum a podpis oponenta práce:**

14. července 2020

PhDr. Jana Bílková, Ph.D.