

POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Název práce: Marketingové strategie internetového obchodu FitFriend.cz

Typ práce: Diplomová práce

Jméno studenta: Burger Dominik

Oponent práce: Doc. Ing. Zdeněk Linhart, CSc.

Práce splňuje zadání	Ano	
	Ne	X
Aktuálnost tématu	Velmi aktuální	X
	Aktuální	
	Nadčasové-neutrální	
	Neaktuální	
Náročnost tématu	Náročné teoreticky i metodologicky	X
	Teoreticky náročné	
	Metodologicky náročné	
	Relativně jednoduché	
Struktura práce	Úplná, logická	X
	Úplná, logicky špatně koncipovaná	
	Neúplná, logická	
	Neúplná, logicky špatně koncipovaná	
Literatura a práce s ní	Originální prameny	
	Aktuální prameny	
	Zastaralé prameny	X
	Aktivně využitě, organicky zapracované	
	Využitě pasivně, věcně správně citované	X
	Nedostatečně využitě	
Vybavení práce (tabulky, grafy, přílohy)	Optimální množství	
	Postačující množství	X
	Příliš četné na úkor textu	
	Nedostatečné	
	Organicky spojené s textem	
	Vhodné doplnění textu	
	Formální bez užších vazeb na text	X

Vlastní přínos práce	Formulace původních závěrů	X
	Formulace závěrů kompilovaných ze zdrojů	
	Chybí formulace vlastních závěrů	

Další hodnocení:

Diplomová práce s názvem "Marketingové strategie internetového obchodu FitFriend.cz" strategii neřešila. Práce nesplňuje zadání, protože si přidává kapitoly, například 3.3. Práce je velmi aktuální, což je v rozporu se strategií v názvu. Strategie jsou obecně náročné na zpracování jak metodologicky, tak teoreticky. V tomto případě se uplatnila pouze pracnost, která vedla k neprůkazným výsledkům, které se autor pokusil zarámovat SWOT a PEST analýzami v kapitole 3.3. Závěry nebyly odvozeny ze zpracování variability odpovědí na dotazník ani z Google analytiky. Literatura neobsahuje citaci z vědeckého časopisu. Práce je tak eklektická proto, že autor nikdy neviděl, jak se odvozuje hypotéza, z ní cíl a k němu metodika. Citována je především učebnicová literatura, která autora vede k indukci a dedukci toho, co do tématu patří a co ne, nikoliv ke konstruktivnímu nalezení a využití hybného elementu. Toto byla poznámka k práci s literaturou. Hodnocení vybavení práce (tabulky, grafy, přílohy) konstatovalo, že v přílohách něco je, dotazník byl i v textu, ale strategii tyto analýzy neodvodily.

Otázka č. 1 vztahující se k tématu práce:

Jak autor vnímá své doporučení "Doporučen je osobní přístup k zákazníkům a kvalitní zákaznická podpora"? Jako osobní zákaznickou podporu? Má na to nějakou aplikaci? Testoval přístup k zákazníkům, když uvádí toto doporučení?

Otázka č. 2 vztahující se k tématu práce:

V poslední větě závěru autor uvádí - cituji "Pro návrh systému byl využit model See-Think-Do-Care, který ve firmě doposud nebyl aplikovaný". Může autor uvést, co udělal, ve smyslu ověřil? Obvyklé je A/B testování, které prověřuje efekt nějaké změny. Bylo provedeno a má výsledek?

Otázka č. 3 vztahující se k tématu práce:

Proč je uvedena "Příloha č. 1 – Růst reálného HDP od roku 2008", když "Hodnoty pro rok 2010 jsou predikce", jak je uvedeno v přehledu do roku 2017? Proč nejsou data aktualizována?

Ostatní otázky vztahující k tématu práce:

Výsledné hodnocení	doporučuji k obhajobě	X
	nedoporučuji k obhajobě	

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

Datum: 12.09.2022

Podpis oponenta práce

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU, A.S.

info@vsem.cz, www.vsem.cz