



Posudek na bakalářskou práci

školitelský posudek
 oponentský posudek

bakalářská práce
 magisterská práce

Autor: Marie Opočenská

**Název práce: Možnosti zpracování odpadu z kombinovaných obalů
v Královéhradeckém kraji**

Oponent: Ing. Lenka Vávrová

Struktura/členění práce:

Členění práce je logické a jednotlivé celky na sebe navazují. Z hlediska struktury a členění práce je tato kompletní.

Literární zdroje, citace a jejich použití:

Použité literární zdroje rozsahem odpovídají předkládané práci. Autorka až na jednu výjimku nevycházela ze zahraničních publikací, nicméně vzhledem k tématu by nějaké větší zapojení zahraniční literatury nebylo moc reálné. Vše je citováno v souladu s citačními normami, u obrázků i tabulek je v přílohách uveden zdroj, ovšem např. u Tab. 1 by bylo vhodné pro úplnost doplnit, kde se tabulka vzala a čeho je součástí. Zde je odkaz na EKO-KOM málo informativní.

Formální úroveň:

Formální úroveň práce je dobrá. Je bez větších pravopisných chyb a stylisticky odpovídá nárokům na ni kladeným. Místy by bylo vhodné upravit slovosled a interpunkci, zejména v částech, kde jsou citovány zákony nebo uváděny jejich názvy, je třeba je dodržovat, aby nedošlo k zavádějícímu výkladu celé věty. Občas se vyskytují drobné nepřesnosti, např. u odkazu na katalog odpadů se neuvádí rok 2020 (str. 17), nebo na téže stránce chybí „č.“ u části věty „... dle přílohy č. 1 Vyhlášky č. 93/2016 Sb. ...“ Tyto drobné nepřesnosti zbytečně snižují jinak pěknou úroveň práce.

Splnění cílů práce:

V rámci předkládané práce byly stanovené cíle naplněny.

Otázky a připomínky oponenta:

Již jsem zmínila nepřesnosti v uvádění zákonů, hned prvním příkladem je obsah celé práce, kde je kapitola 2.1 uvedena jako 185/2001 Sb. Zákon o odpadech, správné znění by mělo být 2. 1 Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech. Stejně chyby jsou v kapitolách 2.2; 2.3; 2.4; 2.5; a 2.6. Může se zdát, že jde o detail, ale opravdu je důležité zejména oblast legislativy uvádět zcela přesně. V nadpisu kapitoly 3.2.8 by měla být uvedena spíše elektrozařízení než elektrotechnické výrobky. Na straně 9 by bylo přesnější uvést, že jsou připravovány nové

zákony spíše než právní úpravy. Nepřesností tohoto typu je tu více, autorka by jim měla příště věnovat více pozornosti. Na straně 13 v kapitole 2.4 je mimo jiné uvedeno, co stanovuje vyhláška č. 383/2001 Sb., zde je ovšem nutné doplnit, že stanovuje i náležitosti žádosti o souhlas k nakládání s nebezpečnými odpady. V téže kapitole chybí více rozepsat, co přesně definuje tato vyhláška. Znova opakuji, že tyto formulace by měly být uváděny zcela přesně.

V kapitole 3. Tříděný odpad logicky chybí přechod mezi obecným tříděním odpadu a tříděním komunálních odpadů, nejde ve všech bodech o shodné procesy. První věta kapitoly by měla znít: Tříděním odpadu rozumíme oddělení odpadu podle druhu, kategorie a způsobu vzniku odpadu s cílem usnadnit specifické zpracování. Nejdůležitějším způsobem zpracování je recyklace odpadů. ... opět jde o přesnou formulaci.

Na straně 19 je uvedeno, že do kontejneru na papír nepatří obaly o vajec. Jde bohužel o velmi rozšířený blud, který mimo jiné šíří sám EKO-KOM. Nenašla by autorka práce zmínku o tom, kde se dají tyto obaly na vejce recyklovat a kolikrát je lze znova použít?

Na straně 23 je nepřesná definice nebezpečného odpadu, zároveň na další straně uvedené PVC nepatří do nebezpečného odpadu, tamtéž jsou také uvedeny spotřebiče, které by bylo vhodnější nazývat elektrozařizním.

Prosím o doplnění informace, kde všude lze najít v rámci kraje provozovny Marius Pedersen a.s.

Jedním z procesů zpracování odpadů je solidifikace a ne soldifikace. Mohla by studentka uvést, o jaký proces se ve zkratce jedná?

Na straně 37 je uvedena firma SUEZ, o které se předtím ani potom nehovoří. O jakou firmu se jedná? Prosím o uvedení celého názvu a IČO.

Celkové hodnocení:

Bakalářská práce je zajímavě zaměřená na téma, které není úplně středem zájmu, nicméně na něm lze pěkně ilustrovat to, že odpadové hospodářství a obecně práce s odpadem je především obchod jako každý jiný, který se točí kolem financí. Autorce se podařilo shrnout základní problematiku poměrně pěkně, i když některé kapitoly by ještě bylo možné doplnit a rozvést. Hodně práce trpí nepřesnostmi v oblasti uvádění zákonů a definic. Nicméně celkově je práce čtivá, informačně hodnotná, autorka se v problematice dobře orientuje. Nebylo by na škodu výstupy práce zpracovat např. formou informačního posteru pro širší veřejnost.

Návrh hodnocení oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

V Havlíčkově Brodě dne 15. 6. 2020

Ing. Lenka Vávrová
jméno a podpis oponenta