

Hodnocení diplomové práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Nikol Pourová

Název práce: Informovanost o poruchách příjmu potravy

Oponent práce: Mgr. et Mgr. Petra Kalibová

Vedoucí práce: Mgr. Iva Junová, Ph.D.

Téma práce: Studentka Nikol Pourová zvolila téma, které je v současné společnosti velmi aktuální, problematika poruch příjmu potravy se hojně objevuje v odborných zdrojích a také se stává oblíbeným tématem závěrečných prací. Téma je často medializované a diskutované a ani tato práce bohužel nepřináší nijak inovativní pohled na věc. Název by bylo vhodné specifikovat (je příliš obecný) a uvést již zde, „o čí informovanost se bude jednat“. Jestliže autorka na s. 21 a 22 hovoří o tom, že práce je a priori zaměřená na mentální anorexii a mentální bulimii, bylo by vhodné, aby se to také odrazilo v názvu práce. Práce nabízí jakýsi standardní pohled na tuto problematiku, jedná se o kompilát bez vlastního pohledu autorky práce.

Považuje autorka za skutečně důležité věnovat se textu o historii PPP, ačkoliv se práce zabývá informovaností mladé generace o tomto tématu? Text věnovaný právě pohledu cílové skupiny respondentů na tuto problematiku a oblasti informovanosti o tomto jevu by totiž měl být dle mého názoru nedílnou součástí práce.

Zaměření práce: Autorka se v teoretické části práce zabývá teoretickými východisky týkajícími se vymezení poruch příjmu potravy (zde bych očekávala popis všech specifických forem – ne jen ortorexie a bigorexie), ve druhé kapitole autorka „míchá“ historii PPP s výskytem PPP u mužů. Třetí kapitola je zaměřena na příčiny vzniku PPP a následky, poslední potom na prevenci a terapii.

Nevím, zda bylo záměrem autorky vytvořit jakési netradiční pojetí obsahu co do formální stránky, ale je velmi nepřehledný a bývá zvykem ho upravovat v tradičnějším pojetí a zarovnávat text na stejnou úroveň. Stejně tak nebývá zvykem dělit na teoretickou a praktickou část práce, protože se jedná o jednotný celek.

Empirické šetření: Empirické kvantitativní šetření je popsáno v kapitole závěrečné. Autorka definuje výzkumný cíl uprostřed textu, nepracuje s dílčími výzkumnými cíli. Popisuje zvolenou výzkumnou metodu dotazníku. Teprve na tomto místě se dozvídáme, že výzkum je zaměřený na získání dat ohledně informovanosti mladých dospělých ve věku 20-40 let.

Počet respondentů je poměrně nízký (85). Vzhledem k poměrně nízkým kritériím volby výzkumného souboru bych očekávala daleko početnější vzorek. Definovány byly tři hypotézy, dvě z nich obsahují vztah mezi dvěma proměnnými, všechny jsou podloženy teoretickými východisky.

Celá tato část textu je chaotická, neuspořádaná. Je škoda, že se autorka více nezabývá interpretací dat v rámci jednotlivých okruhů, takto je interpretace pouze na nominální úrovni.

Vztah proměnných v hypotézách autorka práce vyhodnotila na základě procentuálního zastoupení v odpovědích, nevyužila složitější statistické metody.

Využitelnost pro praxi: Nízká. Autorka nereflktuje získané poznatky do praktické oblasti.

Rozsah práce: Předkládaná diplomová práce je nadprůměrně rozsáhlá (117 stran), avšak poměrně rozsáhlou část textu zabírá grafické znázornění vyhodnocení jednotlivých položek dotazníku. Práce je rozdělena do celkem pěti kapitol (4 kapitoly jsou součástí teoretické části práce, 1 kapitola obsahuje empirické šetření).

Práce s odbornými zdroji: Autorka v textu přiměřeně cituje, využila pouze 28 zdrojů (včetně metodologické literatury a cizojazyčného zdroje) a některé z citovaných pramenů jsou zdroje spíše beletristické nežli odborné.

Jazyková, formální a stylistická úroveň práce: Jazyková, formální a stylistická úroveň práce je na dobré úrovni, práce neobsahuje chyby, ani překlepy.

Cíl práce: Cíl práce si autorka definovala jako: „poskytnout základní informace o poruchách příjmu potravy, se zaměřením na mentální anorexii a mentální bulimii, a v rámci praktického šetření zjistit nejen informovanost mladých dospělých v této problematice ale i jejich spokojenost s postavou a názory týkající se spojení štíhlosti i s jinými atributy“. V práci schází zhodnocení jeho dosažení.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

1. Jak se autorka předkládané práce dívá na roli masmédií v této oblasti? Je tato problematika obsažena v textu?
2. Jakým způsobem byly distribuovány dotazníky?
3. Dokáže autorka práce odhadnout, zda by byla data srovnatelná či nikoliv, pokud by se změnila věková skupina respondentů?
4. Jakým způsobem přesně autorka postupovala při verifikaci hypotéz?
5. Provedla autorka výzkumného šetření předvýzkum?
6. Co konkrétně práce přinesla oboru sociální pedagogika?

Navrhované hodnocení: výborně – velmi dobře – dobře – nedostatečně

Datum: 10. 3. 2015

.....

Podpis oponenta práce