

## **Posudek vedoucího bakalářské práce**

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: **Kamila BEROUNSKÁ**

Název závěrečné práce: **Sociální práce s osobami ve výkonu trestu a vazbě**

---

### **Hodnocení formulace hlavního cíle a dílčích cílů práce:**

A

Odůvodnění: Cílem práce je „...zjistit, jaké povědomí o sociální práci odsouzení v zařízení mají, jestli ji využívají a také jak její výkon hodnotí...“. Cíl a tři dílčí cíle jsou formulovány jasně a srozumitelně.

### **Hodnocení struktury práce:**

A

Odůvodnění: Práce je přehledná a logicky členěná z hlediska cílů práce.

### **Hodnocení teoretické části práce:**

A

Odůvodnění: V úvodu práce autorka vymezuje pojmy z oblasti sociální práce a trestní justice, dále se autorka zabývá tématem restorativní justice. Teoretickou část uzavírá kapitola přibližující sociální práci ve vazbě a věznici. Teoretická část v sobě zahrnuje aktuální poznatky k danému tématu, kapitoly jsou vhodně propojeny jako východisková část k části praktické. Informace jsou odpovídajícím způsobem komparovány a reflektovány. Autorka využívá aktuální dostupné zdroje, jejich počet je standardní.

### **Hodnocení metodické části práce:**

B

Odůvodnění: Cílem výzkumné části práce je zjistit, jaké povědomí mají respondenti o sociální práci, jak ji využívají a také jak hodnotí sociálního pracovníka a jeho přístup. Autorka zvolila adekvátní výzkumnou strategii vzhledem ke stanovenému cíli práce, a to kvantitativní strategii, konkrétně dotazníkové šetření. Výzkumná strategie je dostatečně odůvodněna, byly stanoveny tři dílčí cíle, které jsou transformovány do 8 tazatelských otázek, transformace do dílčích cílů je znázorněna v tabulce. Osloveno bylo celkem 40 respondentů, 36 respondentů vyplnilo dotazník celý. Vzorek respondentů je malý, ovšem s ohledem na jedinečnost a obtížný přístup k respondentům lze tento vzorek respondentů pokládat za postačující. Použitá technika je vhodná. Za drobný nedostatek lze pokládat skutečnost, že autorka místy uvádí nejednotný počet responzí (např. 40 responzí či 36 responzí) – v tomto malém vzorku lze však nevyřazení vadných dotazníků tolerovat.

**Hodnocení zpracování výsledků:****B**

Odůvodnění: Zpracování výsledků má logickou strukturu dle dílčích cílů. Prezentace výsledků je oddělena od vlastní interpretace autorky. Schází souhrnná odpověď na hlavní výzkumný cíl. Zpracování výsledků je na standardní úrovni.

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:****A**

Odůvodnění: Cíl práce byl naplněn.

**Hodnocení formální stránky práce:****B**

Odůvodnění: Stylistická a gramatická úroveň odpovídá požadavkům pro bakalářské práce. V textu jsou drobné nepozornosti a stylistické neobratnosti. Formální požadavky kladené na závěrečné práce byly dodrženy.

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:****C**

Odůvodnění: Výstupy by po rozpracování do konkrétních doporučení mohly být využitelné pro praxi.

**Další připomínky:** Míra shody s jinými pracemi je přiměřená (12 %).

**Otázky a podněty k obhajobě:**

1. Jaké zjištění pokládáte za nejzajímavější či nejprínosnější pro výkon praxe?
2. Jaká doporučení pro praxi byste stanovila na základě Vašeho výzkumného šetření?

**Celkové zhodnocení práce:****B**

Odůvodnění: Práce celkově odpovídá požadavkům kladeným na závěrečnou práci tohoto typu, doporučuji k obhajobě.

10. května 2022, Hradec Králové

**PhDr. Daniela KVĚTENSKÁ, Ph. D.**  
**Jméno a podpis vedoucí práce**