

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Kamila Berounská

Název závěrečné práce: Sociální práce s osobami ve výkonu trestu a vazbě

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: B

A **B** C D E F

Odůvodnění: Téma práce je zvoleno adekvátně, byť jde o téma, které se v závěrečných pracích poměrně často opakuje. Také cíl je formulován korektně a srozumitelně.

Hodnocení struktury práce: A

A B C D E F

Odůvodnění: Práce postupuje plynule od obecného ke zvláštnímu a je přehledně členěna do kapitol a subkapitol. Teoretická a výzkumná část jsou v rovnováze.

Hodnocení teoretické části práce: B

A **B** C D E F

Odůvodnění: Teoretická pasáž čerpá z poměrně široké pramenné základny a z příslušných právních předpisů. Nesouhlasím s tvrzením autorky, že každý nevhodný čin má být sankcionován (str. 13).

Hodnocení metodické části práce: B

A **B** C D E F

Odůvodnění: Základní metodologie je na odpovídající úrovni, je použit kvantitativní výzkum. Autorka si sama uvědomuje, že by možná vhodnější byl výzkum kvalitativní (případně, že mohl být užit paralelně). Nicméně tuto výzkumnou strategii nebylo možno zvolit, což je autorkou dostatečně odůvodněno. Otázky k výzkumné části jsou adekvátní. Rizikem může být spolupráce se sociálním pracovníkem, který v podstatě byl předmětem výzkumu.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: A

A B C D E F

Odůvodnění: Autorka zaznamenává a shrnuje odpovědi v přehledné grafické podobě. Shrnutí výsledků je adekvátní a je provedeno pečlivě a do hloubky.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: B

A **B** C D E F

Odůvodnění: Závěr práce je velmi stručný, ale je pravdou, že autorka závěry podrobně popisuje v rámci analýzy výzkumu. Takový přístup považuji za možný.

Hodnocení formální stránky práce: C

A B **C** D E F

Odůvodnění: Formátování textu, pravopis i odborný styl mohly být zvládnuty i lépe. Např. obsah a některé nadpisy mají odlišný font. Občasné jsou hovorové výrazy („zabrousit do minulosti“ – str. 19) či se objevuje nesprávná shoda podmětu s přísudkem („ročníky byli“ – str. 41).

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A

A B C D E F

Odůvodnění: Práce se orientuje na konkrétní zařízení a pro jeho praxi může být přínosem.

Další připomínky: Míra podobnosti ve vztahu k jiným pracím je adekvátní.

Otázky k obhajobě:

Připravuje Věznice Pouchov odsouzené dostatečně na život po propuštění?

Celkové zhodnocení práce: B

A **B** C D E F

Odůvodnění: Práce je v kontextu odevzdávaných prací nadprůměrná a bez zásadních vad, které by ji diskvalifikovaly. Práci doporučuji k obhajobě.

V Hradci Králové dne 20. 4. 2022

JUDr. Mgr. Filip Rigel, Ph.D.

podpis oponenta