

# Posudek oponenta bakalářské práce



Vysoká škola logistiky o.p.s.

Katedra bakalářského studia

Akademický rok 2019/2020

## Autor práce:

Ivana Korčáková, DiS.

## Název práce:

Služby turistického informačního centra v Prostějově

## Oponent práce:

Mgr. Jan Rája

Souhrnné výsledky (každé kritérium hodnoceno 0 - 10 body):

1. Zpracování tématu, soulad se zadáním	7
2. Cíl práce a jeho formulace	7
3. Rozsah a kvalita zpracované literatury	9
4. Logická stavba, struktura a provázanost textu	7
5. Tvůrčí přístup k řešení a jeho originalita	6
6. Splnění cílů práce, kvalita závěrů a doporučení	7
7. Využitelnost výsledků práce v teorii a praxi	7
8. Formální úprava práce, vč. jazykové správnosti	8

CELKOVÝ POČET BODŮ	58
--------------------	----

CELKOVÉ HODNOCENÍ <sup>1)</sup>	C - dobře
---------------------------------	-----------

**Závěrečné stanovisko:** <sup>2)</sup> předloženou práci doporučuji k obhajobě

<sup>1)</sup> viz druhá strana formuláře; <sup>2)</sup> doporučuji nebo nedoporučuji k obhajobě

**Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit v rámci rozpravy:**

Bakalářská práce Služby turistického informačního centra v Prostějově analyzuje současné služby TIC ve středně velkém městě s dosud limitovaným turistickým potenciálem. K tomuto účelu si volí dotazníkové šetření, které mělo k cílům práce přispět. V rámci něj však lze narazit na řadu problematických bodů, uvedu alespoň některé z nich. První je samotné rozdělení dotazníkového šetření na papírovou a elektronickou formu, kdy papírovou formu vyplnilo přímo na TIC 32 respondentů, elektronickou formou pak výrazně více, celkem 97 respondentů. Nedožvíme se však o tomto rozdělení nic bližšího a to ani ve vztahu k výsledkům šetření, tedy zda a jak oba použité způsoby ovlivnily výsledky. V elektronické podobě dotazníku není v úvodu při oslovení respondentů ani na počátku samotného dotazníku uvedeno, že by se jej měli účastnit pouze ti respondenti, kteří mají zkušenosti se službami TIC Prostějov. Z čehož také vyvstává otázka, zda se o takové osoby ve všech případech jednalo.

Některé otázky nemají vhodně stanovené odpovědi, např. otázka vztahující se k důvodům návštěvy TIC Prostějov, kdy odpovědi "Jsem občan/ka Prostějova" a "Jsem občan/ka Olomouckého kraje" lze těžko považovat za hlavní důvody k návštěvě TIC, odpovědi na podobné otázky by měly být formulovány jinak a nebo měly být použity otevřené odpovědi. Otázka č. 15 je pak návodná, kdy je na výběr šest lokalit v širším regionu s variantou Jiné k doplnění. Výsledek je pak předvídatelný, variantu Jiné vyplnil pouze malý počet respondentů. V tomto případě mělo spíše jít o otevřenou otázku, aby byly získány relevantní odpovědi. Otázkou také je, jak se k této otázce mohli postavit respondenti odpovídající elektronicky, kdy otázka "Plánujete kromě návštěvy Prostějova navštívit ještě další místa v okolí?" je vhodná pro respondenty, kteří se na TIC potažmo v Prostějově právě nacházeli. Zde by také mělo dojít na rozdělení na návštěvníky a na prostějovské rezidenty.

Výsledky dotazníkového šetření nedávají mnoho podnětů k návrhům a doporučením pro zlepšení poskytovaných služeb v TIC Prostějov (tedy pro jeden z cílů práce). Zde však diplomatka dokázala přijít také s odlišnými a logickými návrhy, které nejsou na dotazníkové šetření vázány, což výsledku samotných doporučení prospělo.

Bakalářskou práci hodnotím známkou dobře.

**Otázky:**

Jak byli získáváni respondenti pro elektronickou verzi dotazníku? Jaké rozdíly lze sledovat mezi výsledky papírových a elektronických dotazníků?

Datum: 1. červen 2020

Podpis oponenta: .....

**CELKOVÉ HODNOCENÍ:**

body	známka
0 - 30	F - nevyhověl
31 - 40	E - dostatečně
41 - 50	D - uspokojivě
51 - 60	C - dobře
61 - 70	B - velmi dobře
nad 70	A - výborně

Práce se doporučuje k obhajobě, pokud celkové hodnocení dosáhlo minimálně 31 bodů!