

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky a logopedie

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autora(ky)	Michaela Jirková
Název práce	Didaktická pomůcka jako prostředek pro přípravu předškolních dětí se speciálními vzdělávacími potřebami k zahájení aktivit s využitím koně
Studijní obor	Výchovná práce ve speciálních zařízeních (Bc.)
Konzultant práce	PhDr. Miroslava Javorská, Ph.D.
Oponent práce	doc. PhDr. Tibor Vojtko, Ph.D.
Rok obhajoby	2017
Rozsah práce (počet)	71
Přílohy	ne

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)

Dostává se mi k posouzení didakticky orientovaná práce. Pokud speciální pedagogika *něčím trpí*, pak je to nedostatek a nedocnění didaktiky jako takové. Volbu tématu vítám. V tomto případě se jedná o pomůcku, která má být prostředkem pro přípravu práce s koněm. To samo o sobě značí promyšlenost. Volbu tématu vítám.

Zhodnocení cílů práce:

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)

Předložená práce je rozdělena na část teoretickou a praktickou. V úvodní části se autorka věnuje cílové skupině a vcelku obstojně ji popisuje. Osobně však postrádám solidní zařazení problému edukace, jisté pochybnosti zaujímám k otázce léčebné rehabilitace. V podobě hiporehabilitace ji autorka popisuje v části 4. Autorka by se měla jasně vyjádřit k jejímu chápání úlohy rehabilitace v rámci edukace (kompetence speciálních pedagogů k terapii atpod.). To, že je hipoterapie citována speciálními pedagogy ještě neznamená, že k ní mají kompetence. Od tohoto problému se totiž odvíjí zásadní otázka – smysluplnosti a cíle speciální pedagogiky jako pedagogické disciplíny. Dosud je totiž do pedagogiky řazena. Prosím o objasnění.

Nahlédnu do části didaktické, pak nemám zásadních připomínek. Snad jen tolik: k did. prostředkům se *hodí* uvést i teorii spojenou s edukačními cíli.

Při ověřování efektu textilní knihy jsem na rozpacích. Autorka sice používá pozorování nestrukturované, ale chybí mi metodologický postup jejího pozorování – dělal si záznam

pozorování? Je její pozorování opakovatelné? Pozorování není vše, k čemu se zrak používá. Alespoň ve smyslu výzkumu.

To, že autorka dává jistou přednost samotné hiporehabilitaci před speciální pedagogikou je zjevné ze závěru samotné práce. Na to však právo má. Nicméně, považoval bych za dobré, aby hodnotila textilní knihu – její provedení, metodické vedení atpod. Částečně toto uvádí u konkrétních dětí, z práce by měla vyplynout např. doporučení.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

	ano	ne	s výhradami
<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Hodnocení formálních kritérií práce:

	ano	ne	s výhradami
<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Užití akceptované formy citací</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Přiměřená forma příloh</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Viz výše.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Bez zásadních připomínek.

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

Viz výše.

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na bakalářskou práci.

Návrh závěrečného hodnocení D.

21. dubna 2017

.....
datum a místo

doc. PhDr. Tibor Vojtko, Ph.D., v.r.

.....
podpis autora posouzení