

**Pedagogická fakulta**  
**Univerzita Hradec Králové**  
**Hodnocení bakalářské práce**  
**Posudek oponenta práce**

**Jméno autora:** Anežka Freislebenová

**Název práce:** Motivace při volbě zájmových kroužků zaměřených na aktivní zájem o ochranu přírody a krajiny u dětí staršího školního věku

**Vedoucí práce:** Mgr. Alena Knotková

**Oponent práce:** doc. PhDr. Václav Bělík, Ph.D.

**Téma práce:** Téma předkládané bakalářské práce zapadá do problematiky pedagogiky volného času a sociální pedagogiky. Téma je navíc aktuální. V současné době, která je čím dál více ovlivněna technizací a virtuálním pohledem na životní styl dětí a mládeže, je možná ještě více než dříve potřebnější zabývat se cestami, jak přivést děti k zájmu o environmentální témata. Podstata sociální pedagogiky totiž mimo jiné směřuje k orientaci dětí a mládeže k zájmům, prosociálnímu smýšlení a souladu člověka (vychovávaného dítěte) a přírody (přirozenosti ve výchově).

**Práce je zaměřena:** teoreticko – empiricky, práce má kvalitativní charakter

**Rozsah práce:** přiměřený

**Použitá literatura:** aktuální a odpovídající

**Počet uváděných titulů:** dostatečný

**Citace v textu:** přiměřená, studentka cituje odpovídajícím způsobem. Míra shody s antiplagiátorským systémem Odevzdej.cz je 4%, což hodnotím jako odpovídající. Shoda je především ve jménech či názvech zákonů.

**Formální stránka práce:**

- Studentka ve své bakalářské práci prezentuje logicky uchopenou osnovu, která zahrnuje všechna relevantní témata vztahující se ke stanovenému názvu práce.
- Domnívám se, že některé názvy mohly být více specificky precizovány ve své formulaci ve vztahu k řešené problematice. Např. název: „Pedagogika volného času“ nebo „Environmentální výchova“ nebo „Nestátní neziskové organizace“ jsou názvy, které, pokud jsou takto formulovány, tak avizují, že budou pojaty velmi široce.
- Tím, že témata v osnově nejsou na sebe často navazující, tak dochází k tomu, že z hlediska čtivosti se jedná o soubor izolovaných témat.
- Další připomínkou by mohl být jazykový styl. Studentka v teoretické části mezi odstavci přechází s různými jazykovými styly – já vnímám, práce se píše, můžeme nahlížet – já, ono, my. Každý z těchto přístupů je přípustný, pokud bude použit v celé práci, nicméně samotné přecházení mezi nimi působí nejednotně.
- Některé kapitoly jsou velmi krátké – např. 2.1 si zasloužila podrobnější rozbor z bio-psycho sociálního pohledu.
- V kapitole 4.3. mohly být zveřejněny názvy organizací, tím by se jednalo o přechodnou kapitolu mezi teorií a empirií, takto je to kapitola v podstatě bez citací.
- DVO3 je obtížně testovatelná – pokud je takto formulovaná, tak bych očekával spíše kvantitativní zkoumání – spíše by bylo vhodné použít slovní spojení „u zkoumaných informantů“.

- DVO4 obsahuje chybu.
- Z prezentovaných pěti výzkumných otázek se motivací zabývá pouze jedna DVO2, ostatní nejsou s motivací v přímém vztahu, což je škoda. Studentka mohla využít při zjišťování jednotlivých složek motivace např. hierarchii potřeb.
- Nezvykle se objevuje DVO5, která se ptá na účast dětí při oddílových aktivitách v době pandemie – takto formulovaný VO se vůbec nevztahuje k tématu motivace při volbě.

**Využitelnost pro praxi:** Nízká. Studentka může využitelnost své práce v praxi přiblížit u obhajoby ZP.

**Cíl práce:** Cíl práce byl srozumitelně formulován v úvodu práce, na začátku empirické části i v kapitole 7 (Výsledky). Bohužel empirické šetření se k takto formulovanému cíli v podstatě nevztahuje. Směřuje k současnému prožívání, životu a změnám v době pandemie – k motivaci při volbě kroužků (jak říká název) v podstatě nesměřuje.

**Celkové zhodnocení:** Práci hodnotím jako poměrně diskutabilní. Obsahuje zajímavé, pro obor cenné téma. Nicméně má celou řadu formálně i obsahově nedotažených částí, které by si zasloužily pečlivější zpracování.

**Výsledné hodnocení:**

Datum: 29.4.2021

.....

Podpis oponenta práce