

**Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra tělesné výchovy a sportu**

Hodnocení magisterské práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora:	Bc. Ivana Jušková
Studijní program:	Učitelství pro střední školy
Studijní obor:	Učitelství pro střední školy – český jazyk a literatura Učitelství pro střední školy – tělesná výchova
Název práce:	Hodnocení v předmětu tělesná výchova na základní škole
Vedoucí práce:	Mgr. Brigita Stloukalová, Ph.D.
Oponent práce:	Mgr. Dana Feltlová, Ph.D.
Téma práce:	aktuální
Téma bylo v literatuře:	diskutuje se o něm
Zaměření práce:	původní vědecká práce
Práce je zaměřena:	empiricky
Jazyková a stylistická úroveň práce:	velmi dobrá úroveň
Rozsah práce:	přiměřený
Použitá literatura:	aktuální
Počet uváděných titulů:	dostatečný
Citace v textu:	přiměřená
Statistické zpracování výsledků:	na dobré úrovni
Formální stránka práce:	odpovídá s připomínkami
Využitelnost pro praxi:	střední
Cíl práce:	splněn s výhradami
Úroveň závěrečné práce:	odpovídá s připomínkami formálním požadavkům kladeným na závěrečnou práci na Univerzitě Hradec Králové; odpovídá s připomínkami věcným a obsahovým požadavkům kladeným na závěrečnou práci na Univerzitě Hradec Králové.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

Formální stránka:

- používání symbolu & v uváděných citačních zdrojích v textu práce (např. str.: 13, 14,...);
- nesprávné používání vyjádření hodnot v % (např. na str. 16, 17: 40% X 40 %);
- nesprávná forma citace (str. 18: Fialová, 2014 X Tupý in Fialová, 2014);
- používání kurzívy v textu práce, aniž by se týkalo přímé citace (str. 21, 24);
- ve výsledcích textu práce chybí odkazy na prezentované grafy.

Obsahová a věcná stránka:

- v Úvodu práce není obsažena rešerše tématu práce;
- první kapitoly teoretické části (1 a 2, částečně 3) obsahově nesouvisí s tématem a cílem diplomové práce;
- nejasné, kterého dokumentu se podkapitoly týkají (str. 18 – 20);
- rozporné uvedení zdroje (str. 31, 32: Andrášová a kol., 2006 X str. 58: Andrášová, 2006);
- struktura práce věnovaná metodologii není členěna a číslována správně (chybí hypotézy či vědecké otázky, diskuze, závěry do praxe);
- nedoložený zdroj textu ze str. 47 – 48.

Jazyková a stylistická stránka:

- nesrozumitelný výraz ve vztahu k obsahu věty (str. 16: „Současné kurikulum výrazně respektuje osobnost žáka,....., potřeb, sklonů a schopností.“);
- gramatické chyby: malá X velká písmena u názvu: oblast Člověk a zdraví, obor Výchova ke zdraví, Tělesná výchova (str. 22, 23).

Klady práce:

Diplomantka se v předložené práci zabývá tématem, kterému je v současnosti věnována větší pozornost. Pro studentku může být obohacující vzhledem k budoucí praxi.

Zápory práce:

Nejzásadnější chybou je opomenutí formulace vědeckých otázek, či hypotéz v předložené empirické práci a z toho vyplývající nedostatečné vyhodnocení provedeného šetření a plynoucí závěry.

Otázky k obhajobě:

1. Objasněte, jak souvisí s tématem a cílem práce kapitoly věnované Transformaci školní tělesné výchovy a Kurikulární reformě v tělesné výchově?
2. Doložte, kde je ve Vámi předložené práci definovaná: „...podstatná otázka zjišťující, co respondenti hodnotí při hodinách tělesné výchovy (str. 56).“
3. Jak by se dalo toto téma, dle Vašeho názoru, dále rozšířit, které oblasti by stály za hlubší prozkoumání a proč?

Mgr. Dana Feltlová, Ph.D.

V Hradci Králové 21. 7. 2016