

Posudek závěrečné práce diplomové/bakalářské*

Jméno autora práce a studijní obor: **Bc. Kateřina Kulichová,
Učitelství pro 2. stupeň ZŠ - dějepis, Učitelství pro 2. stupeň ZŠ -výtvarná výchova**
Název práce, rok zpracování: **Sochy kolem nás aneb didaktický materiál (nejen) pro žáky, 2016**

Vedoucí závěrečné práce: Mgr. et Mgr. Zářecká Klára, Ph.D.

Oponent závěrečné práce: MgA. Tomáš Moravec

Kriteria hodnocení:	hodnocení:			
1. Téma: celková náročnost a původnost tématu	0	1	2	3
2. Zadání: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadání	0	1	2	3
3. Struktura práce: logika členění jednotlivých částí	0	1	2	3
4. Obsah práce: kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu	0	1	2	3
5. Kvalita: respektování stanovené normy / rozsahu	0	1	2	3
6. Vyjadřovací prostředky: úroveň jazykového / výtvarného vyjádření	0	1	2	3
7. Formální kvality textu: míra respektování normy, stylistika a gramatika	0	1	2	3
8. Práce s literaturou: kvalita a kvantita, etika práce s literaturou	0	1	2	3
9. Vizuální kvalita práce: úroveň grafické úpravy / adjustace a prezentace	0	1	2	3
10. Přínos pro obor: splnění cílů práce, autorský přínos	0	1	2	3

Počet bodů a klasifikace: 25bodů / B

Shrnutí a závěr:

Předkládaná diplomová práce je přehledná, logicky členěná a splňuje všechny formální aspekty. Jazykových chyb obsahuje minimálně, očividné jsou jen přehmaty jako socha Sv. Václava pro Staroměstské náměstí v Praze (s.14) nebo Smetanové sady. Sympatické je zvolené téma pomníkového sochařství ve veřejném prostoru, v konkrétním případě orientované na úzce specifickou oblast kamenosochařské školy v Hořicích. Téma i oblast dobře slouží jako podklad práce, zvláště v kontextu autorčiny zjevné orientace na historické aspekty. Vypracované pracovní listy tvořící praktickou část práce mají úspěšnou grafickou formu a je z nich citelný převažující zájem o faktografii, příjemně však překvapí zadání performativního vyjádření pomníku, nebo vlastní kresebné interpretace sochy. Z celkového výčtu úkolů v pracovních listech působí snaha o spojení mnoha oblastí výuky (dějepis, literatura, výtvarná výchova, sociální interakce), které si však dokáží představit i rozdělené a jednotlivě rozšířené. Zároveň bych uvítal snahu více propojit dobový historický kontext se současným uvažováním o plastice ve veřejném prostoru. Jako téma pro budoucí dlaší práce by to bylo jistě nosné.

Jako téma k diskusi bych volil autořčin pohled na současnou plastiku ve veřejném prostoru:
Jaký má podle Vás být současný pomník? Je nutné držet se zobrazivé popisné tendence?
Dokážete si vybavit nějaké aktuální kauzy spojené s osazením nově vzniklé plastiky/pomníku?

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

Datum:

Vedoucí/oponent* bakalářské/diplomové práce*
(*správnou variantu zvýrazněte)

Podpis:

Vysvětlivky:

*V každé kategorii lze udělit max. 3 body. Hodnocení: **A** = 30-27 bodů, **B** = 26-23 bodů, **C** = 22-18 bodů, **D** = 17-14, **E** = 13-10, **F** = 9 a méně, práce je neúspěšná.*

Označte v jednotlivých kategoriích stupeň hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a v závěrečném „Shrnutí a závěr“ cca v pěti řádcích plynulého textu zdůrazněte hlavní kvality resp. nedostatky práce. Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě. Vytiskněte dvakrát! Připojte podpis a vlastní rukou dopište stupeň celkového hodnocení. Oba vlastnoručně podepsané originály odevzdejte na sekretariát katedry výtvarné kultury a textilní tvorby. Externí vedoucí či oponenti zasílají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.