

UNIVERZITA PALACKÉHO V OLOMOUCI

Filozofická fakulta

Katedra historie

TRESTNÍ NALÉZACÍ KOMISE V NOVÉM JIČÍNĚ

Bakalářská diplomová práce

Marek Vavrečka

Vedoucí práce: PhDr. Pavel Kreisinger, Ph.D.

Olomouc 2024

Prohlášení

Prohlašuji, že jsem tuto diplomovou práci vypracoval pod vedením vedoucího diplomové práce samostatně a uvedl jsem všechny použité prameny a literaturu.

Marek Vavrečka

V Olomouci dne

Poděkování

Chtěl bych poděkovat především vedoucímu své práce PhDr. Pavlu Kreisingerovi, Ph.D. za pomoc při výběru tématu i následném zpracování práce. Dále bych chtěl poděkovat státnímu okresnímu archivu Nový Jičín za možnost užití fotografií vybraných archiválií v rámci této práce a zejména pracovníkům archivní badatelny, kteří mi neúnavně a ochotně nosili jeden karton písemností za druhým. V neposlední řadě patří dík mé rodině, bez které bych vůbec nemohl studovat, za projevenou podporu a důvěru po celou dobu mého studia.

Obsah

Úvod.....	5
Literatura a pramenná základna	6
1. Poválečná retribuce v Československu	11
1.1. „Velký“ dekret a mimořádné lidové soudy	12
1.2. „Malý“ dekret a trestní nalézací komise.....	13
1.3. Směrnice ministra vnitra	15
2. Okres Nový Jičín před válkou	18
3. Složení TNK.....	20
4. Způsob práce komise.....	22
5. Výsledky první retribuce	25
6. Trestní nálezy	27
6.1. Odnětí svobody	28
6.2. Peněžité tresty	29
6.2.1. Ekonomický kontext peněžitých trestů	30
6.3. Veřejné pokárání	30
6.4. Osvobození.....	31
7. Odvolání	33
8. Vybrané případy	34
8.1. Mastěnová – Slavíková	34
8.2. Oldřich Dörr	35
8.3. František Krhut.....	36
8.4. Jaroslav Ptáček	37
8.5. Jan Břečka	38
8.6. Josef Kunc a spol. (případ 504).....	39
8.7. Robert Černil	41

8.8.	Josef Pavlíček	44
8.9.	Závěry analýzy vybraných případů	45
9.	Ohlas „malé“ retribuce na Novojičínsku ve společnosti	47
10.	Případ Nového Jičína v kontextu jiných TNK	49
	Závěr	53
	Seznam pramenů a literatury	55
	Archivní prameny	55
	Tištěné prameny	55
	Literatura	56
	Seznam použitých zkratk	59
	Summary	60
	Seznam tabulek a grafů	61
	Seznam příloh	61
	Přílohy	62

Úvod

V posledních letech se čím dál více historiků, ale i studentů historie, ve svých pracích věnuje tématu poválečné retribuce v Československu. Navzdory tomu však toto téma ještě pořád není zcela vyčerpáno a stále existuje možnost rozšířit odbornou diskuzi hodnotnými příspěvky.

I já jsem se svým výzkumem rozhodl přispět, a proto jsem si a za téma své bakalářské práce zvolil činnost trestní nalézací komise při okresním národním výboru v Novém Jičíně. Toto téma dosud nebylo zpracováno, ačkoli retribuci na Novojičínsku se již někteří autoři věnovali. Ve všech případech se ale zabývají buď odsunem Němců, nebo novojičínským MLS. Téma TNK Nový Jičín bylo dosud opomenuto.

Novojičínská trestní nalézací komise působila v obou retribučních obdobích, v prvním, v letech 1946-1947, i v druhém v roce 1948. Tato práce se nicméně bude věnovat pouze prvnímu retribučnímu období tzv. „malé“ retribuce. K tomu existují dva zásadní důvody. Zaprvé by výsledná práce, pokud by se věnovala i druhé retribuci, byla až příliš rozsáhlá, a zadruhé se druhá retribuce, respektive revize první retribuce, odehrává již ve zcela odlišných mocensko-politických kulisách a má tedy i jiné cíle. Slučovat obě retribuční období dohromady se tudíž nejeví jako příliš rozumné.

Tato práce nejprve nastíní obecné rysy retribuce v Československu, respektive v českých zemích. Blíže se zmíní o tzv. „malém“ dekretu, který společně se směrnicemi ministerstva vnitra, sloužil jako právní rámec „malé“ retribuce. Krátce také zhodnotí demografickou situaci v okrese Nový Jičín před druhou světovou válkou.

Hlavní část práce se bude nejprve věnovat personálnímu složení novojičínské TNK a v souvislosti s ním i změnám, které komisi v průběhu jejího působení postihly. Dále se bude práce zabývat tím, jakým způsobem komise pracovala. Prozkoumá diachronní vývoj počtu případů projednaných i těch dosud nevyřízených.

Nejdůležitějším aspektem práce však bude prozkoumání vlastních výsledků retribuce. To bude probíhat ve dvou rovinách. Ta první bude kvantitativní a jejím cílem bude sestavit potřebné statistiky shrnující počet případů a jejich rozdělení podle výsledku, udělené tresty, typy obvinění apod. Druhá rovina bude kvalitativní a pokusí se na vybraných případech (za použití biografické metody) analyzovat jevy a fenomény společné pro více případů. Kombinací těchto dvou metod se pokusím eliminovat negativa obou. Tímto způsobem bude zjišťováno,

zda se v práci novojičínské TNK objevovaly jakékoli tendence řešit určité případy přísněji, či naopak benevolentněji.

Zásadní poté bude závěrečné porovnání zjištěných skutečností z okresu Nový Jičín s výsledky dalších prací, které se věnovaly jiným okresům. Tímto postupem tak bude případ novojičínské TNK zasazen do širšího kontextu, čímž dojde k rozšíření celkového poznání v dané oblasti. Komparací případu TNK Nový Jičín s jinými TNK tak bude možno určit, zda například TNK Nový Jičín posuzovala případy přísněji než jiné komise. Zvláště pak bude prozkoumán možný vliv národnostního složení obyvatelstva okresu na průběh, rozsah a specifika „malé“ retribuice na Novojičínsku a opět jeho komparace s okresy podobné národnostní skladby.

Literatura a pramenná základna

Téma „malé“ i „velké“ retribuice jako obecného fenoménu bylo již několikrát kvalitně zpracováno. Stěžejní je v tomto ohledu dosud nepřekonaná Kmochova publikace z roku 2015 *Provinění proti národní cti*,¹ či o něco starší práce amerického historika Benjamina Frommera *Národní očista*.² Zvláště Frommer, jakožto občan cizího státu, se může na toto poměrně kontroverzní téma našich dějin dívat s potřebným odstupem, a tudíž jej hodnotit vcelku objektivně. Frommer také více zasazuje specifika československé retribuice do evropského kontextu. Jeho práce je komplexním dílem postihujícím mnohé aspekty poválečné retribuice v Československu. Zmíněná výhoda je však pro potřeby této práce zároveň i jistým úskalím, neboť se vedle „malé“ retribuice věnuje i retribuci „velké“, odsunu Němců atp. Jedná se tedy o práci shrnující různé formy poválečné retribuice.

Kmochova práce se naopak zcela jednoznačně soustředí na téma „malé“ retribuice a může se mu tak věnovat do nejmenších detailů. Popisuje jak politicko-právní pozadí vzniku „malého“ dekretu, tak i reakce jednotlivých politických hráčů na způsob jeho provádění. Věnuje se otázkám právním, politickým ale i samotné organizace a provedení „malé“ retribuice. Právě samotný průběh retribuice je potom v Kmochově práci ilustrován na příkladu TNK v Benešově u Prahy. Kmochova monografie je při zpracovávání tohoto tématu zřejmě nejhodnotnější.

¹ KMOCH, Pavel: *Provinění proti národní cti. „Malá retribuice“ v českých zemích a Trestní nalézací komise v Benešově u Prahy*. Praha 2015.

² FROMMER, Benjamin: *Národní očista. Retribuce v poválečném Československu*. Praha 2010.

Další monografií, která se retribuci věnuje je už poněkud starší práce Měčislava Boráka s názvem *Spravedlnost podle dekretu*.³ Borák se zde nicméně, podobně jako Frommer, tématu věnuje širěji. Zkoumá částečně politické pozadí problému a dále se zaměřuje na lidové soudy, tedy „velkou“ retribuci. Tato publikace byla jednou z prvních detailních syntéz k tématu a je proto nutno ji zmínit.

Asi nejnovějším titulem k tématu retribuce je kolektivní monografie *Spravedlnost nebo pomsta?* z roku 2022 jejímiž editory jsou Jaroslav Pažout a Kateřina Portmann.⁴ Na jednotlivých příspěvcích do tohoto sborníku se podílelo dalších 14 autorů, mimo jiné i již zmínění Pavel Kmoch a Benjamin Frommer. Práce opět zkoumá jak „malou“ tak „velkou“ retribuci, a to poměrně komplexně. Na problematiku je zde nazíráno i z některých specifických perspektiv, například ve vztahu k národnostním menšinám.

Novojičínským dějinám se věnuje třeba syntéza z roku 2011 s názvem *Nový Jičín*.⁵ Práce je dílem autorského kolektivu, do jehož čela se postavil novojičínský historik Jiří Jurok. Věnuje s nicméně především dějinám města, nikoli okresu. Přesto bychom zde našli zmínky o novojičínském MLS. Informace o TNK však chybí.

V souvislosti s porovnáním s jinými okresy rovněž bylo nutno vzít v potaz statistická data, daných okresů, tedy zejména počet obyvatel a jejich národnostní skladbu. K tomu v případě moravských okresů nejlépe slouží známá řada *Historický místopis Moravy a Slezska*.⁶ V Čechách však žádný ekvivalent k tomuto dílu bohužel neexistuje a je tudíž nutno příslušná data vyhledávat jinde. Pro potřeby této práce posloužil *Statistický lexikon obcí v republice Československé*⁷ vydaný v roce 1934 ministerstvem vnitra, který obsahuje kýžená data ze sčítání obyvatel v roce 1930.

Přínosem pro tento výzkum jsou potom i dřívější bakalářské a diplomové práce studentů historie, které se tématu trestních nalézacích komisí věnují a popisují komise v různých

³ BORÁK, Měčislav: *Spravedlnost podle dekretu: retribuční soudnictví v ČSR a Mimořádný lidový soud v Ostravě (1945-1948)*. Šenov u Ostravy 1998.

⁴ PAŽOUT, Jaroslav – PORTMANN, Kateřina (eds.): *Spravedlnost nebo pomsta? Potrestání válečných zločinců, kolaborantů a zrádců po 2. světové válce v Československu*. Liberec 2022.

⁵ JUROK, Jiří a kol.: *Nový Jičín*. Praha 2011.

⁶ BARTOŠ, Josef a kol.: *Historický místopis Moravy a Slezska v letech 1848-1960*. Svazky 1-16, Praha – Ostrava – Olomouc 1966-2011.

⁷ *Statistický lexikon obcí v republice Československé*. Díl I. *Země Česká*. Praha 1934. In: <https://ndk.cz/view/uuid:96bc349a-9292-4da3-a7bc-028a89b2410c?page=uuid:cfd287b0-3139-11eb-9146-005056825209>. [cit. 1. 3. 2024].

okresech. Výsledky z různých okresů tak můžu porovnat s výsledky vlastními a zhodnotit „malou“ retribuci v Novém Jičíně v porovnání s ostatními okresy republiky.⁸

Nebudu ale využívat jen práce jiných studentů. Část této práce totiž bude přímo vycházet z mé seminární práce k dějinám 20. století s názvem *Peněžitě tresty udělené trestní nalézací komisí v Novém Jičíně*, kterou jsem napsal v rámci svého studia. Na výzkum z této práce jsem potom navázal i příspěvkem na studentské vědecké konferenci konané dne 16. února 2024 na katedře historie FF UP. V obou těchto svých příspěvcích jsem se věnoval především tématu peněžitých trestů, které novojičínská TNK v rámci svého působení udělila, ale i obecnějším rysem práce TNK Nový Jičín. Na výsledky tohoto svého výzkumu navazuji i v této své bakalářské diplomové práci a relevantní části z něj v upravené podobě přebírám.

Z hlediska pramenné základny bude pro tuto práci ústřední 15 kartonů archiválií, jejichž původcem byla právě TNK Nový Jičín a které se nacházejí ve fondu Okresního národního výboru v Novém Jičíně. Jedná se o dva kartony, z nichž první obsahuje pokyny, směrnice, prováděcí nařízení, došlou korespondenci a obdobný typ písemnosti⁹ a druhý, který obsahuje především souhrnné seznamy osob potrestaných a osvobozených a případů odložených či předaných jiným úřadům.¹⁰ Tyto dva kartony jsou přínosné, neboť obsahují informace všeobecné a shrnující. Jsou rovněž nejvhodnější pro sestavení celkové statistiky činnosti TNK Nový Jičín. Jelikož tyto kartony obsahují rovněž různé písemnosti jiných původců, jmenovitě ministerstva vnitra a ZNV, které předepisují, jak by měla činnost TNK vypadat, je možné tyto předpisy porovnat s realitou zjištěnou výzkumem.

Spisy jednotlivých případů z období první retribuce jsou potom obsaženy v sedmi kartonech¹¹ a spisy související s druhou retribucí v dalších pěti,¹² přičemž všechny jsou součástí stejného fondu. Tyto prameny jsou zásadní pro rekonstrukci konkrétních případů a zkoumání průběhu práce TNK. Bohužel však nejsou úplné. Obsah a velikost jednotlivých spisů se velmi výrazně liší. Některé spisy se dochovaly pouze torzovitě a obsahují například jen trestní nález, protokol o výsledku svědků nebo zprávu bezpečnostní komise. Část „spisů“

⁸ Např. FRANEK, Jan: *Trestní nalézací komise Opava – venkov 1945–1948*. Hradec Králové 2017 (nepublikovaná magisterská diplomová práce); HRUŠKA, Tomáš: *Malá retribuce a Trestní nalézací komise ve Šternberku*. Olomouc 2020 (nepublikovaná bakalářská diplomová práce) či LUKÁČ, Jan: *Trestní nalézací komise v Zábřehu v letech 1945–1948*. Hradec Králové 2014 (nepublikovaná magisterská diplomová práce).

⁹ SOKA Nový Jičín, f. Okresní národní výbor Nový Jičín (1887)1945–1960, inv. č. 291, k. 134.

¹⁰ Tamtéž, inv. č. 292, k. 146.

¹¹ SOKA Nový Jičín, f. ONV Nový Jičín, inv. č. 292, k. 135-141.

¹² Tamtéž, inv. č. 292, k. 141-146.

sestává z jediného jednostránkového dokumentu a o daném případě tak nelze zjistit v podstatě nic víc, než zda byla vyšetřovaná osoba odsouzena, či nikoliv a případně jaký byl její trest.

Existují ale i spisy, které obsahují velké množství materiálu. Některé konkrétní čítají desítky listů dokumentů různých původců. Tyto spisy umožňují detailnější analýzu konkrétních případů. Pochopitelně se spisy výrazně většího rozsahu zpravidla věnují vážnějším a komplikovanějším případům než spisy stručné. Ty se naopak obvykle věnují případům, které byly „jasné“ nebo ne příliš závažné či kde nebylo potřeba rozsáhlého vyšetřování a dokazování.

Určité množství spisů se ve fondu bohužel nenachází vůbec. Část z těchto spisů nejspíš nikdy nebyla vytvořena. To bude případ týkající se zejména odsunutých Němců, kteří sice v podstatě nemohli být TNK vůbec souzeni, ale přesto se nacházejí na seznamech případů, které nebyly projednány. U jiných spisů mohlo dojít k jejich ztrátě, poškození či přemístění. Část případů byla například znovu otevřena v rámci druhé retribuice jejich spisy se tak nacházejí v již zmíněných pěti kartonech z roku 1948.

Naopak se ve fondu nalézají některé spisy, které by zde zřejmě být neměly. Jedná se o spisy k případům, jež byly z různých důvodů předány jiným úřadům, zejména jiným TNK. Velmi častým jevem je potom přemístění spisů v rámci fondu. Některé případy totiž byly vedeny pod dvěma, třemi i vícero evidenčními čísly. Spis však většinou existuje jen v jednom vyhotovení, a tudíž se nemůže nacházet pod všemi čísly, pod kterými by se nacházet měl. Pro zjištění skutečného umístění konkrétního spisu tedy může být zapotřebí projít několik kartonů písemností.

Je důležité zmínit, že jednotlivé spisy se liší nejen po obsahové, ale i po formální stránce. Některé jsou uloženy v řádně a jasně označené složce, některé jsou pouze sepnuty sponkou a některé jsou tvořeny jen po sobě jdoucími listy, které nejsou nijak spojeny. Dokumenty v nich obsáhlé se rovněž mohou výrazně lišit. Například část zápisů z jednání TNK připojených k jednotlivým spisům je psána ručně, část na stroji a z části se jedná o tiskopisy doplněné ručně psanými poznámkami. To vše poukazuje na značnou improvizaci a jistou míru „administrativní kreativity“ původce písemností.

Forma, obsah i uložení jednotlivých spisů jsou tedy značně neuniformní, což do jisté míry ztěžuje orientaci, a tudíž i práci s jednotlivými případy. Vzhledem k tomuto faktu a rovněž s přihlédnutím k velkému rozsahu písemností pochopitelně není možné detailně prozkoumat a rozebrat všechny případy. Naopak bude nutno provést jen jakousi analýzu několik vybraných reprezentativních případů.

Krom písemností novojičínské TNK uložené v SOKA Nový Jičín byly při výzkumu použity i archiválie umístěné v Archivu bezpečnostních složek. Jedná se o prameny týkající se osob z vybraných případů (viz kapitolu 8). Bohužel pouze ke dvěma z těchto osob se podařilo v tomto archivu nalézt písemnosti obsahující nové informace. Původci těchto pramenů jsou různí. V případě první osoby, Josefa Pavlíčka, se jednalo o materiály ze Správy pasů a víz spadající pod MV. V případě druhé osoby, Roberta Černila, šlo o dokumenty německých orgánů z období druhé světové války, dokumenty Vojenské kontrarozvědky a dokumenty Sboru nápravné výchovy.

Tyto materiály z provenience jiných úřadů obsahují především informace o životě obou osob před a po jejich zkušenosti s novojičínskou TNK. Mohou tak nabídnout jiný úhel pohledu na dané osoby a dokreslit jejich charakter a další osudy.

V neposlední řadě využívám ve z hlediska pramenů i dobový tisk, byť jeho využití je pro téma mé práce omezené. Znamé listy se totiž jen zřídka věnují relevantním událostem na Novojičínsku a obecné informace zase mají jen omezenou informační hodnotu. Přesto je tisk důležitým pramenem, který nelze opomenout.¹³

¹³ Nová svoboda, č. 113, 15. 5. 1947. Rudé právo, č. 75, 29. 3. 1947.

1. Poválečná retribuce v Československu

Retribuce jako taková začala probíhat ve většině osvobozených zemí (ale také například v Itálii) paralelně s tím, jak byla daná země osvobozována ať již vojsky Sovětského svazu, nebo západními Spojenci.¹⁴ Jednalo se však většinou o divokou odplatu, prováděnou samozvanými vykonavateli spravedlnosti.¹⁵ Tato „divoká“ retribuce pochopitelně probíhala i v Československu.

To však bylo pouze jakési ad hoc „řešení“ daného problému a možná spíše než to se jednalo o projevy frustrace způsobené roky okupace či dokonce o vyřizování osobních sporů. Z úhlu pohledu „restaurovaných“ států bylo zapotřebí provádět retribuici systematicky, organizovaně, pokud možno pod dohledem státního aparátu a samozřejmě podle platných právních předpisů.

I potom ale retribuce měla různé formy a způsoby trestání provinilců mohly být velmi tvrdé. Docházelo k lynčování, byly udělovány tresty smrti, nucené práce, vysoké finanční pokuty, obvinění mohli ztratit svá občanská práva či mohli být podrobeni policejnímu dohledu.¹⁶ Cílem poválečné retribuce nebyla totiž ani tak spravedlnost, jako spíš odplata.¹⁷ Retribuce provedená v Československu navíc měla podle všeho jeden z nejtvrdějších charakterů ze všech evropských zemí.¹⁸

Důležitou otázkou pro středoevropské státy po válce se stali Němci, respektive jak se k nim zachovat. Řešením, které tyto státy zvolily, se ukázalo být nucené přesídlení Němců do Německa či Rakouska. V českých zemích tzv. „divoký“ odsun začal již brzy po skončení války.¹⁹ Tento však byl spontánní a v provedení občany a různými spontánně vytvořenými organizacemi a domobranami. Až poté, od ledna 1946, započal odsun organizovaný, jehož provedení spočívalo v rukou československého státu.²⁰

¹⁴ FROMMER, Benjamin: *Retribuce – stíhání válečných zločinů a kolaborace v pováleční Evropě*. In: PAŽOUT, Jaroslav – PORTMANN, Kateřina (eds.): *Spravedlnost, nebo pomsta? Potrestání válečných zločinců, kolaborantů a zrádců po 2. světové válce v Československu*. Praha – Liberec 2022, s. 17.

¹⁵ Tamtéž, s. 17.

¹⁶ DEÁK, István: *Introduction*. In: DEÁK, István – GROSS, Jan T. – JUDT, Tony (eds.): *The Politics of Retribution in Europe. World War II and Its Aftermath*. Princeton 2000, s. 4.

¹⁷ KARSAL, László: *The People's Court and Revolutionary Justice in Hungary, 1945-46*. In: DEÁK, István – GROSS, Jan T. – JUDT, Tony (eds.): *The Politics of Retribution in Europe*, s. 235.

¹⁸ KMOCH, Pavel – LOZOVIUKOVÁ, Kateřina: *Pomsta, nebo spravedlnost? Trestní nalézací komise v českých zemích*. Fontes Nissae – Prameny Nisy, 12, 2011, s. 186. In: <https://www.digitalniknihovna.cz/kvkli/view/uuid:5b99de00-f6d3-4901-b16c-9b5cd886227a?page=uuid:5867af5f-99d2-11e5-ac76-001b21d0d3a4> [cit. 19. 3. 2024]

¹⁹ FROMMER, Benjamin: *Národní očišťa*, s. 61

²⁰ Tamtéž, s. 61

1.1. „Velký“ dekret a mimořádné lidové soudy

V Československu předválečný právní řád nestačil k postihnutí všech potřebných prohřešků. Existoval sice zákon na ochranu republiky z roku 1923, ten se ale většinou věnoval vojenské zradě, špionáži a útokům na představitele státu a státní instituce. V hlavách představitelů poválečného státu však bylo spektrum činů, jež bylo nutné postihnout, mnohem širší.

O tom, že bude po válce nutné potrestat nacistické zločince, zrádce a kolaboranty, bylo jasno již v průběhu války. Proto už v listopadu 1942 československá exilová vláda v Londýně začala pracovat na prvním návrhu právního předpisu, který by se právě této problematice věnoval.²¹ Původní znění však nebylo přijato všemi politickými představiteli a docházelo k jeho úpravám, až byl nakonec schválen a v březnu 1945 vydán.²² Finální podoba předpisu bylo dosaženo až po skončení války, kdy byl pod číslem 16 vydán coby *Dekret presidenta republiky ze dne 19. června 1945 o potrestání nacistických zločinců, zrádců a jejich pomahačů a o mimořádných lidových soudech*.²³ Tento dekret se však vztahoval pouze na české země. Na Slovensku docházelo k retribuci podle separátní právní normy, jejímž autorem byl Gustáv Husák.²⁴

Podle tohoto, tzv. „velkého“ dekretu, konkrétně podle § 22, odst. 4, měly v sídlech krajských soudů vznikat tzv. lidové soudy. Tyto instituce²⁵ měly být zřizovány při sídlech krajských soudů. Jednotlivé případy měli projednávat tři soudci, později pět, přičemž jeden (předseda soudního senátu) měl být vždy soudce z povolání, tedy osoba mající právnické vzdělání, a zbytek soudu měli tvořit soudci z lidu, tedy laici. Jmenování všech těchto soudců spadalo do kompetence ministra spravedlnosti, ačkoli soudci z lidu museli být vybráni ze seznamů, které ministerstvu předložily příslušné ONV. Soudci z lidu měli být právě čtyři proto, že měli být navrhováni čtyřmi stranami národní fronty, tedy KSČ, ČSNS, ČSD a ČSL.²⁶

Mimořádné lidové soudy měly v souladu s „velkým“ dekretem soudit pouze ty zločiny, které byly tímto dekretem jmenovány. Jednalo se zprv o zločiny proti státu, jako například zradu státního tajemství, vojenskou zradu či členství v organizacích SS, NSDAP, SdP, Vlajka a dalších. Zadruhé se jednalo o zločiny proti osobám jako třeba násilná loupež, zlomyslné poškození cizího majetku či zavinění ztráty svobody obyvatele republiky, pokud daná osoba

²¹ KMOCH, Pavel: *Retribuce v českých zemích – idea, geneze, praxe a následky*. In: PAŽOUT, Jaroslav – PORTMANN, Kateřina (eds.): *Spravedlnost, nebo pomsta? Potrestání válečných zločinců, kolaborantů a zrádců po 2. světové válce v Československu*. Praha – Liberec 2022, s. 40.

²² Tamtéž, s. 41.

²³ KMOCH, Pavel: *Provinění proti národní cti*, s. 54-55.

²⁴ Tamtéž, s. 56.

²⁵ V dekretu je jim věnována hlava II, tedy § 21, § 22, § 22a, § 23.

²⁶ FROMMER, Benjamin: *Národní očista*, s. 118.

tyto činy prováděla ve službách nebo v zájmu Německa, ve prospěch válečného úsilí Německa a podobně. Zatřetí měly MLS trestat udavačství.

Soudy potom mohly udělovat mírnější tresty, nebo dokonce od trestu zcela upustit, v případě člověka, který byla podle dekretu shledána vinným, ale prokázalo se, že činnost, ze které byl obviněn prováděl: „s úmyslem prospěti českému nebo slovenskému národu nebo Československé republice či jejím spojencům nebo jinému obecnému zájmu, nebo že se pozdější svou činností zasloužil o osvobození republiky z nepřátelské moci, nebo o nápravu, nebo o zmenšení zla nepřitelem způsobeného a že po svém obrácení na cestě povinnosti už vytrval.“²⁷

Původně byla mezi politickou reprezentací jistá vůle, aby byla retribuce provedena co nejrychleji, prezident Beneš dokonce navrhoval, aby retribuční období trvalo pouze tři měsíce.²⁸ V realitě se ale období „velké“ retribuce protáhlo až na zhruba dva roky.²⁹

„Velká“ retribuce samozřejmě probíhala i v novojičínském okrese. První „velké“ retribuční období můžeme vymezit působností MLS, který zahájil svou činnost v říjnu 1945 a poslední rozsudek vydal (a tím pádem ukončil svou působnost) dne 3. 5. 1948.³⁰ I v Novém Jičíně tedy první retribuční období, alespoň z hlediska „velkého“ dekretu, trvalo přes dva roky.

1.2. „Malý“ dekret a trestní nalézací komise

Bylo však jasné, že MLS nebudou schopny svými kapacitami ani legálními pravomocemi postihnout všechny, kteří se v očích tehdejších představitelů státu, ale i veřejnosti, v období okupace něčím provinili.³¹ „Velký“ dekret to koneckonců ani neumožňoval, jelikož obsahoval pouze omezené množství trestných činů.

Dalším problémem byly vazební věznice, plnící se osobami podezřelými z kolaborace či udavačství, které ale nebylo možné ani z ničeho obvinít, ani propustit.³² Veřejnost totiž nesla propuštění zadržených osob velmi nelibě a docházelo v takových případech dokonce

²⁷ Dekret presidenta republiky č. 16/1945 Sb., o potrestání nacistických zločinců, zrádců a jejich pomahačů a o mimořádných lidových soudech ze dne 19. června 1945. In:

https://next.codexis.cz/legislativa/CR91880_1949_01_01 [cit. 14. 3. 2024].

²⁸ FROMMER, Benjamin: *Národní očista*, s. 128-129.

²⁹ Tamtéž, s. 129-130.

³⁰ BORÁK, Měčislav – JANÁK, Dušan: *Československé retribuční soudnictví v letech 1945-1948 a postih německého obyvatelstva u mimořádných lidových soudů Moravská Ostrava, Opava a Nový Jičín*. Právněhistorické studie 2012, č. 42, s. 33.

³¹ BORÁK, Měčislav: *Spravedlnost podle dekretu*, s. 35.

³² KMOCH, Pavel: *Provinění proti národní cti*, s. 99.

k demonstracím.³³ Bylo proto zapotřebí situaci nějakým způsobem řešit. Řešení přišlo v podobě *Dekretu presidenta republiky ze dne 27. října 1945 o trestání některých provinění proti národní cti* pod číslem 138/1945. V květnu 1946 byl dekret novelizován zákonem číslo 123/1946 Sb. a v prosinci zákonem 246/1946 Sb., které posunovaly začátek promlčecí lhůty a určovaly, jak má být naloženo s neprojednanými případy po skončení retribuice.³⁴

Tzv. „malý“ dekret byl extrémně stručný. Obsahoval celkem pouze čtyři paragrafy a trestán podle něj měl být ten: „*Kdo [...] nepřístojným chováním, urážejícím národní cítění českého nebo slovenského lidu, vzbudil veřejné pohoršení [...]*“³⁵

Vydaný dekret byl natolik vágní a abstraktní, že sám o sobě měl jen malou váhu a nebylo možné se podle něj nijak zásadně řídit. Krátký rozsah dekretu je možno přisoudit jednak omezené době jeho přípravy, ale částečně se může jednat i o záměr.³⁶

V dekretu chyběl konkrétní popis činů trestných podle dekretu či paragrafy, které by určovaly, kdo konkrétně a jak má tyto případy projednávat. Jako odpovědné za trestání těchto činů byly uvedeny ONV, kterých se v českých zemích nacházelo asi 155. Nebylo však určeno, jaký orgán ONV tak má činit a jakými se má řídit postupy. Absentující paragrafy tak suplovaly směrnice ministerstva vnitra, které měly být k tomuto účelu vydávány. S tím počítal odst. 3, § 1 dekretu, který výslovně uváděl, že směrnice MV jsou v těchto věcech závazné.³⁷

Dekret jako možný trest stanovoval vězení do délky jednoho roku, pokutu do výše 1 000 000 Kčs, veřejné pokárání či kombinaci těchto trestů.³⁸ Dále určoval, že doba strávená ve vazbě se započítává do doby trestu odnětí svobody. Zde se pravděpodobně jednalo o snahu ulehčit přeplněným věznicím a začít z nich propouštět osoby, které nebyly společnosti nebezpečné.³⁹

Jak „velký“ tak „malý“ dekret v sobě skýtají jisté kontroverze. Tou nejhlavnější je jejich retroaktivita, tedy to, že se jedná o právní předpisy určující normy společenského chování ne tak, jak mají vypadat v budoucnu, což je zcela obvyklý postup, ale jak měly vypadat v minulosti. Tyto dekrety tak narušily právní zvyklosti, které byly uznávány všemi evropskými

³³ FROMMER, Benjamin: *Národní očista*, s. 251.

³⁴ BORÁK, Měčislav: *Spravedlnost podle dekretu*, s. 38.

³⁵ *Dekret presidenta republiky č. 138/1945 Sb., o trestání některých provinění proti národní cti ze dne 27. října 1945*. In: https://next.codexis.cz/legislativa/CR91975_1945_11_26 [cit. 1. 3. 2024].

³⁶ KMOCH, Pavel: *Provinění proti národní cti*, s. 105.

³⁷ *Dekret presidenta republiky č. 138/1945 Sb.*

³⁸ Tamtéž.

³⁹ KMOCH, Pavel: *Provinění proti národní cti*, s. 99.

státy již od dob osvícenství.⁴⁰ Osoby, které se v poválečných letech ocitly před vykonavateli retribuční spravedlnosti, tak byly obviněny, že spáchaly činy, které v době jejich spáchání vůbec nemusely být trestné. Zvrácenost takového systému je zřejmá.

V českých zemích retroaktivita obou dekretů posouvala začátek platnosti těchto dekretů na 21. května 1938, což byl den, kdy podle „velkého“ dekretu začala „doba zvýšeného ohrožení republiky.“⁴¹ Dekrety však neměly platit neomezenou dobu. Retribuce coby mimořádný způsob vypořádání se s mimořádnou situací měla být časově omezena, ačkoli v době vydání „velkého“ dekretu, který začátek „doby zvýšeného ohrožení republiky“ určoval, ještě nebylo jasné dokdy. Konec této doby byl později stanoven na poslední den roku 1946.⁴² Nebyl to však konec „malé“ retribuice, ten byl stanoven na 4. květen 1947.⁴³

1.3. Směrnice ministra vnitra

Teprve *Směrnice ministerstva vnitra ze dne 26. listopadu 1945 ku provedení dekretu presidenta republiky č. 138/1945 Sb., o trestání některých provinění proti národní cti* přinesly konkrétnější informace o tom, kdo, jak a kým má být stíhán. Směrnice byly později doplněny celkem třemi dodatky, které dále upřesňovaly některé aspekty.⁴⁴

Podle těchto směrnic měly bezpečnostní komise MNV předkládat trestní oznámení bezpečnostní komisi při daném ONV.⁴⁵ Tato bezpečnostní komise pak měla provést šetření. Pokud při něm bylo zjištěno, že se jedná o čin trestný soudem, měl být tento případ předán příslušnému soudu. Pokud případ splňoval skutkovou podstatu trestného činu podle „malého“ dekretu, měl být vyšetřen bezpečnostní komisí, či případně k těmto účelům vytvořenou vyšetřovací komisí a následně měl být předán k posouzení TNK. Je však nutno podotknout, že

⁴⁰ RYCHLÍK, Jan: *Právní a morální aspekty trestání kolaborantů v poválečné Evropě*. In: PAŽOUT, Jaroslav – PORTMANN, Kateřina (eds.): *Spravedlnost, nebo pomsta? Potrestání válečných zločinců, kolaborantů a zrádců po 2. světové válce v Československu*. Praha – Liberec 2022, s. 28-29.

⁴¹ *Dekret presidenta republiky č. 16/1945 Sb., o potrestání nacistických zločinců, zrádců a jejich pomahačů a o mimořádných lidových soudech ze dne 19. června 1945*. In: https://next.codexis.cz/legislativa/CR91880_1949_01_01 [cit. 14. 3. 2024].

⁴² KMOCH, Pavel: *Retribuce v českých zemích*, s. 49.

⁴³ Tamtéž, s. 54.

⁴⁴ KMOCH, Pavel – LOZOVIUKOVÁ, Kateřina: *Pomsta, nebo spravedlnost*, s. 188.

⁴⁵ *Směrnice ministerstva vnitra ze dne 26. listopadu 1945 ku provedení dekretu presidenta republiky č. 138/1945 Sb., o trestání některých provinění proti národní cti*. In: <https://www.moderni-dejiny.cz/clanek/file/id/847> [cit. 1. 3. 2024].

tento postup nebyl vždy dodržován a v mnoha případech docházelo k „došetření“ až před TNK.⁴⁶

Trestní nalézací komise⁴⁷ měly být vykonavateli trestní pravomoci, která příslušela ONV. Komise měla být čtyřčlenná a bylo doporučeno, aby alespoň jeden ze členů komise měl právní vzdělání.⁴⁸ Přítomnost právníka měla mít za následek především právní korektnost působení komise.

Nejdůležitější částí směrnic byl odstavec 10, který definoval, ačkoli stále poměrně volně, co vlastně znamená „*nepřístojné chování, urážející národní cítění českého nebo slovenského lidu*“, které je zmíněno v „malém“ dekretu. Celkem se jedná o devět bodů. Jsou jimi:

- a) *Hlášení se k německé nebo maďarské národnosti, nemělo-li již za následek ztrátu československého státního občanství [...]*
- b) *politická spolupráce s Němci nebo Maďary, jakož i členství ve fašistických organizacích, jednal-li pachatel s obzvláštní horlivostí, překročuje tak ve značné míře normální rámec svých členských povinností⁴⁹*
- c) *propagování, obhajování, vychvalování nebo podpora nacismu, fašismu nebo antisemitismu*
- d) *schvalování, podpora nebo obhajování nepřátelských projevů nebo činů nacistů, fašistů a českých nebo slovenských zrádců*
- e) *odborná spolupráce s Němci, Maďary a s českými nebo slovenskými zrádci, přesahující meze průměrného nařízení výkonu (initiativní a mimoslužební návrhy, příkazy na zvýšení pracovní výkonnosti apod.)*
- f) *ucházení se o povýšení, vyznamenání, odměny, služby a jiné výhody u německých nebo maďarských úřadů nebo funkcionářů, nebo poskytování úplat a různých jiných výhod okupantům*
- g) *zneužívání postavení na vedoucím místě, dosaženého pomocí okupantů, k získání nebo zabezpečení osobního prospěchu přísluhováním okupantům na úkor podřízených*

⁴⁶ KMOCH, Pavel – LOVOZIUKOVÁ, Kateřina: *Pomsta, nebo spravedlnost*, s. 186.

⁴⁷ Dobovou terminologií také trestní komise nalézací (TKN).

⁴⁸ KMOCH, Pavel: *Retribuce v českých zemích*, s. 51.

⁴⁹ Ke směrnicím byl přiložen seznam závadných organizací. Patřily mezi ně například *Vlajka, Česká liga proti bolševismu, Český svaz pro spolupráci s Němci* a další.

h) společenský styk s Němci nebo Maďary v rozsahu přesahujícím míru nezbytné nutnosti, jakož i hospodářský styk s Němci nebo Maďary, přesahující tuto míru za účelem dosažení nadprůměrného obohacení a směřující k vědomému podporování okupantů

ch) týrání, urážení nebo terorizování Čechů a Slováků, spáchané ve službách nebo v zájmu okupantů nebo ve snaze zalíbiti se jim.⁵⁰

Tyto body stále nabízely značný prostor pro interpretaci a vyžadovaly určitou míru fantazie. Zvláště problematickým bodem na Novojičínsku se ukázalo být písmeno *h*), tedy společenský a hospodářský styk s Němci, a to především kvůli národnostnímu složení okresu. Co je ještě styk v mezích „nezbytné nutnosti“ a co už jej přesahuje? To je naprosto zásadní otázka, a různé pohledy na tento problém pak vedly k řadě případů, kdy byl potrestán člověk, který se vůbec nedomníval, že by provedl něco nemorálního, či dokonce nezákonného.

Trestní řízení podle směrnic bylo možno vést pouze proti československým státním občanům, a to pouze Čechům, Slovákům či jiným Slovanům. Na tuto podmínku se vztahovaly dvě výjimky, a to sice písmena *g*) a *ch*) podle kterých mohli být stíháni i osoby s jinou národností a státní příslušností, a to zejména Němci.

⁵⁰ Směrnice ministerstva vnitra ze dne 26. listopadu 1945.

2. Okres Nový Jičín před válkou

Politický okres Nový Jičín sestával ze soudních okresů Nový Jičín, Fulnek a Příbor. V souvislosti s národnostním podmíněním „malé“ retribuční zcela jistě stojí za zmínku národnostní složení okresu. Je zde nutno vycházet z údajů z posledního předválečného sčítání lidu, které proběhlo v roce 1930. Počet obyvatel a národnostní složení okresu se pochopitelně mohlo během války a po ní výrazně změnit, nicméně pro nedostatek časově bližších dat je nutno vycházet právě z této statistiky.

V roce 1930 tedy v okrese Nový Jičín žilo celkem 86 242 obyvatel.⁵¹ Z toho 46 760 (54,22 %) byli Češi, 37 708 (43,72 %) byli Němci a zbylých 1 774 osob (2,05 %) byli příslušníci jiných národností nebo cizinci. Pokud by nás zajímalo samo město Nový Jičín, zde můžeme vycházet ze zápisu v obecní kronice pořízeném po válce, který uvádí, že v roce 1938 bylo v Novém Jičíně 9 220 Němců (65 %) a 4 236 Čechů (30 %).⁵² V červnu 1945 se v důsledku mnichovských událostí, války i útěku mnoha místních Němců tento počet snížil na zhruba 6 280 Němců (71 %) a 2 543 Čechů (29 %).⁵³

národnost	počet	Procentuální hodnota
Češi	46 760	54,22 %
Němci	37 708	43,72 %
jiné	279	0,32 %
cizinci	1 495	1,73 %
celkem	86 242	100 %

V původně zemědělském okrese se postupně stále více začal prosazovat průmysl, a to zejména průmysl textilní a kloboučnický, který byl koncentrován ve velkých sídlech okresu Novém

⁵¹ BARTOŠ, Josef a kol.: *Historický místopis Moravy a Slezska v letech 1848-1960*. Svazek 14, Olomouc 1995, s. 161.

⁵² SOKA Nový Jičín, fond Archiv města Nový Jičín, úřední kniha, č. 4, *Kronika města Nový Jičín - 3. díl*. In: <https://digi.archives.cz/da/permalink?xid=0A482CFBE01311E39D91D4BED9A45B4B&scan=1c956012d68a46b396a6a1a742cffe50>. [cit. 1. 3. 2024].

⁵³ JUROK, Jiří a kol.: *Nový Jičín*, s. 275.

Jičíně, Fulneku a Příboře.⁵⁴ V roce 1938 připadla velká část okresu do německého záboru a mnoho obcí, včetně několika ryze českých, se ocitlo v nově zřízené říšské župě Sudety.⁵⁵

Okres byl osvobozen od 2. do 7 května 1945 vojsky 4. ukrajinského frontu.⁵⁶ Ve volbách 1946 vyhrála v Novém Jičíně jasně KSČ s 12 151 (31,8 %) hlasy z celkového počtu 38 250 voličů, následována lidovci s 11 315 hlasy (29,6 %). Na třetím místě se umístila ČSD s 8 035 (21 %) a poslední byla ČSNS s 6 479 (16,9 %) hlasy.⁵⁷ Výsledky voleb ukazují poměrně zajímavé protichůdné tendence, tedy velkou podporu jak radikálních komunistů, tak umírněných lidovců.

⁵⁴ BARTOŠ, Josef a kol.: *Historický místopis*, svazek 14, s. 162, 166.

⁵⁵ Tamtéž, s. 160.

⁵⁶ Tamtéž, s. 169.

⁵⁷ Tamtéž, s. 170.

3. Složení TNK

TNK v Novém Jičíně byla, stejně jako v ostatních okresech, tvořena čtyřmi členy. Jednoho člena a jednoho náhradníka jmenovaly všechny čtyři strany Národní fronty, tedy KSČ, ČSD, ČSL a ČSNS. Již 13. prosince 1945 obeslal ONV okresní sekretariáty všech čtyř stran s žádostí, aby do 19. prosince zaslaly na ONV své návrhy na členy komise a jejich náhradníky tak, aby mohli být na plenární schůzi ONV dne 21. prosince 1945 schváleni.⁵⁸ V dopise je zároveň zmíněno doporučení, aby se mezi členy komise nacházel nějaký politický vězeň. Všechny strany skutečně 19. prosince pošlou návrhy na své členy, jediná ČSD to stihne už o den dříve. Člen za ČSD je také oním doporučeným politickým vězněm, měl se jím stát JUDr. Jan Hradil.⁵⁹

Není zcela jasné, zda byli členové komise v prosinci 1945 zvoleni, nicméně pravděpodobnější variantou se jeví, že nikoliv. Záznam o skutečném ustavení komise máme totiž až ze dne 20. února 1946.⁶⁰ Zde však sociální demokracii již nezastupoval JUDr. Hradil, nýbrž JUDr. Jan Žáček. Ještě poté však došlo ke změně ve složení komise a novou podobou nabyla až o týden později, kdy bylo její obsazení znovu schváleno na schůzi ONV. Už jednou změněný člen komise za ČSD (a zároveň předseda TNK) byl znovu vyměněn, tentokrát už na delší dobu, JUDr. Rudolfem Perstickým.⁶¹

Na plenární schůzi ONV dne 27. 2. 1946 bylo tedy schváleno složení novojičínské trestní nalézací komise.⁶² První skutečně operující komisi tak předsedal JUDr. Josef Perstický (ČSD) a dalšími členy byli Jakub Severin (KSČ), Alois Holna (ČSNS) a Josef Lankočí (ČSL). Prvními náhradníky se stali Marie Dobešová (ČSD), Alois Krumpolc (KSČ), JUDr. Ivan Dostál-Bystřina (ČSNS) a JUC. Jaroslav Mikuda (ČSL). První schůze novojičínské TNK se konala v odpoledních hodinách dne 5. března 1946, a to ihned poté, co jednotliví členové složili úřední slib.⁶³ Zahájení činnosti na začátku března bylo ale poměrně pozdní. Například Kmochova benešovská TNK zahajuje práci již 10. ledna, byť jsou její členové schváleni až o dva týdny později.⁶⁴

⁵⁸ SOKA Nový Jičín, f. ONV Nový Jičín, inv. č. 291, k. 134, *Trestní komise nalézací ONV – ustavení ze dne 13. 12. 1945.*

⁵⁹ Tamtéž, *Dopis okresního sekretariátu ČSD pro ONV Nový Jičín ze dne 18. 12. 1945.*

⁶⁰ Tamtéž, *Výkaz činnosti trestní komise nalézací při ONV v Novém Jičíně.*

⁶¹ Tamtéž, *Ustavení trestní nalézací komise ONV ze dne 20. 2. 1946.*

⁶² Tamtéž, *Ustavení trestní nalézací komise ONV ze dne 27. 2. 1946.*

⁶³ Tamtéž, *Trestní komise nalézací, jmenování členů a určení schůze ze dne 2. 3. 1946.*

⁶⁴ KMOCH, Pavel: *Provinění proti národní cti*, s. 200.

Již 27. března 1946 však má v novojičínské TNK dojít k další personální změně, sám Perstický se vzdává nejen funkce předsedy, ale i členství v komisi. Činí tak proto, že převzal funkci bezpečnostního referenta MNV v Novém Jičíně a není tedy, podle svých slov, schopen vykonávat obě funkce zároveň. ČSD tak 29. března 1946 navrhuje za Perstického novou osobu. Je jí JUDr. Oldřich Diringer.⁶⁵ Diringer však zřejmě do funkce vůbec nenastoupí, jelikož 11. května ČSD zasílá ONV jméno nového člověka, který má nahradit pravděpodobně dosud působícího Perstického.⁶⁶ Je jím soudce okresního soudu JUDr. Jan Nedomanský.⁶⁷ Ani Nedomanský zřejmě na místo nenastoupí, protože v říjnu 1946 ČSD znovu navrhuje nového člena TNK a to JUDr. Miloslava Baláše, který má podle dopisu nahradit Perstického. Baláš už na místo předsedy skutečně nastoupí, a sice poté, co je 13. listopadu 1946 zvolen na zasedání ONV.⁶⁸ Perstický se však s novojičínskou TNK neloučí zcela, neboť zároveň střídá v pozici náhradníka za ČSD – Marii Dobešovou.⁶⁹

K poslední zásadní změně ve složení komise dochází na sklonku roku 1946, kdy se komise rozšiřuje o jednoho člena. Dochází tak v souladu s druhým dodatkem směrnic ministra vnitra, které počet členů navyšují a určují, že nové místo má být přiděleno příslušné straně podle systému poměrného zastoupení.⁷⁰ V Novém Jičíně tedy pátý člen připadl na nejsilnější stranu z voleb roku 1946, tedy na KSČ. Zároveň odstupuje dosavadní člen komise za KSČ Severin a strana tedy nominuje dva nové členy, Aloise Krumpolce (dosavadního náhradníka) a Bohumila Vybírala. Oba jsou 12. prosince 1946 schváleni.⁷¹ V průběhu existence komise se dále měnily i jména náhradníků za jednotlivé členy. Asi nejvýraznější zde bylo již zmíněné „povýšení“ Aloise Krumpolce (KSČ) z náhradníka na člena a naopak „sestup“ JUDr. Perstického z pozice člena na náhradníka.

⁶⁵ SOKA Nový Jičín, fond ONV Nový Jičín, inv. č. 291, k. 134, *Dopis okresního sekretariátu ČSD pro ONV Nový Jičín ze dne 29. 3. 1946.*

⁶⁶ V dopise se přímo uvádí, že nově navržený člen má nastoupit „za odstupujícího pana Dr. Rudolfa Perstického.“

⁶⁷ SOKA Nový Jičín, fond ONV Nový Jičín, inv. č. 291, k. 134, *Dopis okresního sekretariátu ČSD pro ONV Nový Jičín ze dne 11. 5. 1946.*

⁶⁸ Tamtéž, *Změny ve složení komisi okresního národního výboru.*

⁶⁹ Tamtéž, *Dopis okresního sekretariátu ČSD pro ONV Nový Jičín ze dne 7. 10. 1946.*

⁷⁰ 2118/1946 Ú.I.I Dodatek směrnic o trestání provinění proti národní cti. In: <https://www.aspi.cz/products/lawText/1/15121/1/2/vyhlaska-c-2118-1946-uli-ktou-se-vydava-druhy-dodatek-ke-smernicim-ministra-vnitra-ze-dne-26-listopadu-1945-ku-provedeni-dekretu-presidenta-republiky-ze-dne-27-rijna-1945-c-138-sb-o-trestani-nekterych-provineni-proti-narodni-cti>. [cit. 7. 3. 2024].

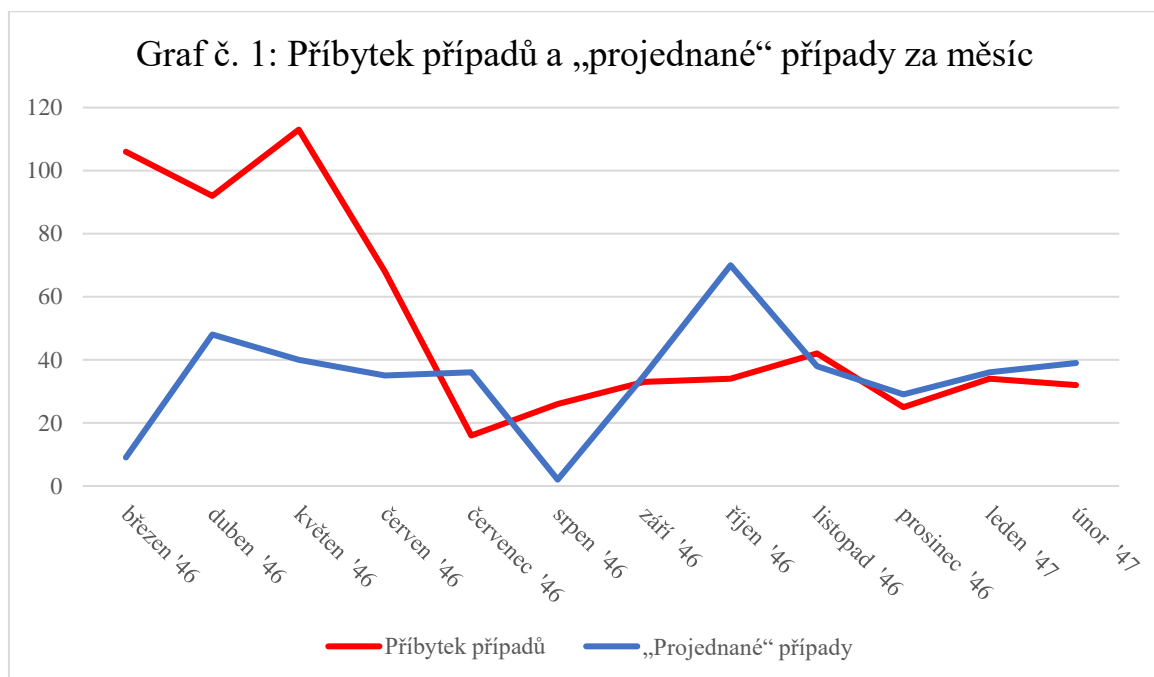
⁷¹ SOKA Nový Jičín, fond ONV Nový Jičín, inv. č. 291, k. 134, *Jmenování nových členů a náhradníků v trestní komisi nalézací.*

Za pozornost stojí fakt, že mezi členy komise nebyla žádná žena, a to i přes to, že došlo k několika proměnám jejího složení. Mezi náhradníky potom byla pouze jedna žena, již zmíněná Marie Dobešová, která však byla na konci roku 1946 vystřídána Perstickým, který opustil své místo člena a byl „degradován“ na náhradníka.

4. Způsob práce komise

Komise se měla scházet pravidelně každé úterý od 14 hodin ve sborovně chlapecké školy na Americké (dnešní Divadelní) ulici.⁷² Nejpozději od března 1947 se potom komise scházela už v prostorách úřadu ONV na adrese Americká 8, a sice v místnosti 18.⁷³

Za krátkou analýzu stojí tempo práce komise. Ve zkoumaném fondu se dochovaly měsíční výkazy projednávaných případů. Obsahují informace o tom, kolik případů komise v jednotlivých měsících projednala a jaké byli její verdikty. Také ale obsahují informace o celkovém počtu případů a lze z nich tedy vysledovat, jak se vyvíjely počty udání.



⁷² SOKA Nový Jičín, f. ONV Nový Jičín, inv. č. 291, k. 134, *Jmenování členem a náhradníkem trestní nalézací komise ONV v Novém Jičíně ze dne 14. 12. 1946.*

⁷³ Tamtéž, inv. č. 292, k. 136, *Předvolání Anastazie Bohumínské.*

⁷⁴ Tamtéž, inv. č. 291, k. 134, *Výkaz projednaných případů podle dekretu č. 138/1945 Sb. do konce měsíce března [1946] až února [1947].* Ve výkazu za měsíc červen 1946 je zřejmě chyba, protože součet projednaných a dosud nevyřízených případů neodpovídá celkovému počtu případů. Jedná se o jediný měsíc, ve kterém se nachází nějaká nesrovnalost.

Z grafu výše vyčteme, že nejvíce udání přibývalo ze začátku retribuice. Největší množství nových případů dostala TNK Nový Jičín v květnu 1946, a to sice 113. Od té chvíle se měsíční přírůstek případů výrazně snížil a stabilizoval (zhruba na hodnotu 30–40 nových případů za měsíc). I to ale znamenalo, že komisi případy, které měla stále před sebou, spíše přibývaly, než ubývaly. Komisi za každý jeden měsíc z dvanácti, k nimž se statistika dochovala, přibylo průměrně 52 případů, zatímco „projednala“⁷⁵ průměrně pouze 35 případů.

K posledním třem měsícům „malé“ retribuice (březen–květen 1947) se bohužel výkaz práce nedochoval. Právě tyto měsíce jsou ale nejzajímavější. Vzhledem k tomu, že se 132 případů⁷⁶ nepodařilo projednat ve stanovené lhůtě, dá se předpokládat, že komise v posledních měsících pracovala ve značné časové tísní a snažila se co nejrychleji jednotlivé případy uzavřít. To se jí však nepovedlo. Hlavní příčinou tohoto neúspěchu bylo kromě velké množství vlastních případů pravděpodobně přehlcení cizí agendou. Do konce února 1947 totiž komise „projednala“ celkem 417 případů, ale jen 148 z nich skončilo vydáním trestního nálezu, nebo zastavením případu. Zbýlých 269 případů bylo vráceno vyšetřující komisi, postoupeno jiným ONV a podobně. Tedy pouze o 148 případech lze s jistotou říct, že skutečně spadaly do kompetence novojičínské TNK a že je skutečně prošetřovala.

Do konce února 1947 byl odsuzující trestní nález vydán v 69 případech.⁷⁷ Polovinu odsuzujících trestních nálezů tedy komise vydala v prvních 12 měsících retribuice a druhou polovinu stihla udělit během posledních třech měsíců. Něco podobného nastalo u zastavených případů. Z celkového počtu 199 jich bylo do února 1947 zastaveno 79 a zbylých 120 připadlo na poslední tři měsíce. Oba tyto fakty svědčí o mimořádném vytížení komise v závěrečné fázi retribuice. Zřejmě zde byla značná snaha nějakým způsobem uzavřít co nejvíce případů.

Z hlediska práce komise by nás mohla zajímat i její „každodennost.“ O tom, v jakých podmínkách komise pracovala a jak její práce probíhala, může něco málo napovědět třeba i stav fondu. Stav, v jakém se jednotlivé spisy nacházejí je totiž velmi nejednotný. Neúplnost některých spisů, absence jiných, či rozličné obsahy dochovaných spisů už byly zmíněny v úvodu práce. Rozdíly lze ale pozorovat i po formální stránce jednotlivých dokumentů.

⁷⁵ V samotných výkazech se používá slovo „projednat,“ které ale může být mírně zavádějící. Velká část případů totiž vůbec nespádala do kompetence novojičínské TNK. Jednalo se například o dotazy jiných TNK na osoby, které měly v okrese Nový Jičín domovskou příslušnost. Ne každý „projednaný“ případ uváděný v těchto statistikách tedy se tedy počítá mezi případy, které novojičínské TNK skutečně případly a které sama vyšetřovala. Vhodnější by tak bylo označovat tyto případy například za vyřízené.

⁷⁶ Viz kapitolu 5. Výsledky první retribuice.

⁷⁷ SOKA Nový Jičín, f. ONV Nový Jičín, inv. č. 291, k. 134, *Výkaz projednaných případů podle dekretu č. 138/1945 Sb. do konce měsíce února.*

Dobrym příkladem toho jsou zápisy z jednání. Ve většině se jedná o předem vytvořené tiskopisy, do nichž jsou dopisovány konkrétní informace. Ty jsou v některých případech psány perem, zatímco v jiných na stroji. Jindy jsou zápisy celé psány na stroji nebo ručně. Členové TNK nejspíš necítili potřebu udržovat jednotnou úpravu interních dokumentů.

Pozoruhodný je rovněž stav materiálu, na němž se jednotlivé dokumenty vyskytují. Dokumenty pocházející z období brzy po skončení války, zejména z roku 1945 a první poloviny roku 1946, byly psány s trochou nadsázky na každý kousek papíru, který se našel. Zvláště se to týká dokumentů jiné provenience než samotné TNK, například výslechových protokolů svědků, které komisi dodávaly místní služebny SNB. Často jsou tyto dokumenty psány na rubovou stranu starých tiskopisů, leckdy dokonce německých. V některých případech byly i interní dokumenty TNK psány na různé druhy papíru. To vše poukazuje na zřejmý (minimálně lokální) nedostatek papírnických potřeb bezprostředně po válce. S postupem času se tento problém zřejmě podařilo vyřešit, neboť se postupně forma ustaluje a mezi písemnostmi se objevují už i vyplněné tiskopisy.

TNK Nový Jičín se vesměs nejspíš snažila pracovat svědomitě. Podle zápisů z jednání můžeme soudit, že komise vyslýchala svědky i obviněné a rozhodovala na základě zjištěných skutečností. Bohužel ale docházelo i k hrubým procedurálním pochybením, která vrhala negativní obraz na celý retribuční proces.⁷⁸

⁷⁸ Viz kapitulu 8.3. František Krhut.

5. Výsledky první retribuice

TNK vydávala trestní nálezy v Novém Jičíně od dubna 1946 do května 1947. V souvislosti s dokončením retribuice sestavila komise stručný přehled všech případů, kterými se nějakým způsobem zabývala. Přesněji řečeno se jednalo o pět samostatných seznamů. Jeden obsahoval všechny osoby potrestané a jim vyměřené tresty, druhý osoby, jejichž případ byl projednán, ale stíhání proti nim bylo zastaveno, třetí osoby, jejichž případ projednán nebyl a z důvodu promlčení bylo proti nim stíhání zastaveno, čtvrtý osoby, které byly předány řádným soudům, a poslední osoby, jež byly předány jiným institucím, jež se nějak angažovaly v poválečné retribuici. Celkové statistiky jsou tudíž následující:

Dohromady se v těchto seznamech vyskytovalo 469 případů. Je potřeba zmínit, že neplatí, že by se jeden případ rovnal jedné osobě. Ve třech ojedinělých případech (všechny tři se týkaly osob, které se již nenacházely na území ČSR, a proto je nebylo možno stíhat) se jedná o dvě osoby. Celkový počet osob, kterými se novojičínská TNK zabývala se tak vyšplhal na 472.

Odsuzující trestní nález byl vydán 138 osobám (29,4 %).⁷⁹ 199 (42,4 %) osob bylo shledáno nevinými a bylo proti nim zastaveno stíhání. Proti 135 osobám ve 132 případech (28,1 %) bylo stíhání zastaveno z důvodu neprojedení případu ve stanovené lhůtě, a tedy i jeho promlčení, nebo z důvodu, že dotyčné osoby byly odsunuty.⁸⁰ Mimo těchto 472 osob bylo dalších 18 případů předáno okresním soudům, přičemž jeden z případů obsahoval dvě osoby.⁸¹ Případy 85 osob byly předány ostatním TNK či jiným úřadům.

Ani tak se ale nedostáváme k celkovému počtu osob, kterými se novojičínská TNK nějak zabývala. V úvodu práce zmíněných sedm kartonů, obsahující spisy jednotlivých případů, má rozpětí evidenčních čísel 1-887. Velká část případů se v těchto číslech nachází vícekrát. Některé případy například obsahovaly více osob a byly zpočátku vedeny pod jedním číslem a následně rozděleny. V některých případech se ale i spis jedné osoby může nacházet pod dvěma, třemi i čtyřmi jednacími čísly. Není zcela jasné, proč tomu tak je. U části případů, které byly po odvolání vráceny TNK ke znovuprojednání, mohly být tyto případy záměrně vedeny pod jiným číslem, aby následně nevznikl nový trestní nález se stejným číslem jako trestní nález původní, což by jistě způsobilo zmatek. Možná ještě důležitější je ale cizí agenda zmíněná v předchozí

⁷⁹ SOKA Nový Jičín, f. ONV Nový Jičín, inv. č. 291, k. 134, *Seznam potrestaných pro provinění proti nár. cti podle dekretu č. 138/45 Sb.*

⁸⁰ Tamtéž, *Seznam zastavených případů provinění proti nár. cti podle dekretu č. 138/45 Sb, pro promlčení, nebo, že obvinění zemřeli nebo jsou Němci a byli odsunuti.*

⁸¹ Tamtéž, *Případy provinění proti národní cti podle dekretu č. 138/45 Sb postoupené k dalšímu řízení řádnému soudu.*

kapitole. TNK Nový Jičín totiž dostávala dotazy jiných komisí na osoby, které tyto komise vyšetřovaly a které měly nějakou spojitost (většinou zde měli místní příslušnost) s okresem Nový Jičín. Někdy také novojičínská TNK prováděla výslechy svědků v případech jiných komisí. Tato cizí agenda si vyžádala nejen velkou porci času novojičínské TNK, ale i velkou část spisů, respektive jednacích čísel.

6. Trestní nálezy

Jak bylo zmíněno výše, odsouzeno bylo celkem 138 osob. Existovaly tři typy trestů, které TNK mohly odsouzeným udělit. Byly jimi vězení až do délky jednoho roku, pokuta až do výšky 1 000 000 Kčs nebo veřejné pokárání. Dekret č. 138/1945 Sb. rovněž umožňoval uložit viníkovi libovolnou kombinaci těchto trestů. To se také velmi hojně dělo. Jenom 36 osobám byl udělen pouze jeden trest. Zbylým 102 osobám byly uděleny dva (77 osob) nebo všechny tři tresty (25 osob).

Zajímavé jsou statistiky typů provinění. Prohřešky v některých případech mohly být poněkud těžko zařaditelné pod to či ono písmeno „malého“ dekretu, respektive směrnic ministerstva vnitra. V trestních nálezech bylo vždy slovně vypsáno celé obvinění vyšetřované osoby a nebylo uvedeno písmeno, pod které by vyšetřovaný čin spadal. Některé osoby navíc byly obviněny z více činů, které mohly každý spadat pod jiné písmeno směrnic. Přesto se novojičínská TNK pokusila o jakousi systematizaci a zařazení jednotlivých osob do kategorií. Lze je nalézt v seznamu potrestaných osob, kde je kromě výsledku řízení v jednotlivých případech uvedeno rovněž i písmeno, které měla obviněná osoba porušit. Jedná se ale pouze právě o ty případy, v nichž byla obviněná osoba shledána vinnou.

a)	18	13 %	f)	1	1 %
b)	9	6 %	g)	4	3 %
c)	12	9 %	h)	54	39 %
d)	9	7 %	ch)	3	2 %
e)	7	5 %	nezjištěno	21	15 %

Nejčastějším proviněním v okrese Nový Jičín se ukázal být „nadměrný styk s Němci“ podle písmene *h*). Podle tohoto písmene byly vyšetřovány osoby, které se různými způsoby stýkaly s Němci, nebo se nějakým způsobem stavěly na jejich stranu. Nacházely se zde osoby, které například za války trávily volný čas s německými úředníky či četníky, osoby, které udržovaly intimní vztah s Němci a žily s nimi, či jen osoby, které nějakému Němci pomohly. Byly zde zastoupeny případy, kdy obviněná osoba například poskytla Němci nějakou službu, například

⁸² SOKA Nový Jičín, f. ONV Nový Jičín, inv. č. 292, k. 146, *Evidence potrestaných pro provinění proti národní cti podle dekretu č. 138/45 Sb.* Pro typy přečinu viz s.16-17.

odvoz automobilem, či mu zadarmo dala nějakou věc. Jedna z osob byla shledána vinnou, že se scházela s jistou Němkou a hrála s ní karty. I to mohlo být podle „malého“ dekretu trestné.

V mnoha případech je společný jistý jev, a to sice ten, že obviněné osoby nepovažovaly své chování za nikterak závadné. V konečném důsledku se nechovaly nijak neobvykle. Mezinárodnost vztahy na různých úrovních musely být v takto národnostně smíšené oblasti obvyklé. Zpětně platné retribuční normy tak žádaly zapření tradičních společenských vztahů. Zapovězení hospodářského, společenského, a dokonce i intimního styku s Němci tak není zcela nepodobné protizidovským zákonům v nacistickém Německu. Je nutno zmínit, že velké množství těchto případů se odehrálo až po válce, stále však v období „zvýšeného ohrožení republiky.“

Zdá se, že velké množství případů společenského styku s Němci nebylo žádnou výsadou Nového Jičína, jak ostatně dokazuje i Kmoč ve své práci, kde uvádí, že i v Benešově to bylo nejčastější provinění.⁸³

6.1. Odnětí svobody

Celkem 42 osobám byl vyměřen trest odnětí svobody. Nejdelší trest měl trvání 10 měsíců. Podle „malého“ dekretu byla maximální sazba odnětí svobody stanovena na 12 měsíců, a to včetně náhradního trestu v případě nezaplacení finančního postihu,⁸⁴ který v mnoha případech trest odnětí svobody doprovázel. Zřejmě z tohoto důvodu trestní nalézací komise, včetně té novojičínské, udělovaly tresty vězení na dobu kratší, aby v případě neplacení udělené pokuty bylo možno viníka za toto neplacení potrestat.

Do trestu odnětí svobody měla být podle § 2 započítávána rovněž zajišťovací vazba, v níž se některé osoby ocitly ještě před zahájením retribuce.⁸⁵ Všem osobám dohromady byl vyměřen trest odnětí svobody v délce 11 let, 2 měsíce, 3 týdny a 4 dny (4 100 dní).⁸⁶

⁸³ KMOCH, Pavel: *Provinění proti národní cti*, s. 359.

⁸⁴ *Dekret presidenta republiky č. 138/1945 Sb., o trestání některých provinění proti národní cti ze dne 27. října 1945*. In: https://next.codexis.cz/legislativa/CR91975_1945_11_26 [cit. 1. 3. 2024].

⁸⁵ Tamtéž.

⁸⁶ SOKA Nový Jičín, f. ONV Nový Jičín, inv. č. 291, k. 134, *Výkaz činnosti trestní komise nalézací při ONV v Novém Jičíně*.

6.2. Peněžité tresty⁸⁷

Peněžní tresty byly v rámci novojičínské TNK druhým nejrozšířenějším uděleným trestem hned po veřejném pokárání. Ze 138 odsouzených osob byl tento trest vyměřen 105 osobám (76,1 % ze všech potrestaných). Rozpětí výše pokut potom bylo značné. Nejnižší udělená pokuta dosáhla výše 50 Kčs, nejvyšší potom 100 000 Kčs. Celkem 52 osobám byla vyměřena pokuta větší než 10 000 Kčs včetně. To je téměř polovina všech pokutovaných osob.

Finanční tresty by se daly rozdělit do tří kategorií podle svých hodnot. Tyto kategorie lze označit jako pokuty podprůměrné, průměrné a nadprůměrné. Do podprůměrných pokut zařazují tresty ve výši do 999 Kčs. Těchto vcelku nízkých pokut bylo uděleno celkem 8. Rozmezí 1 000 – 9 999 Kčs potom považují za střední hodnotu pokut. Tyto tresty byly svou váhou pro potrestanou osobu signifikantní, přesto však se nejednalo o extrémní tresty. Poslední kategorií jsou potom pokuty od 10 000 Kčs výše. Zde už se jednalo o tresty, které mnohonásobně přesahovaly finanční možnosti průměrného člověka, splácení takovýchto pokut se tak mohlo stát dlouhodobou záležitostí.

Průměrná hodnota udělených pokut byla po zaokrouhlení 16 105 Kčs.⁸⁸ Tato konkrétní hodnota pochopitelně nebyla vyměřena v žádném případě. Všechny peněžité tresty se pohybovaly v celých řádech. Průměrná hodnota je nicméně poněkud zavádějící, a to zejména proto, že je výrazně zvýšena několika málo pokutami, které však svou hodnotou násobně převyšují ostatní. Zejména se jedná o čtyři případy, ve kterých byla vyměřena pokuta 100 000 Kčs.

Modus i medián udělených finančních trestů činil 5 000 Kčs. Tato pokuta byla udělena v celkem 19 případech (18,1 % z peněžitých trestů). Úhrnná pokuta vyměřená všem odsouzeným dohromady činila 1 691 000 Kčs.⁸⁹

⁸⁷ Stěžejní část této kapitoly je převzata z mé seminární práce k dějinám 20. století s názvem *Peněžité tresty udělené trestní nalézací komisí v Novém Jičíně* a ze stejnojmenného příspěvku na studentské vědecké konferenci konané dne 16. února 2024 na katedře historie FF UP.

⁸⁸ Tato hodnota vyjadřuje poměr souhrnné pokuty vydělený počtem osob, jimž byl udělen finanční trest, nikoli jaká pokuta připadá na jednu osobu ze všech potrestaných.

⁸⁹ SOKA Nový Jičín, f. ONV Nový Jičín, inv. č. 291, k. 134, *Výkaz činnosti trestní komise nalézací při ONV v Novém Jičíně*.

6.2.1. Ekonomický kontext peněžitých trestů⁹⁰

Výše všech zmíněných finančních postihů se může zdát poněkud abstraktní a určit reálný dopad, tedy vlastně míru přísnosti daného trestu, může být v důsledku poněkud obtížné. Je tudíž nezbytné podniknout alespoň drobný exkurz do finanční situace průměrné československé domácnosti v období třetí republiky.

Asi nejjednodušším ukazatelem, se kterým bychom mohli finanční postihy porovnávat, je mzda. Vycházejme z průměrné měsíční mzdy. Ta v roce 1946, tedy v roce, kdy probíhala největší část „malé“ retribuce, činila 2 665 Kčs.⁹¹ V Novém Jičíně nejčastěji udělovaná pokuta 5 000 Kčs se tak rovná zhruba dvěma měsíčním platům. Nejvyšší udělená pokuta 100 000 Kčs pak odpovídá více než 37 měsíčním platům. Nejmenší udělená pokuta 50 Kčs zhruba odpovídala na začátku roku 1947 ceně 1 kg sádla nebo 2 kg tvarohu.⁹²

Uveďme ceny některých dalších výrobků pro lepší představu o reálné hodnotě vyšších finančních částek. Například automobil Škoda 1101, kterého se po válce vyrobily desítky tisíc kusů, stál v roce 1946 zhruba 67 700 Kčs.⁹³ O něco levnější vůz Škoda 995 se však dal pořídit už za 39 000 Kčs.⁹⁴

6.3. Veřejné pokárání

Trest veřejného pokárání byl ze všech vůbec nejčastější. Byl udělen 118 osobám z celkového počtu 138 odsouzených. Ve většině případů byl ale pouze trestem doplňujícím. Jen v několika málo případech přistoupila TNK Nový Jičín k udělení veřejného pokárání jako výlučného trestu.

Jedním z těchto případů byla třeba Jana Johnová ze Suchdolu nad Odrou. Ta byla obviněna z toho, že „[...] vstoupila do nacistické složky NSV a vystupovala jako horlivá zastánkyně nacismu, dále, že [...] nosila [...] nacistický odznak NSV a NSDAP s hákovým křížem [...]“⁹⁵

⁹⁰ Stěžejní část této kapitoly je převzata z mé seminární práce k dějinám 20. století s názvem *Peněžitě tresty udělené trestní nalézací komisí v Novém Jičíně* a ze stejnojmenného příspěvku na studentské vědecké konferenci konané dne 16. února 2024 na katedře historie FF UP.

⁹¹ PRŮCHA, Václav a kol.: *Hospodářské a sociální dějiny Československa. 1918-1992*. 2. díl, období 1945-1992, Brno 2009, s. 209.

⁹² *Nové ceny vyhlášeny*. Rudé právo, č. 75, 29. 3. 1947, s. 1. In: <https://ndk.cz/view/uuid:2cb56ab0-f647-11dc-96c3-000d606f5dc6?page=uuid:c945f60b-d3cf-46e1-b8d1-61d320fe1d2d> [cit. 27. 3. 2024].

⁹³ KOŽÍŠEK, Petr – KRÁLÍK, Jan: *L&K – Škoda*. 2. díl, Let okřídleného šípů, Praha 1995, s. 85.

⁹⁴ Tamtéž.

⁹⁵ SOKA Nový Jičín, f. ONV Nový Jičín, inv. č. 292, k. 138, spis Jana Johnová, *Trestní nález tr. ochr. 460-III*.

Byla odsouzena pouze k veřejnému pokárání. Komise ve svém trestním nálezu z 22. října 1946 uvádí rovněž důvod tohoto svého rozhodnutí. Komise pod vedením JUDr. Baláše došla k názoru, že se těchto provinění dopustila z nedbalosti, nikoli ze zlého úmyslu, a proto bude stačit trest veřejného pokárání. Dalším důvodem, který však nebyl v nálezu explicitně zmíněn, může být fakt, že se Johnová ke svým proviněním už při výslechu na služebně SNB přiznala. Ještě jedna okolnost hrála roli. A to sice fakt, že udání proti Johnové vznesl její zeť, Jiří Vidlák, a on a jeho manželka, dcera Johnové, byli hlavními svědky v případě. Na základě tohoto faktu komise zcela odmítla další obvinění proti Johnové, sice že měla přemlouvat svou dceru Marii Vidlákovou, aby se rozvedla se svým českým manželem a vzala si Němce. Komise nepovažovala svědky za věrohodné zřejmě proto, že byli kromě svědků zároveň i „poškozenými“ a oznamovateli. TNK tedy, jak je uvedeno v zápisu z jednání, došla k závěru, že „výpovědi svědků nejsou hodnověrné a že obvinění bylo vzneseno spíše z rodinných nesvárů.“⁹⁶ Trestní nález měl být vyvěšen po dobu sedmi dnů na úřední desce MNV Suchdol nad Odrou a MNV Moravská Ostrava.

6.4. Osvobození

Jak již bylo zmíněno, celkem 199 osob bylo osvobozeno. Oficiální formulace uváděná ve většině osvobozujících trestních nálezů zněla: „*Trestní nalézací komise má za to, že skutková podstata provinění není dána.*“ Za touto formulací se ale schovávají dvě možné skutečnosti. Zaprvé, že k provinění proti národní cti skutečně nedošlo. A zadruhé, že sice k provinění dojít mohlo, ale komise nemá dostatek důkazů pro odsouzení obviněného.

Příkladem druhého případu může být František Bartoň (429). Ten byl obviněn z toho, že „*vítal německé vojáky.*“⁹⁷ Prvním problémem by mohlo být už toto provinění. Zde by se dalo debatovat, zda vůbec splňuje skutkovou podstatu „malého“ dekretu, respektive směrnic ministerstva vnitra, které specifikují, které činy jsou vlastně trestné. Předpokládejme ale, že tento čin opravdu podle „malého“ dekretu trestný byl, což ostatně zřejmě usoudila i komise. Bartoň odsouzen nebyl proto, že proti němu nebylo dosti důkazů. Stál proti němu jediný svědek, který navíc u onoho „vítání“ sám nebyl, ale pouze o něm slyšel od jiných lidí, na které si při výslechu už sám nepamatoval. Tyto svědky se SNB nepodařilo vypátrat.

⁹⁶ SOKA Nový Jičín, f. ONV Nový Jičín, inv. č. 292, k. 138, spis Jana Johnová, *Zápis o sedění trestní komise nalézací dne 22. října 1946.*

⁹⁷ Tamtéž, k. 137, spis František Bartoň, *Trestní nález tr. ochr. 429-III.*

Častější byla nejspíše první možnost. Docházelo totiž k případům, kdy byli před komisí hnány případy, které svou skutkovou podstatou nespádaly do kompetence TNK. Docházelo dokonce i k případům, kdy byl udán a následně komisí vyšetřován člověk na základě vyfabrikovaného obvinění. Skvělým příkladem takového případu je Xenie Velikovská (396). Ta byla obviněna podle písmene h), že „*udržovala společenské styky s Němci, zejména s příslušníky německé armády, v rozsahu, přesahujícím míru nezbytné nutnosti, dále, že se chovala jako Němka a vybírala na WHW.*“⁹⁸

Toto obvinění na ni bylo vzneseno na základě dvou dopisů, jednoho anonymního a druhého podepsaného Vladimírem Mrázkem. Výslechem Mrázka TNK zjistila, že Mrázek dopis nejen nepsal, což potvrdila analýza podpisu, a že v inkriminované době se vůbec na daném místě nenacházel, ale dokonce že Velikovskou vůbec neznal. Bylo tedy dokázáno, že bylo celé oznámení nepravdivé.

V obou těchto případech téměř určitě k uvedeným činům vůbec nedošlo. Jednalo se zřejmě o případy osobní nevraživosti vůči těmto dvěma obviněným. Někdo, kdo k jednotlivým osobám, Bartoňovi a Velikovské, choval zášť, se zřejmě rozhodl využít příležitosti, kterou „malá“ retribuce skýtala k provedení osobní pomsty. Tito lidé se zřejmě domnívali, že TNK bude případy řešit velmi rychle a bez většího úsilí a že bude velmi ochotně odsuzovat všechny, na koho dojde jakékoli oznámení. Tento předpoklad se ale ukázal jako mylný. Novojičická TNK byla ve své práci povětšinou vcelku svědomitá. Předvolávala svědky, porovnávala jejich výpovědi s dříve vytvořenými protokoly a zkoumala charakter obviněných. Spisy osvobozených jsou vesměs méně obsáhlé než spisy odsouzených. To dokazuje, že novojičická TNK zřejmě nebrala svou činnost na lehkou váhu a detailně zkoumala jednotlivé případy dříve, než někoho odsoudila.

⁹⁸ SOkA Nový Jičín, f. ONV Nový Jičín, inv. č. 292, k. 137, spis Xenie Velikovská, *Trestní nález tr. ochr. 396-III.*

7. Odvolání

Osoba, jíž byl vydán odsuzující trestní nález, měla tři dny na to, aby proti rozhodnutí TNK podala odvolání. To mělo směřovat na příslušný ZNV. V případě Nového Jičína se jednalo o ostravskou expozituru ZNV v Brně. Odvolání potom spadala do kompetence odvolacích komisí.

Z celkových 138 osob, kterým byl vydán odsuzující trestní nález, jich pouze 27 osob přijalo trest, který jim byl udělen. Z těchto 27 osob většině byl udělen spíše podprůměrný trest. Jednalo se často pouze o trest veřejného pokárání, případně pokuty do výše 3 000 Kčs. Zvláště tresty veřejného pokárání byly nejspíš považovány za zanedbatelné, a proto většina lidí nepovažovala za nezbytné se proti nim odvolávat. Proces odvolání pro ně nejspíš představoval větší komplikace než tento trest. Určitou roli u jednotlivců taky mohla hrát touha celou retribuční kapitolu co nejdříve uzavřít a vrátit se k běžnému životu. Podáním odvolání člověk mohl odsunout definitivní rozhodnutí svého případu o další dlouhé měsíce. Pro mnoho lidí tak mohlo být přijatelnější přijmout trest skoro až symbolický, jakým veřejné pokárání bylo, a co nejdříve se tak plně vrátit do normálního života bez obav.

U 20 osob se nepodařilo zjistit, zda odvolání podaly, či ne. Zbylých 91 osob, které svůj trest nepřijaly, podaly odvolání. U deseti z nich se však ve studovaném fondu nachází pouze informace o tom, že odvolání podaly, ne však už o jeho výsledku. Ze zbylých osob byl ve 25 případech trestní nález zrušen a osoba byla osvobozena. Dalším 15 osobám byl sice trestní nález zrušen, ale jejich případ byl vrácen zpět první instanci, tedy novojičínské TNK, ke znovuprojednání. Odvolací komise dále v 17 případech rozhodla o snížení trestu. V celkově 24 případech bylo odvolání zamítnuto a trestní nález potvrzen. Odvolací řízení pak pochopitelně také ovlivnilo reálně vykonané tresty. Zajímavostí je, že ZNV byly při projednávání případů většinou mírnější než jednotlivé TNK.⁹⁹

⁹⁹ FROMMER, Benjamin: *Národní očista*, s. 260.

8. Vybrané případy

Jak již bylo zmíněno, novojičínská TNK se zabývala 469 případy. Pochopitelně není možné všechny analyzovat jednotlivě. Je však možné vybrat několik modelových případů a na nich demonstrovat a analyzovat vyzorované trendy mezi všemi kauzami. Zároveň je ale vhodné zmínit i několik případů netypických, které se odlišují typem provinění nebo uděleným trestem. Tímto způsobem vytvoříme pomocí modelových případů jakousi škálu, kde ten nejzávažnější a nejméně závažný budou tvořit krajní meze, v nichž se budou pohybovat všechny ostatní případy.

Případ Mastěnová-Slavíková byl vybrán jako případ, kdy byl sice udělen trest, ale byl velmi nízký, až spíše symbolický. Případy Oldřicha Dörra a Františka Krhuta jsou potom typickými představiteli průměrných případů z hlediska udělených trestů. Krhutova kauza je navíc zmíněna proto, že v ní došlo k procedurálním pochybením ze strany novojičínské TNK, což mělo důsledky při Krhutově odvolání. Případy Jana Břečky a Josefa Kunce a spol. jsou případy potrestané vcelku přísně, stále však ne nejtvrdšími tresty. Oba se navíc týkají písmene *h*). Poslední dvě kauzy, tedy Robert Černil a Josef Pavlíček, patří mezi nejtěžší případy, respektive případy z nejtvrdšími udělenými tresty. Provinění těchto osob jsou navíc jiná, než onen jinak velmi častý *nadměrný styk s Němci*.

8.1. Mastěnová – Slavíková¹⁰⁰

Dvěma osobám byl vyměřen nezvykle nízký peněžitý trest ve výši 50 Kčs. Jednou z nich byla Anna Slavíková (508) a druhou Božena Mastěnová (513). Obě byly obviněny, že v srpnu 1946 obcházely novojičínské katolíky a žádaly je o podpis petice za zachování místního faráře německé národnosti Weigla. Tímto svým jednáním měly, v souladu s „malým“ dekretem, vzbudit veřejné pohoršení českých občanů. Incident se odehrál sice už po válce, ale stále v období „zvýšeného ohrožení republiky.“ Ačkoli měla každá žena svůj vlastní spis, byly jejich případy projednávány dohromady. Jedná se o jeden z mála případů, kdy se novojičínská TNK neusnesla na trestu všemi hlasy. Při prvním projednání 3. prosince 1946, během něhož byly pouze přečteny výslechové protokoly, dopadlo hlasování nerozhodně. Pro vinu hlasovali

¹⁰⁰ Stěžejní část této kapitoly je převzata z mé seminární práce k dějinám 20. století s názvem *Peněžité tresty udělené trestní nalézací komisí v Novém Jičíně* a ze stejnojmenného příspěvku na studentské vědecké konferenci konané dne 16. února 2024 na katedře historie FF UP.

členové TNK Krumpolc (KSC) a Holna (ČSNS) a pro osvobození obou žen předseda Baláš (ČSD) a člen Lankočí (ČSL).¹⁰¹ Komise se případu později věnovala znovu a obě ženy nakonec byly odsouzeny.

Případ Mastěnová – Slavíková se jako mnoho jiných kauz věnuje události, která se stala až více než rok po skončení války. Navíc jsou zde stíhány osoby za činy, které dělaly v dobrém úmyslu. Jak obě ženy v protokolech uvedly, jejich cílem bylo zabránit odsunu německého faráře Weigla. Argumentovaly nedostatkem českých katolických farářů v oblasti, a hlavně Weiglovým chováním za války. Měl údajně být přívětivým vůči českým farníkům, a dokonce se měl zasloužit o to, že byla v Novém Jičíně každou neděli sloužena česká mše.¹⁰² Pro tyto jeho činy se obě ženy (i desítky farníků, které měly petici podepsat) domnívaly, že farář Weigl je slušný člověk, který by neměl být odsunut. Přesto však se neznámá osoba, jež na obě ženy udání poslala, domnívala, že toto jednání vzbudilo veřejné pohoršení. TNK už tak přesvědčená nebyla. Byly zde tendence obě ženy úplně osvobodit, nakonec však potrestány byly, byť spíše symbolickou pokutou 50 Kčs pro každou.

8.2. Oldřich Dörr¹⁰³

Jako nejlepší reprezentant všech případů novojičínské TNK se jeví případ Oldřicha Dörra¹⁰⁴ se spisem číslo 225. A sice proto, že mu byla udělena právě nejčastější pokuta 5 000 Kčs v kombinaci s trestem veřejného pokárání.¹⁰⁵ Dörr rovněž jako většina odsouzených podal odvolání a jako spousta dalších lidí byl i on osvobozen.

Dörr byl obviněn podle písmene *h*) ze společenského styku s Němci nad míru nezbytné nutnosti. Konkrétně se jednalo o Marketu Schlagmannovou z Nového Jičina a její dvě dcery Lisu a Wildtraudu. Dörr se s Němkami stýkal až po konci války. Navíc mu přitížil fakt, že jak sám přiznal, styk s dotyčnými udržoval ještě v době trestního řízení. Zřejmě jej tedy nepovažoval za nikterak závadný.

¹⁰¹ SOkA Nový Jičín, f. ONV Nový Jičín, inv. č. 292, k. 138, spis Mastěnová – Slavíková, *Zápis o sedění trestní komise nalézací dne 3. XII. 1946.*

¹⁰² Tamtéž, *Protokol sepsaný dne 9. 11. 1946 u okresní úřadovny státní bezpečnosti v Novém Jičíně s Boženou Mastěnovou.*

¹⁰³ Stěžejní část této kapitoly je převzata z mé seminární práce k dějinám 20. století s názvem *Peněžitě tresty udělené trestní nalézací komisí v Novém Jičíně* a ze stejnojmenného příspěvku na studentské vědecké konferenci konané dne 16. února 2024 na katedře historie FF UP.

¹⁰⁴ V některých materiálech rovněž Därr.

¹⁰⁵ SOkA Nový Jičín, f. ONV Nový Jičín, inv. č. 292, k. 136, spis Oldřich Dörr, *Trestní nález tr. ochr. 225-III.*

Dörrovi byla 12. dubna 1947 vyměřena pokuta 5 000 Kčs a veřejné pokárání.¹⁰⁶ Tím však případ neskončil. Dörr se obrátil na odvolací komisi ZNV, která mu vyhověla a obvinění i trestu jej zprostita.¹⁰⁷ Jako hlavní důvod citovala fakt, že Dörr nejprve bydlel ve stejném domě jako Schlagmannovy, jelikož mu byl byt v tomto domě přidělen. V tu dobu, i později, když se odstěhoval, docházel k Schlagmannovým pouze proto, že měl u dotčených žen sjednané stravování a praní. Komise vyloučila, že by Dörr s Němkami navazoval soukromé, či dokonce milostné vztahy. Celou kauzu pak odvolací komise uzavřela s tím, že jediný svědek v případě, František Mitáš, sám dával Schlagmannové milostné návrhy. Poté co jej odmítla, domníval se zřejmě, že tak učinila proto, že udržuje vztahy s Dörrem, a proto se mu rozhodl pomstít udáním. Za zmínku stojí i fakt, že Mitášovo jméno se rovněž objevuje v seznamech novojičínské TNK. Jeho spis však byl z důvodu místní příslušnosti předán TNK při ONV v Místku.¹⁰⁸

Zde se nabízí otázka, proč TNK na Dörrův případ pohlížela tak odlišně oproti OK ZNV. Přitom novojičínská TNK měla všechny potřebné informace. Věděla, že se Dörr u Schlagmannových stravoval, a věděla i, že Mitáš Schlagmannové nabízel intimní styk. To Mitáš dokonce při výslechu přiznal. Přesto TNK dospěla k závěru, že stravování sloužilo pouze jako zástěrka, aby se Dörr mohl se Schlagmannovou stýkat. Zdá se, že novojičínská TNK pochybila, když ignorovala možnost, že by celá kauza mohla být dílem „zhrzeného milence“ Mitáše.

Zdá se tedy, že Dörrův případ patřil mezi ty, které byly výsledkem občanských neshod. Mitáš Dörra udal z osobních pohnutek, nikoli z vlastenectví či jiných vznešených důvodů. Takovátó udání z nenávisti bohužel byla poměrně častá.¹⁰⁹

8.3. František Krhut

Komise se ve směr zřejmě snažila pracovat svědomitě. Podle zápisů z jednání můžeme soudit, že komise vyslyšela svědky i obviněné a rozhodovala na základě zjištěných skutečností. Docházelo ale i k hrubým pochybením. Například v případě Františka Krhuta z Nového Jičína.

¹⁰⁶ SOKA Nový Jičín, f. ONV Nový Jičín, inv. č. 292, k. 136, spis Oldřich Dörr, *Trestní nález tr. ochr. 225-III.*

¹⁰⁷ Tamtéž, inv. č. 292, k. 136, spis Oldřich Dörr, *Výměr Moravskoslezského ZNV ze dne 23. října 1947.*

¹⁰⁸ Tamtéž, inv. č. 291, k. 134, *Seznam případů pro provinění proti národní cti, které byly postoupeny jiným ONV z důvodu místní příslušnosti nebo MLS z dův. věcné příslušnosti a z jiných důvodů.*

¹⁰⁹ KMOCH, Pavel: *Retribuce v českých zemích*, s. 48.

Ten byl obviněn z nadměrného styku s Němci. Za tento prohřešek byl 18. října 1946 odsouzen k pokutě 5 000 Kčs a k veřejnému pokárání.¹¹⁰

Krhut se však odvolal k odvolací komisi ostravské expositury ZNV. Důvodů k odvolání měl hned několik: činy, z nichž byl obviněn se měly odehrát v obci Zašová, která spadala do okresu Valašské Meziříčí. Celý případ tedy měl spadat do kompetence TNK zdejšího ONV. Snad nejzávažnějším problémem tohoto incidentu byl fakt, že Krhut před komisí fyzicky vůbec nestanul. Konečně ani svědky komise sama nevyslechla a spokojila se se čtením výslechových protokolů. Krhut se však v odvolání brání, že vůbec nevěděl, co svědci vypověděli, a tudíž nemohl jejich výpovědi rozporovat. Na základě těchto faktů potom Krhut rozporoval i samotný verdikt TNK.

Odvolací komise dala 8. října 1947 Krhutovi za pravdu a případ vrátila TNK Nový Jičín k přešetření.¹¹¹ Je zde nutno podotknout, že zatímco samotné trestní řízení probíhalo ani ne týden, odvolací řízení trvalo téměř rok. Informace o dalším vývoji případu však ve spisu chybí.

8.4. Jaroslav Ptáček

Reprezentativním příkladem udělených pokut může být Jaroslav Ptáček z Nového Jičína. Byla mu vyměřena pokuta 20 000 Kčs a veřejné pokárání.¹¹² Jako mnoho dalších odsouzených novojičínskou TNK se Ptáčkovu provinění týká styku s Němci nad míru nezbytné nutnosti. Zajímavé však je, že ke skutku, za který byl dotyčný trestán, došlo až v roce 1946, stále však v období „zvýšeného ohrožení republiky,“ jak ho definuje „velký“ dekret. Ptáček se konkrétně měl provinít tím, že svým automobilem vozil z Nového Jičína do nedalekých Životic u Nového Jičína tři Němky, které u něj byly zaměstnány.

Ptáčkův případ je zajímavý z více důvodů. Zaprvé už kvůli tomu, že spis tohoto případu je rozsáhlý. To je zapříčiněno zejména tím, že původně bylo v rámci případu vyšetřováno více osob. Zadruhé pak proto, že případ způsobil v komisi velký rozkol. Členové se nebyli schopni shodnout, jak s ním naložit. Padaly návrhy na postoupení celého případu okresnímu soudu i předání jen části osob.¹¹³ Předseda komise Baláš dokonce zastával názor, že v Ptáčkově

¹¹⁰ SOkA Nový Jičín, f. ONV Nový Jičín, inv. č. 292, k. 138, spis František Krhut, *Zápis o sedění trestní komise nalézací dne 15. října 1946.*

¹¹¹ Tamtéž, *Výměr Moravskoslezského ZNV ze dne 18. listopadu 1947.*

¹¹² SOkA Nový Jičín, f. ONV Nový Jičín, inv. č. 292, k. 146, Trestní nálezy, *Trestní nález tr. ochr. 505-III.*

¹¹³ Tamtéž, inv. č. 292, k. 141, spis Jaroslav Ptáček, *Zápis o sedění trestní komise nalézací dne 3. dubna 1947.*

případě nebyla skutková podstata činu vůbec dána, a že tudíž nemá být v jeho případě vydán odsuzující trestní nález. Dále pak Baláš argumentuje, že by podle logiky člena komise Polácha museli být potrestáni všichni Češi, kterým byl nějaký Němec přidělen na práci, protože by se dopouštěli nadměrného styku s Němci. Ptáček však navzdory protestům předsedy Baláše potrestán byl, a to poměrně tvrdě.

Tento případ opět ilustruje dvě věci. Zaprvé, že odpor vůči Němcům byl po válce velký a někoho mohla urazit tak obyčejná věc, jako jsou Němec a Čech sedící spolu v jednom automobilu. A zadruhé, že obyčejní lidé často své chování ani nepovažovali za problematické. Ptáček zřejmě neshledával nic závadného v tom, když svým vlastním vozem sveze tři Němky, když mají stejnou cestu. Toto neuvědomění si „nemorálnosti“ či dokonce nelegálnosti svých činů je bohužel poměrně častým jevem napříč případy novojičínské TNK.

8.5. Jan Břečka

Pod číslem 217 se skrývá spis Jana Břečky z Nového Jičína. Ten byl obviněn podle písmene *h*). V noci 21. dubna 1946 měl v Šenově u Nového Jičína navštívit Němku Vanavskou a její dceru.¹¹⁴ Toho se měl dopustit za účelem, „*aby se s Němkami pobavil.*“ Břečka byl však přistižen národním správcem domu a nočním hlídačem, kteří po podezření, že se v domě nachází osoba, která zde nepatří, do bytu Vanavské vrazili a ukrývajícího se Břečku našli.

Oba muži, Václavík a Matějčný, stihli ještě ten večer napsat na Břečku udání. Uplynul ale nějaký čas, než se věci daly do pohybu. K zřejmě prvnímu úřednímu výsledku Břečky došlo až dne 24. května 1946.¹¹⁵ Zde se Břečka hájil a tvrdil, že přišel navštívit jiné známé, kteří v místě bydleli. Nebyli ale doma a Břečka na ně nějakou dobu čekal. Poté ho ale Vanavská pozvala k sobě, aby nemusel čekat venku, a Břečka, který Vanavskou zaměstnával, a tudíž ji znal, pozvání přijal.¹¹⁶ Dále Břečka zcela jednoznačně popřel, že by k Vanavským šel za účelem milostného styku nebo že by jim donesl nějaké jídlo či pití. Zvláště tato poslední zmínka z Břečkova protokolu je pozoruhodná. Břečka si zřejmě byl vědom, že styk s Němci je problematický, což ostatně dokazuje už jeho snaha se před Václavíkem a Matějčným schovat. Fakt, že dementuje možnost milostného styku pak ukazuje, že moc dobře věděl, že takové chování bylo posuzováno velmi přísně.

¹¹⁴ SOkA Nový Jičín, f. ONV Nový Jičín, inv. č. 292, k. 135, spis Jan Břečka, *Trestní nález tr. ochr. 217-III.*

¹¹⁵ Tamtéž, *Protokol sepsaný dne 24. května 1946.*

¹¹⁶ Tamtéž, *Protokol sepsaný dne 24. května 1946.*

Břečka byl zřejmě v této své obhajobě úspěšný, protože ho TNK neobvinila z milostného styku s Vanavskou, ale pouze ze společenského styku. I to ale stačilo, aby mu dne 6. března 1947 vyměřila trest veřejného pokárání a pokutu ve výši 25 000 Kčs.¹¹⁷ To byl za daný přečin poměrně tvrdý trest, ale komise zřejmě považovala za přitěžující okolnost to, že si Břečka uvědomoval, že je styk s Němci problémový, a přesto se ho dopustil.

Břečka se však nevzdal a podal proti trestnímu nálezu odvolání k odvolací komisi ZNV. Řízení při TNK Nový Jičín vytykal například, že přijala svědectví Václavíka a Matějčného, ačkoli se spolu rozcházela, a bránil se, že neměl povinnost se oběma mužům legitimovat, neboť mu neprokázali, že jednají úředně a mají tudíž kohokoli legitimovat.¹¹⁸ Odvolací komise vzala Břečkovy připomínky na vědomí a jeho odvolání vyhověla. Dokonce došla k závěru, že jeho případ vůbec není trestný „malým“ dekretem, neboť v jeho případě nebyl styk s Němci ani opakovaný, ani záměrný.¹¹⁹ Břečka byl tudíž zcela osvobozen. Rodina Vanavská však mezitím byla již z Československa odsunuta.

Břečkův případ, který se před TNK Nový Jičín dostal až v samotném závěru retribuce, tedy v březnu 1947, nejspíše svědčí o časovém presu, v němž se komise nacházela. V posledních měsících se tempo práce výrazně zvýšilo (viz kapitolu 4. Způsob práce komise), což nutně muselo vést k určitým pochybením v důsledku toho, že na důsledné projednání jednotlivých případů zkrátka nebyl čas. Břečka se tak nestal ani tak obětí úřední zlovůle či osobní pomsty, ale spíše unavených úředníků a nedbalé byrokracie.

8.6. Josef Kunc a spol. (případ 504)¹²⁰

Velmi kuriózním se ukázal být spis s číslem 504. Jedná se o případ pěti mužů z obce Kunín, v pramenech někdy uváděné pod starším německým názvem Kunvald. Všech pět mužů bylo obviněno, že udržovali milostný styk s Němkami a že s nimi „žili po způsobu manželském.“¹²¹ Žít s řečenými Němkami však měli až v roce 1946, tedy již po skončení války. Tyto jejich

¹¹⁷ SOkA Nový Jičín, f. ONV Nový Jičín, inv. č. 292, k. 135, spis Jan Břečka, *Trestní nález tr. ochr. 217-III.*

¹¹⁸ Tamtéž *Odvolání proti trestnímu nálezu tr. ochr. 217-III.*

¹¹⁹ Tamtéž, *Trestní nález tr. ochr. 217-III.*

¹²⁰ Stěžejní část této kapitoly je převzata z mé seminární práce k dějinám 20. století s názvem *Peněžitě tresty udělené trestní nalézací komisí v Novém Jičíně* a ze stejnojmenného příspěvku na studentské vědecké konferenci konané dne 16. února 2024 na katedře historie FF UP.

¹²¹ SOkA Nový Jičín, f. ONV Nový Jičín, inv. č. 292, k. 138, spis Josef Kunc a spol. *Trestní nález tr. ochr. 504-III.*

vztahy měly způsobit veřejné pohoršení u českých obyvatel obce, kterých ale před válkou bylo jen necelých 12 %, zatímco většinu tvořili Němci.¹²²

Všichni muži byli shledáni vinnými a byly jim uděleny pokuty ve výši 20 000 – 30 000 Kčs. Všech pět mužů se odvolalo u ZNV. Dva z nich byli osvobozeni, dvěma mužům byl trestní nález zrušen, ale jejich případy byly vráceny TNK a poslednímu muži byl trestní nález potvrzen a odvolání tak zamítnuto.¹²³

Josef Kunc byl jeden ze dvou mužů, jehož odvolání bylo vyhověno. Důvodem bylo, že podle zjištění dotyčná Němka, Jana Barwigová, se kterou se Kunc prokazatelně stýkal a měl s ní dokonce dítě, ve skutečnosti byla „*rodem Češka*“. Jelikož tedy oba byli Čechy, nedošlo jejich stykem k naplnění skutkové podstaty, tedy k nadměrnému styku s Němci podle písmene *h*).¹²⁴

Případ Josefa Kunce a zejména jeho odvolání dokládá naprostou absurdnost „malého“ dekretu, který v podstatě zpětně žádal na občanech ČSR národnostní segregaci. Ta měla mít podle Frommera za cíl omezení snah Čechů nějakým způsobem pomáhat svým případným německým přátelům.¹²⁵ Tato segregace ale byla, zvláště v národnostně smíšených regionech, nejen v podstatě nerealizovatelná, ale také zcela nepřirozená místnímu obyvatelstvu. V případě „malého“ dekretu už tedy v podstatě nešlo o potrestání těch, kteří kolaborovali s nacisty, ale těch, kteří „kolaborovali“ s Němci.¹²⁶

Nepřirozenost národnostní segregace dokazuje právě Barwigová. Nebylo totiž zcela jasné, zda ji považovat za Češku, nebo za Němku. Až do dubna 1946, kdy bylo její manželství rozloučeno, byla vdána za Němce Barwiga.¹²⁷ Za Němku tedy byla považována pouze v důsledku tohoto sňatku, což ostatně potvrdilo i ZNV.¹²⁸ Kunc udržoval milostný styk a žil ve společné domácnosti s vdanou ženou, a dokonce s ní zplodil dítě. O to ale v této kauze vlastně nešlo. Šlo o to, jaké byla národnosti. Pokud by totiž Barwigová byla Češka, pak by toto Kuncovo počínání bylo sice možná společensky odsouzeníhodné, ale zcela v mezích zákona. Protože však byla Barwigová novojičínskou TNK považována za Němku, byl tento jejich vztah pro Kunce trestný. Fakt, že právě národnost jedné z osob ve vztahu mohla znamenat rozdíl mezi legálností

¹²² BARTOŠ, Josef a kol.: *Historický místopis*, svazek 14, s. 190.

¹²³ SOkA Nový Jičín, f. ONV Nový Jičín, inv. č. 292, k. 146, *Evidence potrestaných pro provinění proti národní cti podle dekretu č. 138/45 Sb.*

¹²⁴ Tamtéž, inv. č. 292, k. 138, spis Josef Kunc a spol. *Výměr Moravskoslezského ZNV ze dne 22. července 1947.*

¹²⁵ KMOCH, Pavel: *Retribuce v českých zemích*, s. 50.

¹²⁶ FROMMER, Benjamin: *Národní očista*. s. 316.

¹²⁷ SOkA Nový Jičín, f. ONV Nový Jičín, inv. č. 292, k. 138, spis Josef Kunc a spol. *Protokol sepsaný dne 4. 10. 1946 s Josefem Kuncem.*

¹²⁸ Tamtéž, *Výměr Moravskoslezského ZNV ze dne 22. července 1947.*

a nelegálností tohoto vztahu a v důsledku toho i případný postih pro jednu z osob, je naprosto zvrácený. V celém případě tedy šlo o národnostní segregaci. Požadavky československé společnosti, ale i právních norem ČSR na československé obyvatelstvo tedy bohužel nesou jistou podobnost s nacistickými protižidovskými zákony, které zapovídaly Němcům vztahy s Židy.

8.7. Robert Černil

Robert Černil porušil písmeno c) směrnic ministra vnitra, které zapovídá *propagování, obhajování, vychvalování nebo podpora nacismu, fašismu nebo antisemitismu*. Konkrétně měl zneuctít pomník padlých ze světové války tím, že do něj měl střílet pistolí.¹²⁹ Dále se měl také přihlásit k německé národnosti, a dokonce nosit na kabátu pásku s hákovým křížem. Za tyto své přečiny byl shledán vinným a byl mu vyměřen trest ve výši 9 měsíců odnětí svobody a pokuta 50 000 Kčs.¹³⁰ Proti rozsudku se následně úspěšně odvolal.

Vyšetřování TNK však nebyla Černilova první ani poslední zkušenost se zákonem. V roce 1950 jej ostravská StB označila dokonce za „*profesionálního zloděje a šmelináře*.“¹³¹ Poprvé se do problémů dostal nejpozději v lednu 1942, v té době mu bylo necelých 17 let. Dopustil se krádeže hotovosti v hodnotě 300 protektorátních korun na Johannu Voznicovi.¹³² Byl však ihned dopaden. Případ ještě ani nestihl dojít před soud, když se Černil dopustil další krádeže. Tentokrát celé peněženky, která měla obsahovat hotovost v hodnotě zhruba 440 protektorátních korun, potravinové poukázky a zpáteční jízdenku.¹³³ Za obět svého druhého zločinu si Černil vybral vojáka Wehrmachtu, což mu následně během vyšetřování jistě uškodilo. Černil byl o tři dny později dopaden a o měsíc později soudce německého soudu v Moravské Ostravě vynesl rozsudek v obou případech. Ten obžalovaného shledal vinným, udělil mu měsíc odnětí svobody

¹²⁹ SOkA Nový Jičín, f. ONV Nový Jičín, inv. č. 292, k. 140, Trestní nálezy, *Trestní nález tr. ochr. 285-III*.

¹³⁰ Tamtéž, inv. č. 292, k. 146, *Evidence potrestaných pro provinění proti národní cti podle dekretu č. 138/45 Sb.*

¹³¹ ABS Praha, f. Hlavní správa Vojenské kontrarozvědky, sign. 302-342-11, Osobní spis Robert Černil, *ČERNIL Robert, voj. zákl. sl., šetření – zpráva*.

¹³² ABS Praha, f. Německé soudy v Protektorátu Čechy a Morava, sign. 134-235-11, Ermittlungssache gegen Černil Robert, *Mehldung – Hlášení am 10. Jänner 1942*.

¹³³ Tamtéž, *Mehldung. Mähr.- Ostrau, den 28. März 1942*.

(který mu však byl prominut, protože si jej již odpykal ve vyšetřovací vazbě) a určil mu ústavní výchovu.¹³⁴

Následně pak sloužil v německé armádě. Černilem vyplněný dotazník z prosince 1948, kdy sloužil jako voják základní služby v ČSLA uvádí, že do německé armády vstoupil již v srpnu 1941.¹³⁵ V té době mu však bylo teprve 16 let, a navíc v pozdějších dokumentech vztahujících se k jeho krádežím je uváděno, že byl v téže době zaměstnán jako pomocná síla, a je specificky uvedeno, že v armádě nesloužil. Minimálně datum jeho vstupu do armády tak bude nepravdivé. Ve zmíněném dotazníku dále Černil v kolonce zvláštní schopnosti uvádí (mimo jiné), že je tankista a parašutista.¹³⁶ Dále v listopadu 1948 se označoval za německého důstojníka¹³⁷ a v lednu 1949 už velmi specificky za poručíka Luftwaffe.¹³⁸

Pravda o jeho působení v německé armádě zřejmě nebude tak napínavá, jak ji tento „baron Prášil“ líčí. Dosáhl pouze poddůstojnické hodnosti *Fähnricha* (zhruba ekvivalent českého praporčíka). U tankové divize zřejmě opravdu sloužil, byť nelze určit, na jaké pozici. Následně byl skutečně převelen k výsadkové jednotce, ale byl zde přerazen kvůli svému zranění a působil zde pouze v kuchyni.¹³⁹

Různé dokumenty z Černilovy vojenské složky jej i jeho rodinu označují postupně za národně spíše nespolehlivé, nespolehlivé, a nakonec naprosto nespolehlivé. Jeho působení v československé armádě bylo spojeno s řadou prohřešků a vyšetřování, v jednom případě byl dokonce označen za zběha. V červenci 1949 byl Černil za trest přerazen od 24. pěšího pluku, který se nacházel ve Znojmě, k 3. ženijnímu pluku v Kladně. K rozkazu o přeložení je připojena krátká charakteristika Černilovy osoby:

„[...] je po stránce politické nespolehlivý. [...] má skutečně vlohy pro šmelinu, ovšem ve velkém. Dosud ze všech případů se svou ‚šikovností‘ dostal. Netají se [...], že sloužil v něm. armádě [...]. Sám je pohlavně nemocen. Dovede si obstarat potvrzení na vše (potvrzení od

¹³⁴ ABS Praha, f. Německé soudy v Protektorátu Čechy a Morava, sign. 134-235-11, Ermittlungssache gegen Černil Robert, *Strafsache gegen den Hilfsarbeiter Robert Czernil*.

¹³⁵ ABS Praha, f. Hlavní správa Vojenské kontrarozvědky, sign. 302-342-11, Osobní spis Robert Černil, *Dotazník*.

¹³⁶ Tamtéž, *Dotazník*.

¹³⁷ Tamtéž, *Protokol sepsaný dne 28. listopadu 1948*.

¹³⁸ Tamtéž, *Černil Robert nepřístojné chování*.

¹³⁹ Tamtéž, *Černil Robert, voj. – šetření*.

*lékaře, od soudu, od StB atd.). [...] Vojenské službě se naprosto nevěnuje [...] Působí nepříznivě na morálku ostatního mužstva.*¹⁴⁰

Černil byl tedy zřejmě pro vojenskou správu trnem v oku. Věnoval se černému obchodu a pohyboval se v kriminálním světě. Toho chtěla využít StB v jeho domovské Ostravě a udělala z něj důvěrníka. StB s ním ale nakonec rozvázala spolupráci pro jeho nespolehlivost. O úspěšnosti Černilových obchodů i jeho úplatkařství svědčí zápis z ledna 1950, kde jeho sousedé udávají, že ačkoli vykonává základní vojenskou službu, jezdí několikrát týdně domů, a to dokonce pronajatým automobilem. Dále udávají, že chodí po městě v civilu a jeho žena si „žije nad poměry,“ protože se přepychově obléká.

Černil se svými nelegálními aktivitami neskončil na vojně. V letech 1972-1974 se dopustil mimo jiné „rozkrádání majetku v socialistickém vlastnictví“ jako vedoucí restaurace v Kladně. Za tento svůj zločin byl odsouzen k pětiletému trestu odnětí svobody. Po přesunu do NVÚ Plzeň se vězeňská správa rozhodla využít jeho služeb coby informátora. Černil byl zde zařazen ve vězeňské kuchyni a měl SNV předávat informace o nelegálních aktivitách dalších vězňů pracujících v kuchyni, ale i o jejich postojích k případné amnestii spojené s nástupem Gustáva Husáka prezidentského úřadu.¹⁴¹ Černil byl ve svazcích SNV veden pod krycím jménem Ford. V září 1976 byl jeho trest ze zdravotních důvodů přerušen, a SNV se s ním proto rozhodla ukončit spolupráci.¹⁴²

Zajímavé je, že vězeňské dokumenty o Černilově působení za války vykládají zcela odlišný příběh, než který obsahovaly záznamy ČSLA.¹⁴³ Měl podle nich v letech 1942-1945 pracovat jako číšník v jídelních vozech německých drah. V letech 1948-1950, kdy byl ve skutečnosti ve výkonu základní vojenské služby, měl absolvovat hotelovou školu.¹⁴⁴ Černil musel v tomto případě lhát, otázkou ale zůstává, jak je možné, že na to orgány SNV nepřišly.

Černilův případ je jeden z mála, kdy byl novojičínskou TNK vyšetřován a potrestán (navzdory osvobození odvolací komisí) člověk, který si svůj osud „zasloužil.“ Černil byl celoživotní

¹⁴⁰ ABS Praha, f. Hlavní správa Vojenské kontrarozvědky, sign. 302-342-11, Osobní spis Robert Černil, *Mužstvo zákl. voj. služby – přemístění k 3. žen. pluku.*

¹⁴¹ ABS Praha, f. Správa Sboru nápravné výchovy – odbor vnitřní ochrany – svazky, sign. A-260 OVO, Osobní svazek agenta krycí jméno „FORD,“ *Zpráva o získání.*

¹⁴² Tamtéž, *Závěrečná zpráva.*

¹⁴³ Datum a místo narození se v dokumentech vojenské kontrarozvědky, TNK a SNV shodují, je tudíž vyloučeno, že by se jednalo o různé osoby se stejným jménem.

¹⁴⁴ ABS Praha, f. Správa Sboru nápravné výchovy – odbor vnitřní ochrany – svazky, sign. A-260 OVO, Osobní svazek agenta krycí jméno „FORD,“ *Ustanovka.*

kriminálník a „vykuk,“ který zneužíval systém, jak jen se dalo, a nebál se přihlásit k jakékoli ideologii, aby alespoň trochu vylepšil svou životní situaci.

8.8. Josef Pavlíček¹⁴⁵

Nejtěžší trest byl udělen Josefu Pavlíčkovi z Fulneku. Kromě pokuty 100 000 Kčs, která byla vyměřena i v třech dalších případech, mu byl udělen i trest odnětí svobody ve výši sedmi měsíců. Veřejné pokárání bylo při odsuzujícím trestním nálezu v podstatě samozřejmostí. Pavlíčkovo provinění tedy muselo být v očích komise velmi závažné, pokud přistoupila k tak závažnému trestu. Trestní nález ze dne 5. května 1947 uznal Pavlíčka vinným, že „*dne 8. září 1938 páčil [...] české knihy, dále že [...] vstoupil do německé armády, kde dosáhl hodnosti Hauptmanna, dále, že nakreslil Hitlerův obraz, kterým ozdobil okno svého byt [sic!] a že se vůbec klonil za okupace k Němcům [...]*“¹⁴⁶

Pavlíček se měl dále po dobu okupace chovat jako Němec, a dokonce měl své děti zapsat do nacistických mládežnických organizací Hitlerjugend a Bund Deutscher Mädel. Málokterý případ tak dobře zapadá do vágních formulací „malého“ dekretu jako právě ten Pavlíčkův. Pavlíček měl provinění více, v oficiální statistice¹⁴⁷ je však veden jako obviněný podle písmene d).¹⁴⁸

O tom, nakolik různá provinění v jiných případech někoho opravdu pohoršily, tak jak to dekret žádá, by se dalo polemizovat. Pavlíčkovy akce jsou však jednoznačnější. Jeho pálení českých knih, ke kterému se uchýlil ještě před obsazením Sudet, muselo zcela bez pochyby urazit cítění místních Čechů. Totéž platí o kreslení Hitlerova portrétu.

Pavlíčkův případ však nebyl zdaleka jednoduchý. Jemu věnovaný spis je jeden z nejobsáhlejších v celém fondu. Kromě výslechových protokolů obsahuje také množství svědectví a dopisů, jejichž autoři vypovídají o charakteru obviněného. Staví se jak proti

¹⁴⁵ Stěžejní část této kapitoly je převzata z mé seminární práce k dějinám 20. století s názvem *Peněžité tresty udělené trestní nalézací komisí v Novém Jičíně* a ze stejnojmenného příspěvku na studentské vědecké konferenci konané dne 16. února 2024 na katedře historie FF UP.

¹⁴⁶ SOkA Nový Jičín, f. ONV Nový Jičín, inv. č. 292, k. 141, spis Josef Pavlíček, *Trestní nález tr. ochr. 660-III.*

¹⁴⁷ Tamtéž, inv. č. 292, k. 146, *Evidence potrestaných pro provinění proti národní cti podle dekretu č. 138/45 Sb.*

¹⁴⁸ Písmeno d) *schvalování, podpora nebo obhajování nepřátelských projevů nebo činů nacistů, fašistů a českých nebo slovenských zrádců.*

Pavličkovi, tak i na jeho stranu. Některá svědectví tvrdí, že například mezi Čechy vždy o Němcích mluvil s pohrdáním a že dokonce nesnášel Hitlerův režim. To ale těžko koresponduje s Pavličkovým autorstvím portrétu vůdce, jehož existenci, na rozdíl od údajných prorežimních řečí, mohlo potvrdit více osob.

Pavlíček byl nakonec za své mimořádné provinění shledán vinným a odsouzen k již zmíněné pokutě 100 000 Kčs. Po jeho žádosti na ZNV mu bylo umožněno vysokou pokutu splácet v měsíčních splátkách po 1 000 Kčs, později dokonce pouze po 500 Kčs.¹⁴⁹ Pavlíček se po válce hlásí nejprve k české národnosti, později ovšem opět k německé.¹⁵⁰ V roce 1965 se se svým synem Josefem a jeho rodinou snaží získat povolení k vystěhování do západního Německa, kde mají příbuzné. Pavlíček údajně míří do Německa proto, že očekává, že jako bývalý kapitán německé armády zde bude mít vyšší důchod než v Československu.¹⁵¹ Žádost je nakonec kladně vyřízena.¹⁵²

8.9. Závěry analýzy vybraných případů

Analýzou vybraných případů bylo zjištěno, že velká část kauz novojičínské TNK se týká písmene *h*), tedy nadměrného styku s Němci. Tento styk mohl mít různé podoby, ať už se jednalo o vztahy skutečně milostné, které byly postihovány především, tak vztahy ryze přátelské. Z jednotlivých případů vyplývá, že novojičínská TNK byla mnohdy velmi přísná ve svých rozhodnutích a, že se tresty mohly v obdobných případech výrazně lišit.

Případ Josefa Kunce a spol., kteří byli odsouzeni k relativně vysokým finančním trestům, i případ Jana Břečky, který se velmi snažil se obvinění z intimního styku vyhnout, ukazují, že právě milostné vztahy byly považovány za ty nejzávažnější.

Analýza vybraných případů především ukazuje, že většina osob se nedopustila nijak zásadních morálních prohřešků. Zkrátka se jen vídali se „špatnými“ lidmi. Ti, kteří se skutečně provinili proti nějakému morálnímu kodexu, jako třeba Josef Pavlíček pálicí české knihy a propagující

¹⁴⁹ SOkA Nový Jičín, f. ONV Nový Jičín, inv. č. 292, k. 141, spis Josef Pavlíček, *Výměr Moravskoslezského ZNV ze dne 9. dubna 1948.*

¹⁵⁰ ABS Praha, f. Správa pasů a víz, sign, 28027/C, *Pavlíček Josef, Jiří a Růžena, roz. Kolovratová – prověření vystěhování na trvalo do NSR.*

¹⁵¹ Tamtéž.

¹⁵² Tamtéž, *Povolení vystěhování do NSR.*

nacistickou symboliku, nebo Robert Černil nosící pásku s hákovým křížem a hanobící pomníky padlých vojáků, byli potrestáni obzvláště přísně.

Poměrně velké množství kauz se událo až po skončení války, stále však v období zvýšeného ohrožení republiky, kdy ještě bylo možno tato provinění stíhat. V některých případech navíc dané osoby nejspíš nepovažovaly své chování za nikterak závadné. Příkladem toho budiž Jaroslav Ptáček.

9. Ohlas „malé“ retribuční na Novojičínsku ve společnosti

Celá společnost samozřejmě vnímala probíhající retribuční, a to jak tu „malou“, tak i tu „velkou.“ Vnímala pochopitelně i další specifika poválečné situace v Československu, jako například postavení Němců. Na Novojičínsku tomu nebylo jinak. Tématu se věnuje například zápis novojičínské obecní kroniky z července 1946. Autor zde chválí nové opatření ONV, které nařizovalo lepší označení všech Němců (žlutou páskou), a to dokonce i „antifašistů,“ kteří do té doby měli z mnoha opatření výjimku.¹⁵³ Kronikář si zde také stěžuje na to, že Němcům „narostl hřebínek,“ tedy že už se Čechů nebojí tak jako dřív.

Novojičínská kronika se dále věnuje i retribuční jako takové, pouze ale té „velké.“ Zde autor zmiňuje její obecné výsledky a referuje o posledních dvou popravách. Zároveň si ale stěžuje na nedostatečnost retribuční a zmiňuje, že největší viníci trestu unikli. Jako výjimku označuje pouze v Praze popraveného K. H. Franka.

Zprávu o ukončení práce TNK Nový Jičín podává třeba komunistický deník *Nová svoboda*. V podstatě ale uvádí pouze statistická data, navíc nepřesná.¹⁵⁴ Dále vyjmenovává dvě osoby, které měly ONV dokonce žalovat. Jejich případ však není spojen s retribuční problematikou. Článek rovněž zmiňuje muže z obce Ženklaava, který měl být coby Němec odsunut. Žádnou ze tří osob se nicméně nepodařilo jednoznačně identifikovat jako osobu nacházející se v agendě TNK Nový Jičín.

„Malou“ retribuční vnímali pochopitelně nějakým způsobem i jednotlivci. Pro obyčejného člověka, a to dokonce i toho, kterého se tato problematika přímo týkala, se pojmy „malá“ retribuční, „velká“ retribuční, MLS a TNK slévaly do jedné neurčité kategorie. Obě retribuční a jejich příslušné instituce se potom zaměňují dodnes. Borák to ukazuje na příkladu románu *Nanebevstoupení Lojzka Lapáčka ze Slezské Ostravy ze 70. let*, kde jedna z postav spojuje „malý“ retribuční dekret a MLS.¹⁵⁵ V tomto případě nicméně není zcela jasné, zda se jedná o chybu autora, nebo jeho záměr o vykreslení charakteru postavy.

¹⁵³ SOkA Nový Jičín, fond Archiv města Nový Jičín, úřední kniha, č. 4, *Kronika města Nový Jičín - 3. díl*. In: <https://digi.archives.cz/da/permalink?xid=0A482CFBE01311E39D91D4BED9A45B4B&scan=7a6a2516d2d6430bbef58f65758b9b54&parentType=10048>. [cit. 1. 3. 2024].

¹⁵⁴ *Jak trestá TKN v Novém Jičíně*. *Nová svoboda*, č. 113, 15. 5. 1947, s. 4. In: <https://www.digitalniknihovna.cz/vkol/periodical/uuid:0b5e5cdf-9471-4934-a5f8-a4e72545c7d2>. [cit. 1. 3. 2024].

¹⁵⁵ BORÁK, Měčislav: *Spravedlnost podle dekretu*, s. 35.

V Novém Jičíně rovněž docházelo k záměnám. Vypůjčme si opět případ Roberta Černila. V jeho vojenských materiálech z roku 1950 se objevuje informace, že „*byl trestán mimořádným lidovým soudem 9 měsíčním vězením a pokutou Kčs 50 000,- za dobrovolný vstup do německé armády.*“¹⁵⁶ To je samozřejmě nepřesné nejen proto, že víme, že byl trestán novojičínskou TNK, ale také proto, že „velký“ dekret ani takový trest uložit neumožňoval.

Zajímavá ale je otázka, kde se v oficiálních dokumentech vojenské správy tato chyba vzala. DOZ¹⁵⁷ 3. ženijního pluku, kde Černil v té době sloužil, jej zřejmě převzal ze starších Černilových materiálů. V jeho složce se nachází osobní dotazník z prosince 1948, který nejspíš sám vyplňoval. Zde v kolonce „*byl trestán*“ doplnil „*Lidovým soudem.*“ V následující otázce „*Byl trestán mimoř. lidovým soudem, trestní nalézací komisí*“ uvedl výši vyměřeného trestu a své provinění, včetně poznámky o své amnestii z února 1947. Formulář specificky uvádí TNK jako orgán, který mohl tresty udělovat. Přesto Černil uvedl do předchozí otázky MLS. To ukazuje, že sám zcela neregistroval rozdíl mezi těmito dvěma institucemi, ačkoli před jednou z nich stanul a byl jí potrestán.

¹⁵⁶ ABS Praha, f. Hlavní správa Vojenské kontrarozvědky, sign. 302-342-11, Osobní spis Robert Černil, ČERNIL Robert, voj. zákl. sl., šetření – zpráva.

10. Případ Nového Jičína v kontextu jiných TNK

Výsledky retribuce je vhodné porovnat s výsledky retribuce v jiných okresech, pokud chceme posoudit práci novojičínské TNK. Neexistuje žádný okres, který by se ve všech relevantních kritériích dostatečně podobal okresu Nový Jičín. Je proto nutné srovnávat okres Nový Jičín s vícero okresy podle různých kritérií.

Okresem, který se nejvíce podobá Novému Jičínu a jehož „malá“ retribuce je již zpracovaná, je okres Zábřeh. Z hlediska počtu obyvatel jsou si okresy poněkud vzdálené. Zatímco v okrese Nový Jičín v roce 1930 žilo 86 242 obyvatel,¹⁵⁸ v okrese Zábřeh se v téže roce nacházelo 68 804 obyvatel.¹⁵⁹ Národnostní složení obyvatelstva obou okresů však v téže době vypadalo velmi podobně. Okresy si byly podobné i v jiných oblastech. Oba byly převážně zemědělské a průmysl v obou byl primárně textilní. Je však pravdou, že obě odvětví byla na Novojičínsku o něco rozvinutější. Velký rozdíl byl rovněž v centrech okresů. V roce 1930 měl Nový Jičín 13 997 obyvatel,¹⁶⁰ zatímco Zábřeh pouze 6 247.¹⁶¹

Pro srovnání mohou sloužit i další již zpracované moravské okresy, Šternberk a Opava – venkov. Tyto dva okresy, stejně jako Nový Jičín a již zmíněný Zábřeh, se navíc v roce 1938 staly součástí říšské župy Sudety. Takovýto vzorek by však byl příliš malý, a navíc by zkoumal pouze okresy s podobným předválečným, válečným i poválečným vývojem. Pokud chceme zhodnotit statistiky novojičínské TNK ve vztahu k jiným TNK, je potřeba vzít v úvahu i okresy typologicky odlišné.

Počty obyvatel všech čtyř okresů a jejich národnostní složení v roce 1930 znázorňuje následující tabulka.

¹⁵⁸ BARTOŠ, Josef a kol.: *Historický místopis*, svazek 14, s. 161.

¹⁵⁹ BARTOŠ, Josef a kol.: *Historický místopis Moravy a Slezska v letech 1848-1960*. Svazek 4. Ostrava 1974, s. 134.

¹⁶⁰ BARTOŠ, Josef a kol.: *Historický místopis*, svazek 14, s. 172.

¹⁶¹ BARTOŠ, Josef a kol.: *Historický místopis*, svazek 4, s. 141.

Tabulka č. 3: Obyvatelstvo porovnávaných okresů			
politický okres	počet obyvatel v roce 1930	Češi	Němci
Nový Jičín ¹⁶²	86 242	46 760	37 708
		54,2 %	43,7 %
Opava – venkov ¹⁶³	104 544	62 826	48 624
		60,1 %	46,5 %
Šternberk ¹⁶⁴	59 060	18 025	40 329
		30,5 %	68,3 %
Zábřeh ¹⁶⁵	68 804	42 094	26 017
		61,2 %	37,8 %
Chrudim ¹⁶⁶	92 048	91 324	372
		99,2 %	0,4 %
Nové Město na Moravě ¹⁶⁷	54 696	53 345	143
		97,5 %	0,3 %

¹⁶² BARTOŠ, Josef a kol.: *Historický místopis*, svazek 14, s. 161.

¹⁶³ Tamtéž s. 25.

¹⁶⁴ BARTOŠ, Josef a kol.: *Historický místopis Moravy a Slezska v letech 1848-1960*. Svazek 3, Ostrava 1972, s. 223.

¹⁶⁵ BARTOŠ, Josef a kol.: *Historický místopis*, svazek 4, s. 134.

¹⁶⁶ *Statistický lexikon*, díl I. s. XX.

¹⁶⁷ BARTOŠ, Josef a kol.: *Historický místopis Moravy a Slezska v letech 1848-1960*. Svazek 11, Ostrava 1988, s. 107.

Tabulka č. 4: Případy porovnávaných okresů				
politický okres	počet projednaných případů	odsuzující trestní nálezy	celková výše peněžitých trestů	průměrná pokuta
Nový Jičín	469	138	1 691 000	16 105
		29,4 %		
Opava – venkov ¹⁶⁸	1 150	704	2 679 600	4 192 ¹⁶⁹
		61,2 %		
Šternberk ¹⁷⁰	787	180	? ¹⁷¹	?
		22,9 %		
Zábřeh ¹⁷²	297	36	59 000	3 105
		12,1 %		
Chrudim ¹⁷³	1 308	64	?	?
		4,9 %		
Nové Město na Moravě ¹⁷⁴	598	67	?	?
		11,2 %		

Ve výše uvedené tabulce vidíme, že počty projednaných případů se výrazně liší. Budou dány částečně velikostí populace okresu (nejlidnatější okresy Opava – venkov a Chrudim mají největší počty případů) a jeho národnostním složením. Vliv na ně pravděpodobně budou mít i válečné a poválečné události, které mohly ovlivnit jak demografickou strukturu okresu, tak i chování, a tudíž i případná provinění jednotlivců.

Můžeme nicméně zkoumat poměr projednaných případů a udělených trestů. Zde můžeme zjistit, že se Nový Jičín se svými 29,4 % odsuzujících trestních nálezů řadí mezi komise přísnější, zvláště, porovnáme-li jej s nejtvrďší opavskou TNK.

¹⁶⁸ FRANEK, Jan: *Trestní nalézací komise Opava*, s. 23, 28.

¹⁶⁹ Průměrná pokuta uváděná ve Frankově práci vyjadřuje podíl každé odsouzené osoby (nezávisle na tom, zda jí byl vyměřen peněžitý trest) na celkové pokutě. Pro zjištění průměrné udělené pokuty bylo nutno zjistit, kolika osobám byl v rámci TNK Opava – venkov skutečně udělen finanční trest a toto číslo (639) použit pro výpočet.

¹⁷⁰ HRUŠKA, Tomáš: *Malá retribuce a Trestní nalézací komise ve Šternberku*, s. 64.

¹⁷¹ Souhrnná výše peněžitých trestů není v práci uvedena, není proto možné ani stanovit průměrnou pokutu.

¹⁷² LUKÁČ, Jan: *Trestní nalézací komise v Zábřehu*, s. 111-112.

¹⁷³ LOUVAROVÁ, Kateřina: „*Malá retribuce“ a trestní nalézací komise v Chrudimi*. Olomouc 2023 (nepublikovaná bakalářská diplomová práce), s. 16.

¹⁷⁴ NOVOTNÁ, Marie: *Trestní nalézací komise v Novém Městě na Moravě v letech 1945-1948*. Brno 2018 (nepublikovaná magisterská diplomová práce), s. 38.

Za porovnání stojí i peněžité tresty jednotlivými komisemi udělené. Zde však nastává problém, že potřebné statistiky u mnoha komisí nebyly zpracovány, a není tudíž možné tyto konkrétní komise v tomto hledisku ke srovnání použít. Některé práce však potřebná data obsahují a lze tedy použít alespoň je. Nejdůležitější je zde okres Opava – venkov. Ačkoli má zhruba 5krát více odsuzujících trestních nálezů než Nový Jičín, je souhrn jím udělených finančních trestů pouze 1,6krát vyšší. Tomu odpovídá i hodnota průměrné pokuty, která byla v Novém Jičíně téměř čtyřikrát větší oproti Opavě a více než pětkrát vyšší oproti Zábřehu.

K porovnání použijme i Kmochem zpracovanou TNK Benešov u Prahy. Ta se různými způsoby zabývala 464¹⁷⁵ případy. 83 případů (17,9 %) skončilo odsuzujícím trestním nálezem.¹⁷⁶ Benešovskou TNK tak můžeme zařadit mezi ty mírnější komise. V Benešově byla rovněž celková výše pokut výrazně nižší - s hodnotou 345 000 Kčs¹⁷⁷ oproti 1 691 000 Kčs udělených v Novém Jičíně.

Vezmeme-li v potaz všechny zmíněné faktory, můžeme usoudit, že novojičínská TNK patřila spíše k těm přísnějším komisím. Jednak kvůli tomu, že měla vyšší procento odsuzujících nálezů, ale také proto, že jí udělené peněžité tresty byly nejtěžší mezi všemi porovnávanými komisemi. Příčina tohoto jevu však není jasná, zejména vzhledem k tomu, že většina dalších zkoumaných okresů měla podobnou národnostní skladbu a rovněž podobný politický vývoj ve 30. a 40. letech (přiřazení k říšské župě Sudety).

Při srovnání novojičínské TNK se ukazuje, že nebyla přísnější v tom smyslu, že by udělovala výrazně větší množství trestů než ostatní komise. Nacházela se zřejmě v jakémsi středním pásmu. Pokud už však udělila obviněnému trest, byl tento trest (zejména pokud byl peněžitý) výrazně přísnější než u jiných komisí.

¹⁷⁵ Konečné číslo se může lišit. Kmocho uvádí nesrovnalosti ve spisech TNK a uvádí, že původní počet případů není jednoznačně určitelný.

¹⁷⁶ KMOCH, Pavel: *Provinění proti národní cti*, s. 217.

¹⁷⁷ Tamtéž.

Závěr

TNK při ONV v Novém Jičíně působila od 5. března 1946 do 4. května 1947, kdy byla „malá“ retribuice v českých zemích ukončena. Za těchto zhruba 14 měsíců se komise věnovala 469 případům, které obsahovaly celkem 472 osob. Z tohoto počtu bylo 138 osob shledáno vinnými a byl jim vydán odsuzující trestní nález. Stíhání bylo zastaveno proti 199 osobám a případy dalších 135 osob nebyly projednány, protože dané osoby byly odsunuty, nebo se jejich případ nestihl projednat ve stanovené lhůtě. Dalších 19 osob bylo předáno soudům a 85 trestním nalézacím komisím při jiných národních výborech.

Tresty udělené novojičínskou TNK dosáhly výše 11 let, 2 měsíců, 3 týdnů a 4 dnů odnětí svobody a pokuty činily dohromady 1 691 000 Kčs. Téměř všem odsouzeným byl rovněž udělen trest veřejného pokárání.

Ze 138 odsouzených jich 91 prokazatelně podalo odvolání a z nich bylo pouze 24 zcela zamítnuto. Ostatním osobám byl trest zrušen, snížen anebo byl případ vrácen ke znovuprojednání.

Novojičínská TNK nebyla výrazně přísnější než jiné komise, vezmeme-li v potaz poměr odsouzených osob ke všem případům. Hodnotila nicméně dané případy přísněji než jiné komise. To se projevilo zejména na peněžitých trestech, které byly v Novém Jičíně velmi vysoké, a to jak v absolutních hodnotách, které sahaly k desítkám tisíc korun, tak v průměru na jednoho potrestaného.

Nejvíce případů bylo posuzováno podle písmene *h*), které se věnuje „*styku s Němci nad míru nezbytné nutnosti*.“ Vybrané případy ukázaly, že se mohlo jednat o široké spektrum vztahů, které s Němci mohly obviněné osoby mít. Ať už šlo o vztahy skutečně milostné, na které byl dekret zaměřen především, nebo vztahy přátelské, či v podstatě jen sousedské. Téměř jakýkoli styk s Němci za jakýmkoli účelem mohl být a byl považován za nevhodný a potenciálně trestný. Často se však lidé dopouštěli styku s Němci v dobrém úmyslu, jako například v případě Mastěnová – Slavíková, kde se tyto dvě ženy snažily zabránit odsunu německého faráře.

Nejpřísněji potrestané byly případy, které by se skutečně daly považovat za kolaboraci. Jednalo se o osoby, které byly součástí různých nacistických organizací a zároveň často vystupovaly jako Němci, hlásily se k německé národnosti či různými způsoby podporovaly nacistický režim. Zde komise přistupovala k nejtvrdějším trestům. Takových případů však nebylo mnoho. Jak ukázal případ Roberta Černila, mohlo se jednat o osoby, které měly velmi uvolněný

pohled na společenskou morálku a využívaly příležitostí, jež daný režim skýtal nezávisle na vyžadované míře „morální flexibility.“

V Novém Jičíně se však vyskytly i případy, které byly důsledkem osobní nevraživosti, lidských sporů a podobně. Docházelo k situacím, kdy si lidé vyřizovali pod záštitou „malé“ retribuce osobní spory a navzájem se udávali. Někteří se přitom nebáli zajít tak daleko, že si celý prohrěšek svého soka vymysleli, a dokonce zfalšovali svědectví, jako v případě neprávem obviněné Xenie Velikovské.

Novojičínská TNK byla po celou dobu své existence zahlcena případy. Po značnou část svého působení navíc každý měsíc dostala více nových kauz, než jich byla schopna vyřešit, a tak jí případy spíš přibývaly. Komise se totiž nezabývala pouze vlastními kauzami, ale také agendou jiných úřadů. Odpovídala na dotazy jiných TNK, prováděla výslechy svědků v jejich případech a podobně. Zřejmě i proto se komisi tak velké množství vlastních případů nepodařilo uzavřít.

Komise se velký skluz pravděpodobně pokusila dohnat v několika posledních měsících retribuce. Zdá se ale, že to mělo za následek alespoň částečný pokles důkladnosti její práce. Některé případy, které byly v této době projednány a skončily odsuzujícím verdiktem, následně totiž uspěly u odvolacího řízení. Odvolací komise potom novojičínské TNK vytýkala různá procedurální pochybení, například nedostatečný výslech svědků, ignorování důkazů, a dokonce i úplnou absenci výslechu obviněného. Novojičínská TNK se tedy nejspíše pokusila na závěr retribuce zpracovat co nejvíce případů na úkor pečlivosti své práce.

První období „malé“ retribuce se na Novojičínsku neslo ve znamení vyrovnání se s německou otázkou. Případy se totiž netýkaly ani tak kolaborace, jako spíše vztahů Čechů s Němci. To byl problém, se kterým se bylo potřeba vypořádat, a je pochopitelné, že právě v takto národnostně složeném okrese to byl problém číslo jedna. Novojičínská TNK se rozhodla se s tímto problémem vyrovnat poměrně tvrdě a různé formy styku s Němci trestala vcelku vysokými tresty. První období „malé“ retribuce skončilo v Novém Jičíně bez velké slávy a s prací nedokončenou.

Seznam pramenů a literatury

Archivní prameny

ABS Praha, fond Hlavní správa Vojenské kontrarozvědky, sign. 302-342-11, Osobní spis Robert Černil.

ABS Praha, fond Německé soudy v Protektorátu Čechy a Morava, sign. 134-235-11, Ermittlungssache gegen Černil Robert.

ABS Praha, fond Správa pasů a víz, sign. 28027/C.

ABS Praha, fond Správa Sboru nápravné výchovy – odbor vnitřní ochrany – svazky, sign. A-260 OVO, Osobní svazek agenta krycí jméno „FORD.“

SOka Nový Jičín, fond Archiv města Nový Jičín, úřední kniha, č. 4, *Kronika města Nový Jičín - 3. díl.*¹⁷⁸

SOka Nový Jičín, fond Okresní národní výbor Nový Jičín (1887) 1945–1960, inv. č. 291, k. 134.

SOka Nový Jičín, fond Okresní národní výbor Nový Jičín (1887) 1945–1960, inv. č. 292, k. 135-146.

Tištěné prameny

*2118/1946 Ú.l.I Dodatek směrnic o trestání provinění proti národní cti.*¹⁷⁹

*Dekret presidenta republiky č. 16/1945 Sb., o potrestání nacistických zločinců, zrádců a jejich pomahačů a o mimořádných lidových soudech ze dne 19. června 1945.*¹⁸⁰

*Dekret presidenta republiky č. 138/1945 Sb., o trestání některých provinění proti národní cti ze dne 27. října 1945.*¹⁸¹

¹⁷⁸ In:

<https://digi.archives.cz/da/permalink?xid=0A482CFBE01311E39D91D4BED9A45B4B&scan=1c956012d68a46b396a6a1a742cffe50>. [cit. 1. 3. 2024].

¹⁷⁹ In: <https://www.aspi.cz/products/lawText/1/15121/1/2/vyhlaska-c-2118-1946-uli-kterou-se-vydava-druhy-dodatek-ke-smernicim-ministra-vnitra-ze-dne-26-listopadu-1945-ku-provedeni-dekretu-presidenta-republiky-ze-dne-27-rijna-1945-c-138-sb-o-trestani-nekterych-provineni-proti-narodni-cti>. [cit. 7. 3. 2024].

¹⁸⁰ In: https://next.codexis.cz/legislativa/CR91880_1949_01_01 [cit. 14. 3. 2024].

¹⁸¹ In: https://next.codexis.cz/legislativa/CR91975_1945_11_26 [cit. 1. 3. 2024].

Jak trestá TKN v Novém Jičíně. Nová svoboda, č. 113, 15. 5. 1947, s. 4.¹⁸²

Nové ceny vyhlášeny. Rudé právo, č. 75, 29. 3. 1947, s 1.¹⁸³

*Směrnice ministerstva vnitra ze dne 26. listopadu 1945 ku provedení dekretu presidenta republiky č. 138/1945 Sb., o trestání některých provinění proti národní cti.*¹⁸⁴

Statistický lexikon obcí v republice Československé. Díl I. Země Česká. Praha 1934.¹⁸⁵

Literatura

BARTOŠ, Josef a kol.: *Historický místopis Moravy a Slezska v letech 1848-1960.* Svazek 3. Ostrava 1972.

BARTOŠ, Josef a kol.: *Historický místopis Moravy a Slezska v letech 1848-1960.* Svazek 4. Ostrava 1974.

BARTOŠ, Josef a kol.: *Historický místopis Moravy a Slezska v letech 1848-1960.* Svazek 11. Ostrava 1988.

BARTOŠ, Josef a kol.: *Historický místopis Moravy a Slezska v letech 1848-1960.* Svazek 14. Olomouc 1995.

BORÁK, Měčislav: *Spravedlnost podle dekretu: retribuční soudnictví v ČSR a Mimořádný lidový soud v Ostravě (1945-1948).* Šenov u Ostravy 1998.

BORÁK, Měčislav – JANÁK, Dušan: *Československé retribuční soudnictví v letech 1945-1948 a postih německého obyvatelstva u mimořádných lidových soudů Moravská Ostrava, Opava a Nový Jičín.* Právněhistorické studie 2012, č. 42, s. 239-268.

DEÁK, István: *Introduction.* In: DEÁK, István – GROSS, Jan T. – JUDT, Tony (eds.): *The Politics of Retribution in Europe. World War II and Its Aftermath.* Princeton 2000. s. 3-14.

¹⁸² In: <https://www.digitalniknihovna.cz/vkol/periodical/uuid:0b5e5cdf-9471-4934-a5f8-a4e72545c7d2>. [cit. 1. 3. 2024].

¹⁸³ In: <https://ndk.cz/view/uuid:2cb56ab0-f647-11dc-96c3-000d606f5dc6?page=uuid:c945f60b-d3cf-46e1-b8d1-61d320fe1d2d> [cit. 27. 3. 2024].

¹⁸⁴ In: <https://www.moderni-dejiny.cz/clanek/file/id/847> [cit. 1. 3. 2024].

¹⁸⁵ In: <https://ndk.cz/view/uuid:96bc349a-9292-4da3-a7bc-028a89b2410c?page=uuid:cf287b0-3139-11eb-9146-005056825209> [cit. 1. 3. 2024].

FRANEK, Jan: *Trestní nalézací komise Opava – venkov 1945 – 1948*. Hradec Králové 2017 (nepublikovaná magisterská diplomová práce).

FROMMER, Benjamin: *Národní očista. Retribuce v poválečném Československu*. Praha 2010.

FROMMER, Benjamin: *Retribuce – stíhání válečných zločinců a kolaborace v pováleční Evropě*. In: PAŽOUT, Jaroslav – PORTMANN, Kateřina (eds.): *Spravedlnost, nebo pomsta? Potrestání válečných zločinců, kolaborantů a zrádců po 2. světové válce v Československu*. Praha – Liberec 2022, s. 14-26.

HRUŠKA, Tomáš: *Malá retribuce a Trestní nalézací komise ve Šternberku*. Olomouc 2020 (nepublikovaná bakalářská diplomová práce).

JUOK, Jiří a kol.: *Nový Jičín*. Praha 2011.

KARSAI, László: *The People's Court and Revolutionary Justice in Hungary, 1945-46*. In: DEÁK, István – GROSS, Jan T. – JUDT, Tony (eds.): *The Politics of Retribution in Europe. World War II and Its Aftermath*. Princeton 2000. s. 233-251.

KMOCH, Pavel: *Provinění proti národní cti. „Malá retribuce“ v českých zemích a Trestní nalézací komise v Benešově u Prahy*. Praha 2015.

KMOCH, Pavel: *Retribuce v českých zemích – idea, geneze, praxe a výsledky*. In: PAŽOUT, Jaroslav – PORTMANN, Kateřina (eds.): *Spravedlnost, nebo pomsta? Potrestání válečných zločinců, kolaborantů a zrádců po 2. světové válce v Československu*. Praha – Liberec 2022, s. 40-62.

KMOCH, Pavel – LOZOVIUKOVÁ, Kateřina: *Pomsta, nebo spravedlnost? Trestní nalézací komise v českých zemích*. *Fontes Nissae – Prameny Nisy*, 12, 2011, s. 185-206.¹⁸⁶

KOŽÍŠEK, Petr – KRÁLÍK, Jan: *L&K – Škoda*. 2. díl, *Let okřídleného šípů*, Praha 1995.

LOUVAROVÁ, Kateřina: *„Malá retribuce“ a trestní nalézací komise v Chrudimi*. Olomouc 2023 (nepublikovaná bakalářská diplomová práce).

LUKÁČ, Jan: *Trestní nalézací komise v Zábřehu v letech 1945–1948*. Hradec Králové 2014 (nepublikovaná magisterská diplomová práce).

¹⁸⁶ In: <https://www.digitalniknihovna.cz/kvkli/view/uuid:5b99de00-f6d3-4901-b16c-9b5cd886227a?page=uuid:5867af5f-99d2-11e5-ac76-001b21d0d3a4> [cit. 19. 3. 2024].

NOVOTNÁ, Marie: *Trestní nalézací komise v Novém Městě na Moravě v letech 1945-1948*. Brno 2018 (nepublikovaná magisterská diplomová práce).

PAŽOUT, Jaroslav – PORTMANN, Kateřina (eds.): *Spravedlnost, nebo pomsta? Potrestání válečných zločinců, kolaborantů a zrádců po 2. světové válce v Československu*. Praha 2022.

PRŮCHA, Václav a kol.: *Hospodářské a sociální dějiny Československa. 1918-1992. 2. díl, období 1945-1992*, Brno 2009.

RYCHLÍK, Jan: *Právní a morální aspekty trestání kolaborantů v poválečné Evropě*. In: PAŽOUT, Jaroslav – PORTMANN, Kateřina (eds.): *Spravedlnost, nebo pomsta? Potrestání válečných zločinců, kolaborantů a zrádců po 2. světové válce v Československu*. Praha – Liberec 2022, s. 28-37.

Seznam použitých zkratk

ABS – Archiv bezpečnostních složek

ČSD – Československá sociální demokracie

ČSL – Československá strana lidová

ČSLA – Československá lidová armáda

ČSNS – Československá strana národně socialistická

DOZ – důstojník obranného zpravodajství

KSČ – komunistická strana Československa

NSDAP – Nationalsozialistische Deutsche Arbeiterpartei

MLS – mimořádný lidový soud

MNV – místní národní výbor

MV – ministerstvo vnitra

NSV – Nationalsozialistische Volkswohlfahrt

NVÚ – nápravně výchovný ústav

ONV – okresní národní výbor

SdP – Sudetendeutsche Partei

SNB – Sbor národní bezpečnosti

SNV – Sbor nápravné výchovy

SOkA – státní okresní archiv

SS – Schutzstaffel

TNK – trestní nalézací komise

ZNV – zemský národní výbor

WHW – Winterhilfswerk des Deutschen Volkes

Summary

This bachelor thesis examines the Penal Finding Commission in Nový Jičín (1946-1947). It studies the commission's legal background, working process and even its personnel composition. The main part of the thesis however focuses on the results of the so called "Small" Retribution in the county of Nový Jičín, that is on the verdicts in the Commission's cases.

Using quantitative and statistical method the thesis analyses the Commission's cases and their common features. Secondly, it employs qualitative method to examine a few chosen cases that serve as representative examples. Using combination of these approaches results in mitigating the negatives of both and yields practical results.

Finally, the thesis compares the ascertained results with papers that studied other Penal Finding Commissions. This allows for assessment of the specifics and possible anomalies of the "Small" Retribution in Nový Jičín.

Seznam tabulek a grafů

Tabulka č. 1: Obyvatelstvo okresu Nový Jičín v roce 1930 (s. 18)

Tabulka č. 2: Typy přečinů podle směrnic ministra vnitra (s. 27)

Tabulka č. 3: Obyvatelstvo porovnávaných okresů (s. 50)

Tabulka č. 4: Případy porovnávaných okresů (s. 51)

Graf č. 1: Příbytek případů a „projednané“ případy za měsíc (s. 22)

Seznam příloh

Příloha č. 1: Ukázka měsíčního výkazu práce, únor 1947¹⁸⁷

Příloha č. 2: Seznam potrestaných osob, 1. část¹⁸⁸

Příloha č. 3: Zápis o sedění trestní komise nalézací, případ Mastěnová-Slavíková¹⁸⁹

Příloha č. 4: Ukázka trestního nálezu, případ Oldřich Dörr¹⁹⁰

Příloha č. 5: Tabulka zjištěných spisů TNK Nový Jičín včetně dotazů jiných úřadů, odsunutých Němců a předaných případů (bez duplicit spisů)

¹⁸⁷ SOkA Nový Jičín, f. ONV Nový Jičín, inv. č. 291, k. 134, *Výkaz projednaných případů podle dekretu č. 138/1945 Sb. do konce měsíce března*

¹⁸⁸ Tamtéž, inv. č. 291, k. 134, *Seznam potrestaných pro provinění proti nár. cti podle dekretu č. 138/45 Sb.*

¹⁸⁹ Tamtéž, inv. č. 292, k. 138, spis Mastěnová – Slavíková, *Zápis o sedění trestní komise nalézací dne 3. XII. 1946.*

¹⁹⁰ Tamtéž, inv. č. 292, k. 146, Trestní nálezy, *Trestní nález tr. ochr. 225-III.*

Přílohy

Příloha č. 1: Ukázka měsíčního výkazu práce, únor 1947

Okresní národní výbor v Novém Jičíně.

Příloha k čj.: B-222/1/4-46-I/2 m.vn.

Výkaz projednaných případů podle dekretu č. 138/1945 Sb. do konce měsíce února 1947.

1	2	3										4	5	6	7
		a	b	c	d	e	f	g	h	ch					
Úhrnný počet případů	Počet případů projednaných trestními nalézačí komisí do konce měsíce února 1947	Z toho potrestáno podle odst. 14 směrnic min. vnitra, písm.										Řízení zastaveno / v kolika případech/	Jiná opatření: vráceno vyšetřující komisi, postoupeno jinému ONV a pod. kolik případů	Zbývá nevyřízených případů	Poznámka
621	417	2	7	6	6	6	1	3	36	2	79	269	204	únor	

Příloha č. 2: Seznam potrestaných osob, 1. část

Příloha 1

S e z n a m
potrestaných pro provinění proti nár.coti podle dekretu č.138/45 Sb.

Čís. poř.	Tr. ohr.	J m ě n o	B y d l i š t ě	Vyměřen trest		veř.pokár.
				vuzení	pokuta	
1.	1.	Čapka Jaroslav	Libhošť	30 dnů	-	veř.pok.
2.	7.	Timmel Josef	Drnholec n.L.	6 měs.	-	veř.pok.
3.	10.	Purmenský Emil.	Rybí 127	-	10.000.-	veř.pok.
4.	11.	Jančovič Antonín	Bartošovice 134	-	5.000.-	veř.pok.
5.	12.	Dokoupil Vinceno	Kopřivnice 432.	3 měs.	-	veř.pok.
6.	14.	Šaršová Anna 1902	Nový Jičín	-	3.000.-	-
7.	15.	Jersák Vilém	Suchdol n.O.	6 měs.	10.000.-	-
8.	17.	Klimek Karel 1908	Ústí n.Labem	-	5.000.-	-
9.	23.	Snoza Josef	Střítež n.Beč.	-	3.000.-	-
10.	25.	Gillar Karel 1900	Nový Jičín, Slezská 6.	-	2.000.-	-
11.	26.	Jaroň Miroslav	Nový Jičín, Marxova 38.	-	1.000.-	-
12.	27.	Nová Josef 1920	Bernatice č.38.	-	1.000.-	-
13.	30.	Záček František	Kopřivnice č.467	6 týdnů	5.000.-	veř.pok.
14.	31.	Škrla Karel 1917	Suchdol n.O.335.	1 měsíc	-	veř.pok.
15.	32.	Čapka Karel 1885	Kopřivnice 416	3 měsíce	25.000.-	veř.pok.
16.	37.	Hertík Jan 1900	Nový Jičín,Rybníček	-	50.000.-	veř.pok.
17.	39.	Bělík Josef 1890	Kopřivnice č.8.	-	5.000.-	veř.pok.
18.	40.	Chrástecský Josef	Chvalčov-Jeseník	3 měsíce	-	-
19.	41.	Keisler Karel 1905	Štramberk 444.	20.000	20.000.-	veř.pok.

Příloha č. 3: Zápis o sedění trestní komise nalézací, případ Mastěnová-Slavíková

17. XII. 509-513

Okresní národní výbor v Novém Jičíně.
Trestní komise nalézací.

Čís. jedn. 509 a 513 Předvolání na 17. XII. 46.

Zápis

o veřejné - neveřejné sedění trestní komise nalézací okresního národního výboru v Novém Jičíně dne ... 17. XII. 1946.

P ř í t o m n í :

Členové komise: Obviněný:

Dr. Rudolf Perstický *myšlechný motorolář*
jako předseda

Holna Alois, jako přísedící

Lankočí Josef, jako přísedící

Krumphole Alois
Beverin Jakub, jako přísedící

Zapiscovatel: *Josef Lankočí*

Věc: *Sborové Anna a Božena hostinová, v Novém Jičíně.*
pro obvinění proti národní cti podle dekretu pres. rep. č. 138/45 st.

*Člen obvinění a myšlechný motorolář, typomník
na st. kanceláři a obviněnými. Trestní komise
nalézací se sešla v kanceláři na veřejné obvině-
ní. Člen Krumphole navrhuje potrestání pokutou
100 Kčs. Druhá hlava pro 200, třetí hlava pro 100.
Člen Lankočí a předseda hlasuje proti. Předseda
nepochybně je předsedou a předsedá motorolář
Krumphole*

Zapne: *Haly*

Josef Lankočí

Příloha č. 4: Ukázka trestního nálezu, případ Oldřich Dörr

Okresní národní výbor v Novém Jičíně.
.....
M. j.: Tr. ochr. 423-III. Nový Jičín 12. dubna 1947.

Trestní nález.

Pan **D Ö R R Oldřich**
v **Novém Jičíně, Komenského 60.**
.....

Trestní nalézací komise okresního národního výboru v Novém Jičíně uznala dne **11. dubna** 1947 po provedeném řízení takto právně:
Dörr Oldřich, nar. 9.3.1920 v Petřvaldě, okr. Fryštát
.....

že **v době od 20.8.1945 až dosud, tedy v době zvýšeného omezení republiky udržoval styky přesahující míru nezbytné nutnosti s Němkou Schlagsmannovou a jejími dcerami Lisou a Wildtraudou v Novém Jičíně**
.....
kterýmžto chováním, urážejícím národní cítění českého lidu, vzbudil veřejné pohoršení, čímž se dopustil provinění proti národní cti podle §u 1, odst. 1 dekretu presidenta republiky ze dne 27. října 1945, č. 138 Sb., o trestání některých provinění proti národní cti a trestá se podle téhož ustanovení **peněžitým trestem v obnosu 5.000,- Kčs, v případě nedobytnosti trestem vězení v trvání čtrnácti dnů a trestem veřejného pokárání**
.....

Trest veřejného pokárání se vykoná tím způsobem, že tento trestní nález se vyvěsí na dobu sedmi - čtrnácti dnů na úřední desce MNV v **Novém Jičíně.**

D ů v o d y :
.....
Provedeným šetřením a vyslechem svědka **A. J. Kříže a Němky Schlagsmannové, jakož i doznáním obviněného**
.....
vzala trestní nalézací komise za **prokázané, že Dörr Oldřich udržoval s Němkou Schlagsmannovou a jejími dcerami Lisou a Wildtraudou styky, přesahující míru nezbytné nutnosti. Obviněný se u řečených Němek nejdříve strážoval, což bylo vlastně záminkou k udržování zakázaného styku, neboť styk s rodinou Schlagsmannovou obnovil i po svém návratu z výkonu vojenské služby a podle vlastního doznání udržuje tento styk doposud, což bylo obviněnému příčinné za přitěžující okolnost.**

Z tohoto trestního nálezu lze se odvolati do tří dnů, počínajíc následujícím dnem po doručení k zemskému národnímu výboru, expozituře v Ostravě podáním u okresního národního výboru v Novém Jičíně.

Předseda trestní komise
nalézací:

Příloha č. 5: Tabulka zjištěných spisů TNK Nový Jičín včetně dotazů jiných úřadů, odsunutých Němců a předaných případů (bez duplicit spisů)

tr. ochr.	příjmení	jméno	datum narození	bydliště	provinění	vězení	pokuta	veřejné pokárání	odvolání	poznámka
442	Adámek	Bohuslav	17.7.1922	Nový Jičín	h	-	5 000	ano	ano, výsledek neznámý	
698	Albrechtová						dotaz, výslech svědka, jiné			
499	Andrys	František	1886	Butovice	a	5 měsíců	10 000	ano	TN potvrzen	
163	Andrýsek	Josef		Příbor			zastaveno			
221	Andrýsek	Antonín		Křivé			dotaz, výslech svědka, jiné			
282	Ašmera	Karel		Příbor			zastaveno			
600	Aujezská	Brunhilda	20.11.1906	Kopřivnice			odsunut(a)			
600	Aujezská	Aurelie		Kopřivnice			dotaz, výslech svědka, jiné			
602	Aujezský	Jaroslav		Kopřivnice			předáno			MLS Nový Jičín
469	Axmannová	Blažena	06.01.1914	Štramberk	c	-	-	ano	ne	
632	Babilon	Jan	7.9.1877	Nový Jičín			odsunut(a)			
633	Babilonová	Gerta	26.08.1911	Nový Jičín			odsunut(a)			
645	Babilonová	Antonie	22.10.1890	Nový Jičín			odsunut(a)			
332	Babinec	František	2.2.1889	Drnholec n. Lubinou		-	25 000	ano	neznámé	
509	Babinec	Rudolf		Hájov			zastaveno			
286	Bahnerová	Františka		Příbor			předáno			MLS Nový Jičín
183	Bajer	František		Štramberk			zastaveno			
348	Bajer	Jaroslav		Příbor			dotaz, výslech svědka, jiné			
624	Bajer	Vilém	2.2.1888	Kopřivnice			předáno			ONV Český Těšín
625	Bajer	Vilém		Kopřivnice			předáno			ONV Český Těšín
681	Bajer	Adalbert		Bernartice			předáno			

tr. ochr.	příjmení	jméno	datum narození	bydliště	provinění	vězení	pokuta	veřejné pokárání	odvolání	poznámka
623	Bajerová	Marie	15.2.1897	Kopřivnice					předáno	ONV Český Těšín
626	Bajerová	Florentina		Štramberk					předáno	
597	Baláš	František	1921	Frýdlant n. Ostr.	a	2 měsíce	25 000	ano	ano, výsledek neznámý	
468	Bandal	Jan		Příbor					zastaveno	
502	Bár	Jan		Opava					zastaveno	
601	Bargel	Maximilián		Štramberk					zemřel(a)	padl ve válce
405	Barlog	Jindřich		Vsetín					dotaz, výslech svědka, jiné	
93	Bartel	František		Kopřivnice					odsunut(a)	
497	Bartková	Markéta	1914	Nový Jičín	a	6 měsíců	50 000	ano	osvobozen(a)	
49	Bartoň	Oldřich		Nový Jičín					zastaveno	
119	Bartoň	Jan		Veřovice					zastaveno	
429	Bartoň	František	19.12.1903	Nový Jičín					zastaveno	
335	Bartoňová	Ida		Hodslavice					zastaveno	
484	Bartoňová	Anna		Hodslavice					Němec/Němka	
609	Bartoschiková	Otyl.	20.06.1920	Nový Jičín	a	-	25 000	ano	trest snížen	křestní nejspíš Otylie
376	Bartoš	Jaroslav	1907	Příbor	h	-	500	-	osvobozen(a)	též Bartoň
402	Bartoš	Bohumil		Šenov					odsunut(a)	
526	Bartoš	Josef		Kopřivnice					zastaveno	
272	Barvík	Josef		Libhošť					zastaveno	
91	Barwigová	Emma		Životice					odsunut(a)	
628	Batrích	Gotfrid		Kletná					odsunut(a)	
39	Bělík	Josef	4.3.1905	Kopřivnice	h	-	5 000	ano	osvobozen(a)	
90	Bergerová	Alžběta		Bludovice					odsunut(a)	
638	Bezecný	Eduard	8.10.1899	Kopřivnice					předáno	ONV Místek

tr. ochr.	příjmení	jméno	datum narození	bydliště	provinění	vězení	pokuta	veřejné pokárání	odvolání	poznámka
503	Bílý	Alois		Olo					předáno	
320	Bitmannová	Jaroslava		Nový Jičín					promlčeno	
320	Bitmannová	Eliška		Nový Jičín					promlčeno	
639	Bláhová	Stefanie	29.05.1909	Nový Jičín					předáno	ONV Jablonec
629	Blaschke	Artur	19.05.1923	Nový Jičín					předáno	ONV Český Těšín
630	Blaschleová	Marie	20.8.1895	Nový Jičín					předáno	ONV Český Těšín
53	Blasiolová	Jiřina	1924	Krnov	a	-	10 000	ano	trest snížen	
380	Blecha	Eduard		Valašské Meziříčí					dotaz, výslech svědka, jiné	
255	Bobek	Jan		Nový Jičín					předáno	ONV Valašské Meziříčí
634	Bodířská	Marie		Šenov					odsunut(a)	
635	Bodířská	Elsa		Šenov					odsunut(a)	
640	Bodířská	Karolina	21.12.1927	Šenov					odsunut(a)	
641	Bodířská	Alfred		Šenov					odsunut(a)	
643	Bodířská	Renata		Šenov					odsunut(a)	
636	Bodířský	Gustav		Šenov					odsunut(a)	
637	Bodířský	Josef		Šenov					odsunut(a)	
642	Bodířský	Otto	04.03.1929	Šenov					odsunut(a)	
148	Boháč	František		Lichnov					předáno	ONV Místek
269	Boháč	František		Příbor					zastaveno	
355	Boháč	Antonín		Sedlnice					zastaveno	
356	Boháč	Antonín		Sedlnice					zastaveno	
245	Bohumilská	Annastazie		Příbor					zastaveno	
548	Bohuminský	Karel		Příbor					zastaveno	
650	Bohuminský	František	1901	Příbor		1 měsíc	-	ano	neznámé	

tr. ochr.	příjmení	jméno	datum narození	bydliště	provinění	vězení	pokuta	veřejné pokárání	odvolání	poznámka
268	Bolom	Oldřich		Příbor	d	1 měsíc	-	-	TN potvrzen	
71	Bönisch	Leopold		Kunvald			odsunut(a)			
627	Bönisch	Karel	19.02.1911	Kopřivnice			předáno			MLS Nový Jičín
83	Bönischova	Hedvika		Bartošovice			odsunut(a)			
376	Bortel	Josef		Mankovice			zastaveno			
717	Bortelová	Alžběta		Butovice			předáno			ONV Fryštát
644	Bössová	Marie	1875	Nový Jičín	a	-	1 000	ano	ne	
713	Boudová	Vilemína		Fulnek			zastaveno			
631	Britchta	Emil		Vídeň			předáno			
647	Brňáček	Jan		Pohoř			předáno			
475	Brosmann	František	5.11.1898				dotaz, výslech svědka, jiné			
326	Brus	Alois		Hukovice			předáno			ONV Místek
217	Břečka	Jan	02.05.1906	Nový Jičín	h	-	25 000	ano	osvobozen(a)	
219	Břežný	Oldřich		Opava			zastaveno			
504	Břuska	Josef	01.01.1906	Kunvald	h	-	25 000	ano	osvobozen(a)	
197	Buchvádek	František		Ostrava			zastaveno			
622	Burkertová	Alžběta	22.06.1916	Bartošovice			předáno			
535	Buryšek	Antonín		Kopřivnice			předáno			
440	Buš	Jan	14.03.1911	Suchdol n. Odrou			promlčeno			
128	Buzek	František		Příbor			zastaveno			
243	Buzková	Marie		Stikovec			předáno			MLS Nový Jičín
646	Casanova	Vilibald	12.09.1903	Nový Jičín			odsunut(a)			
517	Cibulková	Julie	1893	Nový Jičín		-	-	ano	neznámé	
204	Cmolová	Olga		Štramberk			zastaveno			
657	Cziepová	Anna	1893	Mořkov	a	-	1 000	ano	ne	
28	Čada	František		Frýdek			předáno			ONV Místek

tr. ochr.	příjmení	jméno	datum narození	bydliště	provinění	vězení	pokuta	veřejné pokárání	odvolání	poznámka
1	Čapka	Jaroslav	9.9.1917	Libhošť	e	30 dnů	-	ano	TN zrušen, vráceno	
32	Čapka	Karel	27.2.1905	Kopřivnice		3 měsíce	25 000	ano	neznámé	
285	Černil	Robert	06.02.1925	Mariánské Hory	c	9 měsíců	50 000	ano	zastaveno	
136	Černošek	Vladimír		Mniší		předáno				ONV Vsetín
850	Červínková	Anna	22.06.1919	Příbor	h	-	5 000	ano	ne	roz. Kahánková
359	Čežík	Rudolf		Kopřivnice		zastaveno				
434	Číp	Pavel	23.12.1894	Skotnice		zastaveno				
407	Čudovský	Angelo				dotaz, výslech svědka, jiné				
201	David	Karel		Loučka		zastaveno				
224	David	Josef	1887	Štramberk	h	-	20 000	ano	osvobozen(a)	
658	Dedek	Josef	1.11.1899	Butovice		odsunut(a)				
80	Diatke	František		Šenov		odsunut(a)				
670	Dobešová	Ida		Palačov		zastaveno				
12	Dokoupil	Vincenc	3.11.1899	Kopřivnice	e	3 měsíce	-	ano	ne	
656	Dokoupil	Robert	11.03.1911	Nový Jičín		zemřel(a)				padl ve válce
331	Doležalová	Ema		Nový Jičín		promlčeno				
201	Dorazil	Karel		Loučka		zastaveno				
449	Dorčák	František	22.12.1907	Ženkla		dotaz, výslech svědka, jiné				
225	Dörr	Oldřich	1922	Nový Jičín	h	-	5 000	ano	osvobozen(a)	těž Därr
314	Drbušek	Jan		Olomouc		dotaz, výslech svědka, jiné				
659	Drozd	Jan	01.03.1914	Bartošovice		předáno				MLS Nový Jičín, Dr.
103	Drozdová	Marie		Nový Jičín		zastaveno				
313	Dubina	František		Lubné		dotaz, výslech svědka, jiné				
655	Dundálek	Arnošt	12.01.1911	Nový Jičín		předáno				UNV Brno, Dr.
441	Erban	Josef	05.10.1908	Butovice	a	-	1 000	ano	TN potvrzen	

tr. ochr.	příjmení	jméno	datum narození	bydliště	provinění	vězení	pokuta	veřejné pokárání	odvolání	poznámka
855	Fajfka	Jaroslav		Vidnova		dotaz, výslech svědka, jiné				
437	Feilhauserová	Anna	21.6.1891	Butovice		odsunut(a)				
676	Fiala	Josef		Butovice		odsunut(a)				
246	Finková	Žofie		Nový Jičín		předáno				MLS Nový Jičín
154	Fischer	Bohumil		Kujavy		zastaveno				
240	Fiurášek	Josef		Tylovice u Rožnova		předáno				ONV Valašské Meziříčí
244	Fojtík	Vincenc		Stikovec		zastaveno				
117	Foltýn	Emil		Butovice		zastaveno				
160	Formánek	František		Straník		zastaveno				
661	Frauenbergerová	Vlastimila		Nový Jičín		zastaveno				
74	Friedrich	Bedřich		Nový Jičín		odsunut(a)				
384	Friedrich	Vilém		Sedlnice		odsunut(a)				
515	Fritsch	Jindřich		Fulnek		odsunut(a)				
458	Furmánek	Jaroslav	14.09.1907	Janovice	h	předáno				okresní soud Nový Jičín
68	Galia	František	1888	Kopřivnice	e	6 měsíců	10 000	ano	TN zrušen, vráceno	
333	Galiová	Marta		Pudlov u Bohumína		1 měsíc	-	ano	osvobozen(a)	
228	Ganzarová	Julie	1904	Příbor	c	-	2 000	ano	ne	
511	Gazda	Josef	04.02.1905	Nový Jičín		-	50 000	ano	neznámé	
436	Gebauer	Karel	13.10.1900	Ženkla		odsunut(a)				
662	Gebauerová	Milada	18.07.1900	Ženkla		předáno				UNV Ostrava
205	Geryk	František		Životice		odsunut(a)				
409	Geryk	Jan		Lichnov		zastaveno				
418	Geryk	Bohuslav		Kopřivnice		zastaveno				
675	Geryk	František		Hodslavice		odsunut(a)				

tr. ochr.	příjmení	jméno	datum narození	bydliště	provinění	vězení	pokuta	veřejné pokárání	odvolání	poznámka
683	Geryk	Alois		Šenov			promlčeno			
25	Gillar	Karel	14.3.1905	Nový Jičín	h	-	2 000	-	ne	
43	Gillichová	Marie		Hůrka			odsunut(a)			
209	Glingar	Karel		Odry			zastaveno			
278	Glogar	Rudolf	1927	Bernartice u Fryvaldova	a	1 měsíc	5 000	ano	osvobozen(a)	
279	Glogar	Rudolf	4.2.1896	Bernartice u Fryvaldova	a	3 měsíce	30 000	ano	trest snížen	
427	Glogar	Eduard	20.04.1907	Žilina			dotaz, výslech svědka, jiné			
341	Glogarová	Františka		Nový Jičín			zastaveno			
532	Glogarová	Květa	1922	Bernartice u Fryvaldova	a	1 měsíc	5 000	ano	trest snížen	
86	Gold	Jan		Butovice			odsunut(a)			
199	Gold	Josef		Butovice			dotaz, výslech svědka, jiné			
470	Gold	František					dotaz, výslech svědka, jiné			
92	Görig	Josef		Bludovice			odsunut(a)			
424	Greif	Jan		Svitavy			odsunut(a)			
319	Grobec	Josef		Ostrava			dotaz, výslech svědka, jiné			
516	Grosmann	Alois		Ženklava			Němec/Němka			
677	Grünvald	Václav		Kopřivnice			zastaveno			
716	Hackel	Karel		Zašová			odsunut(a)			
671	Hahn	Josef		Nová Horka			předáno			ONV Fryštát
106	Hájek	Viktor		Starý Jičín			zastaveno			
480	Hájek	Karel		Nový Jičín			předáno			
357	Hájková	Marie		Suchdol n. Odrou			odsunut(a)			
571	Halala	Jiří		Nový Jičín			předáno			
712	Halas	Ludvík		Nový Jičín			odsunut(a)			

tr. ochr.	příjmení	jméno	datum narození	bydliště	provinění	vězení	pokuta	veřejné pokárání	odvolání	poznámka
50	Halfar	Josef		Příbor		zastaveno				
196	Halfarová	Marta		Příbor		Němec/Němka				
530	Hamerská	Anna		Nový Jičín	g	předáno				okresní soud Příbor
530	Hamerský	Josef		Nový Jičín	g	předáno				okresní soud Příbor
145	Hanák	František		Příbor		zastaveno				
363	Hanke	Jan		Nový Jičín		odsunut(a)				
343	Hanzelka	Jan		Moravské Vlkovice	h	3 týdny	-	-	TN potvrzen	
540	Hanzelka	Petr		Nový Jičín		zastaveno				
834	Hanzelka	Josef		Fulnek		21 dní	-	-	TN potvrzen	
371	Hanzelková	Božena		Libhošť		zastaveno				
373	Hanzelková	Anna		Libhošť		zastaveno				
375	Hanzelková	Emma		Libhošť		zastaveno				
59	Harrant	Eduard		Příbor		zastaveno				
474	Hartel	Adolfina	20.5.1896	Libhošť		odsunut(a)				
296	Havránek	Emil		Kopřivnice		zastaveno				
672	Havránek	Vilém		Ostrava		předáno				UNV Ostrava
5	Havrlant	František		Gručovice		předáno				ONV Opava
107	Hegr	Jaroslav		Hukovice		předáno				ONV Hranice na Moravě
705	Heikenwelder	Jan		Nový Jičín		předáno				MLS Nový Jičín
711	Heinrich	Valuch		Nový Jičín		odsunut(a)				
586	Heinz	Karel		Nový Jičín		odsunut(a)				
575	Heinzl	Zdeněk		Nový Jičín		dotaz, výslech svědka, jiné				
463	Hejč	Ladislav	13.6.1892	Příbor		zastaveno				
265	Hejčková	Amalie		Příbor		zastaveno				

tr. ochr.	příjmení	jméno	datum narození	bydliště	provinění	vězení	pokuta	veřejné pokárání	odvolání	poznámka
648	Hejnová	Emilie		Nový Jičín			dotaz, výslech svědka, jiné			
748	Hejnová	Františka		Příbor			odsunut(a)			
108	Hejny	Josef		Nový Jičín			zastaveno			
685	Herclík	Mojmír					dotaz, výslech svědka, jiné			
528	Hermannová	Barbora		Šenov			předáno			
525	Heryánová	Božena		Valašské Meziříčí			předáno			
482	Hevera	Rudolf		Stará Ves u Ostravy			předáno			
539	Hilšer	Otto		Nový Jičín			zastaveno			
729	Hložánka	Karel		Sedlnice			předáno			MLS Nový Jičín
546	Hnát	Jaroslav		Mořkov			zastaveno			
383	Hodslavský	Ignác		Hájov			zastaveno			
450	Hofírek	Miroslav	04.11.1923	Nový Jičín	e	10 měsíců	10 000	ano	TN zrušen, vráceno	
413	Holeksa	Jan		Bartošovice			zastaveno			
251	Holub	Oldřich		Klokočov			zastaveno			
308	Homolka	Alois		Kopřivnice			zastaveno			
47	Honč	František		Příbor	h	-	3 000	-	ne	
280	Honková	Žofie	1912	Nový Jičín	a	-	5 000	ano	trest snížen	
479	Horáček	Josef					dotaz, výslech svědka, jiné			
195	Horák	Josef	1888	Nový Jičín	b	-	5 000	ano	osvobozen(a)	
410	Horák	František	1899	Veřovice	h	-	-	ano	ne	
95	Horkel	Jaroslav	1921	Sedlnice	h	-	-	ano	ne	
397	Horkel	Josef		Trnávka			zastaveno			
697	Horský	Miroslav					dotaz, výslech svědka, jiné			
337	Hrabovská	Regina		Podolí u Valašského Meziříčí			odsunut(a)			

tr. ochr.	příjmení	jméno	datum narození	bydliště	provinění	vězení	pokuta	veřejné pokárání	odvolání	poznámka
2	Hradil	Jiří		Nový Jičín		zastaveno				
377	Hrdina	Jan		Příbor		zastaveno				
213	Hromada	Jaroslav		Hodslavice	h	-	-	ano	ne	
158	Hruška	Alois		Žilina		zastaveno				
563	Hula	Josef		Jerlochovice		zastaveno				
55	Hykl	Jan			e	předáno				okresní soud Nový Jičín
180	Hykl	Miloslav	1921	Štramberk	ch	-	-	ano	osvobozen(a)	
206	Hykl	Karel	1903	Žilina	ch	-	10 000	ano	TN potvrzen	
204	Hyklová	Božena		Štramberk		zastaveno				
478	Hyklová	Anežka	20.11.1899	Štramberk		zastaveno				
664	Hyl	Míroslav		Petřvald		zastaveno				
618	Hynčica	Vilém		Nový Jičín		předáno				
98	Hynčicová	Jiřina		Nový Jičín		zastaveno				
324	Hyvnar	Jan		Závašice	g	předáno				okresní soud Příbor
562	Hyvnar	Václav	1905	Skorotín	g	-	200	ano	ne	
454	Chalupa	Josef	11.8.1895	Tasov		předáno				
405	Charuza	Josef		Vsetín		dotaz, výslech svědka, jiné				
453	Charvát	František	06.06.1911	Nový Jičín	g	-	5 000	ano	osvobozen(a)	
134	Chovancová	Alena		Opava	c	-	5 000	-	TN potvrzen	
40	Chrástecský	Josef		Chvalačov-Jeseník	e	3 měsíce	-	-	trest snížen	
187	Chromec	Josef	08.10.1912	Žilina u Nového Jičína		-	3 000	ano	neznámé	
392	Chytil	František		Šenov	h	-	1 000	ano	ne	
215	Indrák	Jan		Nový Jičín		zastaveno				
88	Jacobová	Aloisie		Sedlnice		odsunut(a)				

tr. ochr.	příjmení	jméno	datum narození	bydliště	provinění	vězení	pokuta	veřejné pokárání	odvolání	poznámka	
138	Jahn	Josef		Prchalov		zastaveno					
680	Jakelová	Marie		Bělotín		předáno					ONV Hranice na Moravě
220	Jakobová	Marie	02.05.1901	Kletné		10 dnů	-	ano	neznámé		
398	Jakschová	Emilie		Suchdol n. Odrou		odsunut(a)					
11	Jančovič	Antonín	28.8.1905	Bartošovice	d	-	5 000	ano	TN zrušen, vráceno		
462	Jančovič	Antonín	28.08.1905	Bartošovice		dotaz, výslech svědka, jiné					
740	Jandová	Františka		Příbor		předáno					ONV Uhreské Hradiště
351	Janičková	Žofie		Štramberk		zastaveno					
492	Janošek	Josef		Jerlochovice		předáno					
26	Jaroň	Miroslav		Nový Jičín	h	-	2 000	-	osvobozen(a)		
346	Jaroň	Josef	1912	Šenov	h	-	500	-	osvobozen(a)		
191	Jašek	Jan	1895	Štramberk	d	-	-	ano	ano, výsledek neznámý		
542	Jašek	Josef		Starý Jičín		zastaveno					
212	Jašková	Jindřiška	1923	Bruntál	h	-	2 000	ano	ano, výsledek neznámý		
263	Jašková	Jana	1899	Štramberk	h	1 měsíc	5 000	ano	TN potvrzen		
887	Jašková	Jenovéfa		Štramberk	h	předáno					okresní soud Nový Jičín
15	Jersák	Vilém		Suchdol n. Odrou	b	6 měsíců	10 000	-	TN zrušen, vráceno		
273	Jeřábek	Adolf		Veřovice		zastaveno					
460	Johnová	Jana		Suchdol n. Odrou	c	-	-	ano	TN zrušen, zastaveno		
229	Jurák	Augustín		Štramberk		zastaveno					

tr. ochr.	příjmení	jméno	datum narození	bydliště	provinění	vězení	pokuta	veřejné pokárání	odvolání	poznámka
541	Jurčák	Jaroslav		Kunvald			předáno			ONV Valašské Meziříčí
477	Jurečka	Jan		Kunvald			repatrioval(a) do SSSR			
477	Jurečka	Soňa		Kunvald			repatrioval(a) do SSSR			
129	Juřena	Josef		Prchalov			zastaveno			
316	Juřenová	Marie	1896	Příbor	h	-	1 000	ano	osvobozen(a)	
316	Juřenová	Jarmila	1924	Příbor	h	-	2 000	ano	osvobozen(a)	
400	Juřenová	Žofie		Mošnov			promlčeno			
58	Kahánková	Anna	1919	Příbor		-	5 000	ano	neznámé	
167	Kalina	Karel	1909	Nový Jičín	c	-	-	ano	ne	
578	Kapusta	Ladislav		Starý Jičín			zastaveno			
137	Karas	Josef		Příbor			zastaveno			
298	Kebo	Michal		Kopřivnice			zastaveno			
41	Keisler	Karel	19.3.1905	Štramberk	h	-	20 000	ano	ano, výsledek neznámý	
283	Kelnar	Karel		Petřvaldík			zastaveno			
504	Kelnar	Antonín	25.02.1920	Kunvald	h	-	25 000	ano	TN zrušen, vráceno	
311	Khodlová	Anna		Praha II.			dotaz, výslech svědka, jiné			
559	Kielar	Maximilián		Nový Jičín		-	20 000	ano	neznámé	
779	Kieseweter	Karel					předáno			
521	Killarová	Zdeňka		Lipoví			předáno			ONV Holešov
202	Kladiva	Josef	27.2.1897	Drnholec n. Lubinou	h	-	10 000	ano	TN potvrzen	
110	Klečka	Josef		Bartošovice			dotaz, výslech svědka, jiné			
501	Klečka	Karel		Trávka			promlčeno			
691	Klein	Ludvík		Nový Jičín			předáno			MLS Nový Jičín

tr. ochr.	příjmení	jméno	datum narození	bydliště	provinění	vězení	pokuta	veřejné pokárání	odvolání	poznámka
736	Klement	Hubert		Nový Jičín					odsunut(a)	
253	Klimecký	Antonín		Kroměříž					předáno	ONV Valašské Meziříčí
254	Klimecký	Antonín		Příbor					zastaveno	
17	Klimek	Karel	20.3.1905	Ústí n. Labem	h	-	5 000	-	TN zrušen, vráceno	
254	Klimíček	Josef		Příbor					zastaveno	
538	Klimíček	Josef		Příbor					dotaz, výslech svědka, jiné	
254	Klimíčková	Truda		Příbor					zastaveno	
218	Klimpar	Jan		Vlčnov					zastaveno	
161	Klos	Karel		Bernartice					zastaveno	
179	Klumpner	František		Loučka					zastaveno	
78	Klyncypar	Jan		Nový Jičín					Němec/Němka	
430	Kmeť	Jan	13.07.1903	Krmelín u Místku		-	1 000	ano	neznámé	
537	Knapek	Jaroslav		Nový Jičín					předáno	
186	Knedla	Karel		Mořkov					zastaveno	
743	Kobsová	Marie							předáno	
109	Kocián	Ervín	1882	Příbor	f	2 měsíce	-	ano	TN potvrzen	
364	Köhler	Vilém		Bartošovice					odsunut(a)	
13	Koleček	Josef		Nový Jičín					osvobozen(a)	
45	Koliba	Bruno		Nový Jičín					zastaveno	
46	Koňářík	Josef		Příbor					zastaveno	
408	Konečný	Miroslav	1919	Nový Jičín	b	-	2 000	ano	trest snížen	
568	Konečný	Augustin		Dolní Vražné		-	-	ano	neznámé	
411	Kostelník	Zdeněk		Bordovice					zastaveno	
299	Kotlaba	Antonín		Kopřivnice					zastaveno	
77	Kousal	Antonín		Příbor					zastaveno	

tr. ochr.	příjmení	jméno	datum narození	bydliště	provinění	vězení	pokuta	veřejné pokárání	odvolání	poznámka
248	Kovář	Metoděj		Nový Jičín		předáno				ONV Valašské Meziříčí
312	Kovář	Václav		Veřovice		promlčeno				
452	Kovařík	Bohuslav	02.05.1915	Nový Jičín	h	2 měsíce	5 000	ano	trest snížen	
418	Kovařík	Klement		Kopřivnice		zastaveno				
9	Kowarschová	Frída		Suchdol n. Odrou		odsunut(a)				
310	Kozák	Jan		Bartošovice		zastaveno				
111	Kozel	Bohuslav		Jestřábí	b	-	3 000	-	ne	
653	Kozubalová	Marie	1911	Nový Jičín	c	-	-	ano	ne	
551	Kraft	Štěpán	26.12.1890	Nový Jičín		6 měsíců	100 000	ano	neznámé	těž Stefan
6	Kramoliš	Milan		Krhová		předáno				ONV Valašské Meziříčí
614	Kramoliš	Josef		Hodslavice		promlčeno				
327	Krejčí	Josef		Kopřivnice		zastaveno				
438	Krejčí	Rudolf a Kristina	4.4.1887	Kopřivnice		odsunut(a)				
399	Kreutzer	Hermann		Hladké Životice		odsunut(a)				
461	Krhut	František	1918	Nový Jičín	b	2 týdny	5 000	ano	osvobozen(a)	
432	Krieschke	Anna	09.07.1904	Štramberk		Němec/Němka				
370	Krieschkeová	Františka		Kunvald		odsunut(a)				
447	Krompolc	Miroslav	05.11.1918	Trnávka		dotaz, výslech svědka, jiné				
596	Krumpolc	Zdeněk		Libhošť		zastaveno				
773	Krumpolc	Josef		Loučka		dotaz, výslech svědka, jiné				
701	Křístek	Adalbert		Mniší		předáno				ONV Místek
702	Křístková	Marie				předáno				
703	Křístková	Marta				předáno				
704	Křístková	Emilie				předáno				

tr. ochr.	příjmení	jméno	datum narození	bydliště	provinění	vězení	pokuta	veřejné pokárání	odvolání	poznámka
339	Kubátová	Marie	1900	Kopřivnice	h	1 měsíc	5 000	ano	TN zrušen, vráceno	
560	Kubečka	Jan	03.05.1907	Kopřivnice		9 měsíců	50 000	ano	neznámé	
776	Kubela	Štěpán				dotaz, výslech svědka, jiné				
617	Kubicová	Julie		Hranice		předáno				ONV Hranice na Moravě
147	Kubičik	Antonín		Příbor		zastaveno				
232	Kubík	Alois		Nový Jičín		zastaveno				
112	Kučera	Josef	1911	Butovice	c	-	200	ano	ne	
423	Kučera	Alois		Příbor	d	3 měsíce	10 000	ano	ne	
863	Kučera	Jaroslav				dotaz, výslech svědka, jiné				
193	Kudělka	Ondřej	1908	Hodslavice	b	-	10 000	ano	trest snížen	
688	Kudílek	Max		Nový Jičín		předáno				MLS Nový Jičín
667	Kugler	František		Valašské Meziříčí		předáno				
378	Kuligová	Elsa		Nový Jičín		odsunut(a)				
504	Kunc	Josef	20.03.1906	Kunvald	h	-	25 000	ano	osvobozen(a)	
459	Kunčarová	Ludmila		Kopřivnice		předáno				ONV Jílové
115	Kuráň	Josef		Šenov		zastaveno				
689	Kurzweilová	Marie				dotaz, výslech svědka, jiné				a spol.
444	Kutáč	Jaroslav	27.04.1908	Kateřinice		dotaz, výslech svědka, jiné				
188	Kuzník	Beřetislav		Šenov		předáno				ONV Vsetín
598	Kuzník	Břetislav		Šenov		předáno				
21	Kvinta	Rudolf		Nový Jičín	h	předáno				okresní soud Nový Jičín
323	Kvita	Karel		Nový Jičín	h	předáno				okresní soud Příbor
178	Kyselý	Jan		Mořkov		zastaveno				

tr. ochr.	příjmení	jméno	datum narození	bydliště	provinění	vězení	pokuta	veřejné pokárání	odvolání	poznámka
178	Kyselý	Jan		Mořkov					zastaveno	
334	Kyselý	Josef		Žilina					zastaveno	
544	Kývalová	Marie		Mořkov					zastaveno	
426	Ladislav	Petr		Velká					dotaz, výslech svědka, jiné	
132	Lang	Richard		Nový Jičín					předáno	ONV Valašské Meziříčí, MUDr.
616	Langer	Ludvík		Šenov					promlčeno	
545	Lata	Antonín	1897	Nový Jičín	h	3 měsíce	-	ano	trest snížen	
518	Leihš	Karel		Nový Jičín					zemřel(a)	
201	Leipert	Arnošt		Nový Jičín					zastaveno	
238	Liebscher	Richard		Kletné					odsunut(a)	
247	Londín	Rudolf		Trnávka					zastaveno	
378	Losertová	Božena		Šenov					zastaveno	
361	Loskot	Alfréd		Nový Jičín					odsunut(a)	
329	Lošťák	Oldřich		Nový Jičín					dotaz, výslech svědka, jiné	
880	Löwenbergerová	Matylda	01.07.1925	Košárovce					udání	
744	Lubajatský	František		Nový Jičín					omyl	
679	Lutz	Eduard		Albrechtický					předáno	
445	Lys	Josef	22.2.1891	Kateřinice					dotaz, výslech svědka, jiné	
300	Mačalík	Josef		Nový Jičín					zastaveno	
775	Machálek	Josef							dotaz, výslech svědka, jiné	
233	Macháň	Bohumil		Nový Jičín					předáno	UNV Ostrava
211	Machaňová	Emilie		Nový Jičín					zastaveno	
372	Machaňová	Anna		Nový Jičín					předáno	ONV Valašské Meziříčí
588	Machat	Karel		Hukovice					odsunut(a)	

tr. ochr.	příjmení	jméno	datum narození	bydliště	provinění	vězení	pokuta	veřejné pokárání	odvolání	poznámka
159	Machek	Eduard		Štramberk		zastaveno				
451	Machová	Olga				dotaz, výslech svědka, jiné				
175	Machovcký	Zdeněk		Veřovice		dotaz, výslech svědka, jiné				
101	Majer	Jan	1885	Klokočov	h	-	1 000	ano	TN potvrzen	
431	Málek	Ladislav		Pohoř		zastaveno				
325	Malík	Engelbert		Hostašovice	d	9 měsíců	-	-	TN potvrzen	
872	Malíš	Jaromír	28.12.1887	Kunín		udání				
307	Malkráb	Evžen	1909	Krnov	d	3 měsíce	50 000	ano	osvobozen(a)	Ing.
67	Malý	Václav		Plzeň	h	3 měsíce	10 000	ano	ano, výsledek neznámý	Ing.
533	Malý	Jan		Životice		předáno				ONV Valašské Meziříčí
35	Marek	František		Brno		předáno				UNV Brno
543	Marek	František		Drnholec n. Lubinou		-	10 000	ano	neznámé	těž Ferdinand
340	Mariavelová	Zdeňka		Závišice		zastaveno				
536	Martínek	Václav		Kunvald		předáno				
749	Masnička	Jaroslav			a	předáno				okresní soud Nový Jičín
513	Mastěnová	Božena	1898	Nový Jičín	h	-	50	-	ne	
690	Matoušek					dotaz, výslech svědka, jiné				Ing.
20	Matuschka	Ludvík		Nový Jičín		odsunut(a)				
152	Matůš	Adolf		Veřovice		zastaveno				
210	Mechel	Vladimír		Odry		zastaveno				
114	Měkký	Josef		Nový Jičín		předáno				
37	Mertík	Jan	14.3.1905	Nový Jičín	h	-	50 000	ano	trest snížen	
89	Metterová	Žofie		Butovice		odsunut(a)				

tr. ochr.	příjmení	jméno	datum narození	bydliště	provinění	vězení	pokuta	veřejné pokárání	odvolání	poznámka
553	Mičolovi	František a Emilie		Valašské Meziříčí		předáno				
177	Michálek	Vojtěch		Štamberk		zastaveno				
200	Michálek	Bedřich		Kopřivnice		dotaz, výslech svědka, jiné				
343	Michalík	Jan		Moravské Vlkovice	h	3 týdny	-	-	TN potvrzen	
366	Michlová	Gertruda		Jerlochovice		odsunut(a)				
190	Michna	Antonín	1891	Kopřivnice	g	-	10 000	ano	TN potvrzen	
734	Mikulcová	Anděla		Nový Jičín		dotaz, výslech svědka, jiné				
256	Mikulenka	Alois		Nový Jičín		předáno				UNV Ostrava
338	Mikušek	Ignác		Butovice		předáno				ONV Bílovec
344	Mitáš	František		Nový Jičín		předáno				ONV Místek
504	Mitáš	Josef	11.03.1910	Kunvald	h	-	30 000	ano	TN potvrzen	
742	Motanová	Aloisie				dotaz, výslech svědka, jiné				
349	Motl	?		Šumperk		dotaz, výslech svědka, jiné				Dr.
176	Moučka	František		Kopřivnice	h	předáno				okresní soud Příbor
352	Moucha	Gustav		Kopřivnice		zastaveno				
520	Mücková	Marie	1906	Starojická Lhota	a	1 měsíc	-	ano	ano, výsledek neznámý	těž Micková
60	Mühlsteinová	Anna		Příbor		odsunut(a)				
288	Muráň	Štěpán		Kopřivnice		zastaveno				
289	Musiól	Jan		Kopřivnice		zastaveno				
144	Mutina	František		Příbor		zastaveno				
524	Mužný	Jan		Šenov		promlčeno				
504	Navrátil	Jan	16.04.1920	Kunvald	h	-	25 000	ano	TN zrušeno, vráceno	
718	Navrátil	František		Příbor		odsunut(a)				

tr. ochr.	příjmení	jméno	datum narození	bydliště	provinění	vězení	pokuta	veřejné pokárání	odvolání	poznámka
433	Nejezchleba			Valašské Meziříčí		dotaz, výslech svědka, jiné				Ing.
252	Němec	Antonín		Příbor	e	3 týdny	15 000	ano	osvobozen(a)	
663	Němec Hanke	Otto		Butovice		odsunut(a)				
739	Netoušek	Karel				dotaz, výslech svědka, jiné				JUDr.
94	Neusser	Jan		Životice		odsunut(a)				
678	Neusser	Viktor		Klokočov		odsunut(a)				
835	Neuwirt	Ladislav		Radechov		dotaz, výslech svědka, jiné				
27	Novák	Josef	3.4.1905	Bernartice	h	-	1 000	-	ne	
170	Novák	Jan		Vlčnov		předáno				Očistná komise veřejných zaměstnanců Nový Jičín
500	Novák	Antonín		Starý Jičín		zastaveno				
301	Novotný	Evžen	1904	Lichnov	a	-	20 000	ano	trest snížen	
590	Olbrich	Pavel		Kopřivnice		odsunut(a)				
328	Onderka	František		Příbor		odsunut(a)				
277	Ondrušek	Bohumil		Stachovice	h	-	1 500	-	TN potvrzen	
249	Opler	Karel		Petřvald		zastaveno				
4	Orlita	Antonín	21.1.1887	Loučka		osvobozen(a)				
154	Orlita	Jan		Loučka		zastaveno				
358	Osička	Josef		Kunvald		zastaveno				
884	Ošvera	Karel		Příbor		dotaz, výslech svědka, jiné				
264	Pajungová	Anežka		Příbor		zastaveno				
435	Palacký	Ondřej	29.12.1900	Hodslavice	b	-	15 000	ano	TN zrušen, zastaveno	
613	Palacký	Ondřej		Hodslavice		promlčeno				
18	Palatzki	Max		Bludovice		odsunut(a)				

tr. ochr.	příjmení	jméno	datum narození	bydliště	provinění	vězení	pokuta	veřejné pokárání	odvolání	poznámka
66	Pátek	Hugo		Kopřivnice					zastaveno	
237	Pavelka	Josef		Kopřivnice					zastaveno	
490	Pavelka	Ludvík		Kopřivnice					předáno	
242	Pavlát	Vladimír		Příbor					zastaveno	
421	Pavlátová	Cecilie		Příbor					promlčeno	
660	Pavliček	Josef	27.1.1888	Fulnek	d	7 měsíců	100 000	ano	trest snížen	
767	Pavlíková	Anděla							dotaz, výslech svědka, jiné	
873	Pernická	Marie							dotaz, výslech svědka, jiné	
882	Pernická	Anna		Valašské Meziříčí					dotaz, výslech svědka, jiné	
360	Peter	Rudolf		Životice					odsunut(a)	
417	Peter	Bedřich		Šenov					odsunut(a)	
529	Peter	Josef		Kojetín					zastaveno	
158	Petrášová	Františka	26.7.1879	Štramberk	h	-	100 000	ano	ano, výsledek neznámý	
73	Pfeiferová	Augusta		Nový Jičín					odsunut(a)	
487	Pflégr	Josef		Hodslavice					předáno	
498	Piechura	Alfons		Nový Jičín					odsunut(a)	
369	Pilný	František		Kopřivnice					odsunut(a)	
262	Pírek	Dominík		Příbor					zastaveno	
365	Pischová	Aloisie		Libhošť					odsunut(a)	
105	Pliska	Karel		Malá Lhota					předáno	ONV Valašské Meziříčí
692	Plšek	Antonín		Nový Jičín					zemřel(a)	
693	Plšková	Františka		Nový Jičín					zastaveno	
150	Pobořil	Bohumil		Nový Jičín	h				předáno	okresní soud Příbor
569	Podhorný	Josef		Fulnek					osvobozen(a)	kapucín

tr. ochr.	příjmení	jméno	datum narození	bydliště	provinění	vězení	pokuta	veřejné pokárání	odvolání	poznámka
139	Pokorný	Vladimír		Příbor					zastaveno	
350	Pokorný	Alois		Nový Jičín					dotaz, výslech svědka, jiné	
258	Polášek	Viktor		Příbor					zastaveno	
259	Polášek	František		Drnholec n. Lubinou					zastaveno	
694	Polášek	Robert		Sedlnice					zastaveno	
476	Polcer	František	05.11.1904	Kopřivnice					zastaveno	
491	Pomkla	Vincenc		Jerlochovice					předáno	ONV Valašské Meziříčí
534	Pospěch	Valentin		Hodslavice					dotaz, výslech svědka, jiné	
185	Příkryl	Josef		Bartošovice					předáno	ONV Valašské Meziříčí
505	Ptáček	Jaroslav		Nový Jičín	h	-	20 000	ano	TN zrušen, vráceno	
270	Puhr	Bedřich		Příbor					zastaveno	
122	Purmenská	Marie		Příbor					zastaveno	
10	Purmenský	Emil	21.7.1904	Rybí	h	-	10 000	ano	ano, výsledek neznámý	
141	Pustějovský	František	6.8.1890	Prchalov					zastaveno	
56	Rašková	Františka		Příbor					zastaveno	
320	Rašková	Helena	1924	Nový Jičín	a	-	1 000	ano	ne	
456	Rašková	Františka		Ženkla					promlčeno	
673	Rašková	Antonie		Příbor		-	20 000	ano	neznámé	
695	Reinert	Walter		Bartošovice					předáno	MLS Nový Jičín
dův.	Rek	Jan	1904	Rybí	h	-	4 000	ano	TN potvrzen	
306	Remeš	Rudolf		Nový Jičín		-	-	ano		
881	Repper	Vilém							dotaz, výslech svědka, jiné	
53	Riegllová	Stanislava	1925	Krnov	h	-	-	ano	ne	roz. Blasiolová

tr. ochr.	příjmení	jméno	datum narození	bydliště	provinění	vězení	pokuta	veřejné pokárání	odvolání	poznámka
448	Richter	Felix	08.01.1911	Kateřinice		dotaz, výslech svědka, jiné				
577	Rintsch	Vilibald	1896	Nový Jičín	c	6 měsíců	50 000	ano	trest snížen	
42	Roháč	Jindřich		Nový Jičín	b	-	10 000	ano	TN zrušen, vráceno	
493	Románek	Vincenc		Valašská Bystřice		předáno				
437	Roscher	Štěpán		Butovice		odsunut(a)				
38	Ross	Miloslav		Nový Jičín		dotaz, výslech svědka, jiné				
439	Ross	Miloslav		Příbor		dotaz, výslech svědka, jiné				
235	Rotrekl	Konrád		Nový Jičín		předáno				ONV Vsetín
547	Rotrekl	Konrad		Nový Jičín		předáno				
274	Rudel	František		Loučky		zemřel(a)				
876	Rudel	Josef	1908	Butovice	c	-	20 000	ano	trest snížen	
330	Rybář	Jindřich		Loučka		zastaveno				
330	Rybář	František		Loučka		zastaveno				
330	Rybář	Arnošt		Loučka		zastaveno				
330	Rybářová	Františka		Loučka		zastaveno				
336	Rýdl	Zdeněk		Brno		zastaveno				
531	Rýdl	Josef		Hodslavice		zastaveno				
731	Rýdl	Josef		Kojetín		zastaveno				
485	Rýdlová	Emma		Hodslavice		Němec/Němka				
486	Rýdlová	Emilie		Hodslavice		Němec/Němka				
869	Rýpar	Rudolf		Nový Jičín		-	150 000	-	TN zrušen, zastaveno	
570	Ryšánek	Josef		Olšovec		předáno				vrchní strážmistr
126	Rzehak	Jan		Klokočov		odsunut(a)				

tr. ochr.	příjmení	jméno	datum narození	bydliště	provinění	vězení	pokuta	veřejné pokárání	odvolání	poznámka
565	Sablík	Ignác		Ženklaava	g	předáno				okresní soud Nový Jičín
266	Samoríl	Josef	25.4.1887	Příbor	a	-	50 000	ano	TN potvrzen	
130	Sasinová	Aloisie	1897	Příbor	c	-	5 000	ano	TN potvrzen	
305	Satriová	Ludmila		Nový Jičín		zastaveno				
415	Scurka	Ondřej		Nový Jičín		zastaveno				
416	Scurková	Antonie		Nový Jičín		zastaveno				
684	Sedláčková	Anna	19.04.1914	Praha		dotaz, výslech svědka, jiné				
153	Sedlářová	Anna		Stachovice		zastaveno				
155	Segeřa	Alois		Loučka		zastaveno				
208	Seidel	Josef		Bludovice		zastaveno				
368	Schenk	Antonín		Jerlochovice		odsunut(a)				
507	Schenk	Josef		Kopřivnice		zastaveno				
84	Schenkova	Eliška		Butovice		odsunut(a)				
367	Schenkova	Amálie		Jerlochovice		odsunut(a)				
733	Schenkova	Františka		Starojická Lhota		zastaveno				
732	Schenová	Anna		Kojetín		zastaveno				
816	Schillinger	Alois		Nový Jičín		dotaz, výslech svědka, jiné				
579	Schindlerová	Anežka	1904	Příbor		-	-	ano	neznámé	
124	Schirová	Marie		Skorořín		odsunut(a)				
714	Schmidt	Vilém				dotaz, výslech svědka, jiné				
489	Schmied			Příbor		zemřel(a)				padl ve válce, Dr.
82	Schmiedová	Marie		Dolní Vrážné		odsunut(a)				
24	Schneider	Vladimír		Nový Jičín		zastaveno				Dr.
72	Schneiderová	Marie		Bartošovice		odsunut(a)				
730	Schnek	Bohumil		Starojická Lhota		zastaveno				

tr. ochr.	příjmení	jméno	datum narození	bydliště	provinění	vězení	pokuta	veřejné pokárání	odvolání	poznámka
489	Schneweis			Příbor		zemřel(a)				padl ve válce, Dr.
709	Scholzová	Anna		Vlčnov		odsunut(a)				
506	Schön	Leopold		Kojetín		Němec/Němka				
290	Schramm	Rudolf		Kopřivnice		zastaveno				
123	Schrödrová	Marie		Skoročín		odsunut(a)				
471	Schubertová	Josefa	12.08.1901	Hukovice		předáno				ONV Hranice na Moravě
391	Sikora	Josef		Nový Jičín		předáno				ONV Český Těšín
428	Sikora	Rudolf		Kravaře		odsunut(a)				
125	Simper	Jan		Prchalov		odsunut(a)				
353	Simper	Vilém	1918	Mošnov	h	-	5 000	ano	TN zrušen, vráceno	
353	Simper	František	1915	Skotnice	h	-	1 000	ano	TN zrušen, vráceno	
481	Skácel	Antonín		Jestřábí		předáno				
386	Sklenák	František		Stíkovec		3 měsíce	20 000	ano	neznámé	
443	Sklenák	Vojtěch	07.08.1909	Jeseník		dotaz, výslech svědka, jiné				
192	Sklenář	Josef		Blahutovice		zastaveno				
381	Skopalík	Antonín		Nový Jičín		dotaz, výslech svědka, jiné				
584	Skotnicová	Albína		Šenov		předáno				ONV Místek
508	Slavíková	Anna	1894	Nový Jičín	h	-	50	-	ne	spis označen 509
741	Slavkovský	Josef		Vrbno ve Slezsku		předáno				ONV Bruntál
261	Slotík	Jan		Nový Jičín		zastaveno				
406	Slovák	Vladimír		Bartošovice		promlčeno				

tr. ochr.	příjmení	jméno	datum narození	bydliště	provinění	vězení	pokuta	veřejné pokárání	odvolání	poznámka
457	Smoček	Josef	08.03.1901	Rožnov p. Radhoštěm					předáno	ONV Valašské Meziříčí
495	Smolík	Ludvík		Bartošovice					předáno	UNV Ostrava
23	Snoza	Josef		Střítež n. Bečvou	h	-	3 000	-	ne	
555	Sobek	Josef							předáno	
171	Socha	Bohuslav		Štramberk					zastaveno	
184	Socha	Karel		Štramberk					zastaveno	
236	Sokol	Miloslav		Dětrichovice	h	-	20 000	ano	ano, výsledek neznámý	
322	Souček	Fridolin		Štramberk					dotaz, výslech svědka, jiné	
287	Součková	Marie		Štramberk	h				předáno	okresní soud Nový Jičín
425	Soukup	Rudolf		Kopřivnice					Němec/Němka	rakouský státní příslušník
569	Sovadin	František		Fulnek					osvobozen(a)	kapucín
173	Sovják	Eduard		Nový Jičín					dotaz, výslech svědka, jiné	
87	Speilová	Adolfina		Sedlnice					odsunut(a)	
652	Spendler	Josef		Nový Jičín					předáno	ONV Vsetín
755	Spiegel	Petr							předáno	
706	Spielvogel	Josef		Ženkla					předáno	MLS Nový Jičín
707	Spielvogel	Otto		Nový Jičín					předáno	MLS Nový Jičín
708	Spielvogel	Georg		Nový Jičín					předáno	MLS Nový Jičín
747	Splítek	Ludvík							předáno	
172	Stančík	Jaroslav		Kojetín					zastaveno	
574	Stančík	Oldřich	06.05.1925	Bernartice	h	-	25 000	ano	trest snížen	těž Staníček
260	Staníček	Viktor		Albrechtický					zastaveno	
214	Stasievitz	Oldřich		Suchdol n. Odrou					předáno	

tr. ochr.	příjmení	jméno	datum narození	bydliště	provinění	vězení	pokuta	veřejné pokárání	odvolání	poznámka
564	Stavinohová	Eliška		Šenov					zastaveno	
227	Střilka	Josef		Hladké Životice					předáno	ONV Valašské Meziříčí
267	Suppíková	Anna		Příbor					zastaveno	
362	Sypták	Štěpán		Libhošť					zastaveno	
239	Syrek	Josef		Kopřivnice					zastaveno	
496	Šafář	Josef		Valašské Meziříčí					předáno	
510	Šafář	Jaroslav		Valašské Meziříčí					předáno	
14	Šaršová	Anna	16.3.1905	Nový Jičín	b	-	3 000	-	osvobozen(a)	
494	Šefraný	František		Příluky					předáno	
556	Šefraný	Jaroslav		Krhová					předáno	
76	Šenk	Josef	1912	Nový Jičín	c	-	500	ano	TN zrušen, vráceno	
230	Ševčík	Jaroslav		Lipník n. Bečvou					dotaz, výslech svědka, jiné	
97	Šimeček	Alois		Trnávka					zastaveno	
100	Šimeček	Josef		Pustějov					zastaveno	
446	Šimeček	Karel	15.05.1901	Trnávka					dotaz, výslech svědka, jiné	
275	Šimurdová	Marie		Nový Jičín					zastaveno	
385	Širocký	Jindřich		Nový Jičín					předáno	ONV Fryštát
585	Širocký	Rudolf		Moravské Vlkovice					promlčeno	
36	Šiška	Josef		Mniší	g				předáno	okresní soud Příbor
62	Šitavec	Jaromír		Příbor					zastaveno	
592	Šitavec	Jaromír		Příbor					osvobozen(a)	
204	Škrda	Josef		Štramberk					zastaveno	
31	Škrla	Karel	31.3.1905	Suchdol n. Odrou	d	1 měsíc	-	ano	TN zrušen, vráceno	

tr. ochr.	příjmení	jméno	datum narození	bydliště	provinění	vězení	pokuta	veřejné pokárání	odvolání	poznámka
576	Šlejtarová	Marie		Košatka	h	předáno				okresní soud Příbor
63	Šnajdárková	Valburka		Hůrka		předáno				
182	Šnajderková	Růžena		Loučka		zastaveno				
774	Šplíchal	Jaroslav				dotaz, výslech svědka, jiné				
151	Šrámek	Jan		Nový Jičín	h	-	-	ano	ne	
682	Štefan	Karel		Bernartice		dotaz, výslech svědka, jiné				
231	Štefán	Leopold		Nový Jičín		předáno				ONV Uherský Brod
414	Štěpánka	František		Ženkla		zastaveno				
250	Šuba	Bohumil		Nový Jičín		zastaveno				
291	Šusta	Karel		Kopřivnice		zastaveno				
710	Táborský	František		Žilina		předáno				UNV Brno
466	Taufer	Antonín	16.2.1880	Frenštát p. Radhoštěm		předáno				ONV Místek
567	Tichavská	Rosalie		Nový Jičín		-	500	ano	neznámé	
281	Till	Alois		Příbor		zastaveno				
7	Timmel	Josef		Drnholec n. Lubinou	e	6 měsíců	-	ano	TN zrušen, vráceno	
735	Titzová	Zuzana		Hranice		předáno				ONV Hranice na Moravě
181	Tobola	Emil		Nový Jičín		zastaveno				
181	Tobola	Emil		Nový Jičín		Němec/Němka				
621	Toman	Jan		Hodslavice		předáno				
700	Tománek	Alois		Příbor		zemřel				
317	Tomášek	Vít		Albrechtický		zemřel(a)				
99	Tomšík	Jaroslav		Libhošť		předáno				
162	Tomšík	Josef	17.11.1900	Veřovice	h	-	100 000	ano	trest snížen	

tr. ochr.	příjmení	jméno	datum narození	bydliště	provinění	vězení	pokuta	veřejné pokárání	odvolání	poznámka
686	Tomšík	Jan		Šenov			zastaveno			MLS Nový Jičín
223	Továrek	František		Drnholec n. Lubinou			zastaveno			
699	Trantina	Václav		Butovice			promlčeno			
304	Treuchel	Alois	19.07.1904	Kopřivnice	a	-	20 000	ano	TN potvrzen	
309	Treuchel	Viktor		Kopřivnice			zastaveno			
473	Treuchel	Maximilián	5.7.1893	Nový Jičín			odsunut(a)			
649	Trollová	Blanka		Nový Jičín			dotaz, výslech svědka, jiné			
615	Trval	Adolf		Nový Jičín			promlčeno			
512	Tůma	Miroslav		Praha			předáno			Ing.
393	Tůmová	Anna		Šenov			předáno			ONV Nový Jičín, správní přestupek
523	Turková	Heřma		Příbor			promlčeno			
318	Tyleček	Josef		Petřvald			zastaveno			
389	Tyralíková	Anděla		Nový Jičín			dotaz, výslech svědka, jiné			
121	Tzernuch	Josef		Šenov			odsunut(a)			
79	Ulrych	Josef	1927	Butovice	a	-	15 000	ano	osvobozen(a)	
821	Ulrych	Alfred					dotaz, výslech svědka, jiné			
403	Ulrychová	Květa		Cheb		-	2 000	ano	zamítnuto	
465	Václavková	Julie		Příbor	h	-	-	ano	osvobozen(a)	
127	Váhala	Josef		Příbor			zastaveno			
120	Váhalík	František		Jeseník			zastaveno			
57	Vahalla	Alois		Loučka			dotaz, výslech svědka, jiné			
583	Valášek	Ludvík		Nový Jičín			dotaz, výslech svědka, jiné			
226	Válek	Ludvík	1922	Nový Jičín	h	-	-	ano	ne	
566	Valchářová	Marie		Libhošť			zastaveno			

tr. ochr.	příjmení	jméno	datum narození	bydliště	provinění	vězení	pokuta	veřejné pokárání	odvolání	poznámka
719	Vána	Josef		Kopřivnice					předáno	UNV Brno
113	Vaněček	Josef		Příbor					zastaveno	
234	Vašutá	Bohumil		Nový Jičín					předáno	UNV Ostrava
8	Vavřík	Vlastimil	6.1.1898	Košatka					osvobozen(a)	
321	Vavřík	Alois		Bludovice					promlčeno	
48	Velčovský	Ladislav		Závišice					zastaveno	
396	Velikovská	Xenie		Nový Jičín					zastaveno	
610	Vermírovský	Jan		Kopřivnice					dotaz, výslech svědka, jiné	
483	Veřmírovský	Jan		Kopřivnice					předáno	
522	Veřmírovský	Josef		Olomouc					předáno	
292	Veřmírovský	Josef		Kopřivnice					zastaveno	
140	Veřmírovský	Josef		Příbor	ch	-	-	ano	TN potvrzen	
271	Veselka	František		Příbor					zastaveno	
156	Vich	Jan		Kunvald					dotaz, výslech svědka, jiné	
552	Vinduška	Marcel		Praha					předáno	
302	Vogel	Vincenc		Kopřivnice					zastaveno	
70	Volek	Alois	1884	Rybí	h	-	3 000	ano	TN potvrzen	
715	Volník	Pavel							předáno	
833	Volný	Miroslav	17.10.1887	Fulnek					dotaz, výslech svědka, jiné	
293	Vunderlichová	Růžena		Kopřivnice					zastaveno	
295	Vunderlichová	Františka		Kopřivnice					zastaveno	
169	Vyhlídalová	Anežka	1926	Hladké Životice	h	-	1 000	ano	ne	
665	Vykoupilová	Marie		Odry					předáno	ONV Opava
61	Výloha	Antonín		Příbor					předáno	MLS Nový Jičín
467	Vyvialová	Františka		Ostrava					předáno	UNV Ostrava
519	Wagner	Hugo		Kopřivnice					odsunut(a)	

tr. ochr.	příjmení	jméno	datum narození	bydliště	provinění	vězení	pokuta	veřejné pokárání	odvolání	poznámka
720	Wagner	Alois		Šenov					odsunut(a)	
723	Wagnerová	Ludmila		Šenov					odsunut(a)	
595	Wanke	Ferdinand		Šternberk/Německá Hůzová					odsunut(a)	
724	Weber	Helmuth		Nový Jičín					předáno	MLS Nový Jičín
651	Weidaier	Eitelfritz		Příbor					odsunut(a)	
746	Weiser	Vlastimil		Nový Jičín					předáno	ONV Fryštát
745	Weiserová	Helena		Nový Jičín					předáno	ONV Fryštát
725	Wernerová	Edeltraud		Fulnek					odsunut(a)	zařazen(a) k odsunu
412	Wnenk	Emil		Jeseník					předáno	UNV Ostrava
52	Wojkuvka	Bohumír	28.09.1903	Nový Jičín	g	3 měsíce	50 000	ano	TN potvrzen	
726	Wolny	František		Kopřivnice					odsunut(a)	
102	Wozniak	Václav		Suchdol n. Odrou					dotaz, výslech svědka, jiné	
135	Zábojník	Josef		Hodslavice					zastaveno	
146	Závodná	Marie		Prchalov					zastaveno	
554	Zdeník	Josef		Nový Jičín					předáno	ONV Vsetín
75	Zdražilová	Gertruda		Fulnek					zastaveno	
51	Zeisberger	Jindřich		Nový Jičín					odsunut(a)	
3	Zelenka	Jan	16.1.1910	Suchdol n. Odrou					osvobozen(a)	
594	Zelenová	Růžena		Nový Jičín					předáno	
593	Zich	Jaroslav		Vémyslice					předáno	
401	Zlámal			Kojetín					dotaz, výslech svědka, jiné	JUC.
883	Zuščáková	Marie	11.08.1923	Hukovice					dotaz, výslech svědka, jiné	
30	Žáček	František		Kopřivnice	d	6 týdnů	5 000	ano	TN potvrzen	
514	Žalmánek	František		Kopřivnice					předáno	ONV Místek