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# Seznam použitých zkratek

## Právní předpisy

**Listina** usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky

**o.s.ř.** zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších přepisů

**z.z.ř.** zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů

**s.ř.** zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších přepisů

**s.ř.s.** zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších přepisů

**KatZ** zákon č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších přepisů

**RoKomSp** zákon č. 131/2002 Sb., o rozhodování některých kompetenčních sporů, ve znění pozdějších přepisů

**ZEK** zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších přepisů

## Jiné zkratky

**KS** krajský soud

**NS** Nejvyšší soud České republiky

**NSS** Nejvyšší správní soud České republiky

**ÚS** Ústavní soud České republiky

**zvláštní senát** zvláštní senát zřízený podle zákona č. 131/2002 Sb., o rozhodování některých kompetenčních sporů

# Úvod

Ve své diplomové práci se zabývám řízením ve věcech, o nichž bylo rozhodnuto jiným orgánem. To je upraveno v páté části (§ 244 – 250l) zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen o.s.ř.), která nese shodný název. Zkoumání podrobuji především povahu tohoto řízení, neboť její vymezení činí od počátku přijetí stávající právní úpravy obtíže. Téma z oboru civilního práva procesního jsem si pro svou diplomovou práci zvolila zejména s ohledem na skutečnost, že mi toto odvětví práva bylo již během studia na právnické fakultě ze všech nejbližší. Zajímavým je také fakt, že při zpracování diplomové práce je třeba skloubit znalosti nejen z oblasti civilního procesu, ale i práva správního, se kterým se každý občan dennodenně setkává při kterékoli své činnosti. Zvolené téma bylo do dnešní doby odborně zpracováno poměrně okrajově, jedná se tak o nelehký úkol, jenž však nabízí značnou míru nezávislosti, pokud jde o mou vlastní tvůrčí činnost.

Řízení ve věcech, o nichž bylo rozhodnuto jiným orgánem, představuje jednu ze dvou oblastí soudní kontroly veřejné správy. V určitých zákonem vymezených případech je pravomoc civilních soudů projednat a rozhodnout spory a jiné právní věci vyplývající z poměrů soukromého práva zúžena ve prospěch orgánů jiných (§ 7 odst. 1 o.s.ř.). Těmi se rozumí orgány moci výkonné, orgány územních samosprávných celků, orgány zájmové nebo profesní samosprávy, popřípadě smírčí orgány zřízené podle zvláštního právního předpisu (dále jen „správní orgány“). I přesto mohou být tyto spory a jiné právní věci, o nichž podle zákona rozhodly správní orgány, projednány a rozhodnuty v občanském soudním řízení, a to právě za podmínek uvedených v části páté o.s.ř. (§ 7 odst. 2 o.s.ř.). Ústavní požadavek možnosti soudního „přezkumu“ rozhodnutí správních orgánů v soukromoprávních věcech je jedním z atributů právního státu, jehož neakceptováním by docházelo k porušování práva na soudní a jinou právní ochranu jakožto základního lidského práva zakotveného v čl. 36 usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky (dále jen Listina). Druhá oblast soudní kontroly činnosti (resp. rozhodnutí) orgánů veřejné správy náleží soudům rozhodujícím ve správním soudnictví podle zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen s.ř.s.). Dvoukolejnou koncepci přinesla po dlouhém legislativním vývoji reforma správního soudnictví z roku 2002, jež se stala nezbytnou po přijetí nálezu Ústavního soudu č. 276/2001 Sb.[[1]](#footnote-1), kterým byla s vykonatelností ke dni 31. prosince 2002 zcela zrušena tehdejší úprava správního soudnictví obsažená v páté části o.s.ř.[[2]](#footnote-2) Nová právní úprava účinná od 1. ledna 2003 rozdělila soudní kontrolu veřejné správy na dvě organizačně i procesně oddělené oblasti.[[3]](#footnote-3) Kritériem rozlišení, které soudy mají k přezkumu správního rozhodnutí pravomoc, je povaha konkrétní věci, tj. její veřejnoprávní či soukromoprávní charakter. Jestliže správní orgány rozhodují o **soukromých** subjektivních právech či povinnostech fyzických nebo právnických osob, provádí kontrolu správních rozhodnutí soudy v občanském soudním řízení (soudy civilní) za podmínek uvedených v části páté o.s.ř. (§ 7 odst. 2 o.s.ř.). Naproti tomu ochranu **veřejným** subjektivním právům fyzických i právnických osob poskytují soudy správní (§ 2 s.ř.s.). V důsledku nejasné hranice mezi soukromým a veřejným právem, kdy se jejich prvky často prolínají[[4]](#footnote-4), vznikají v praxi mezi soudy v občanském soudním řízení a soudy ve správním soudnictví tzv. kompetenční spory. Tyto spory o pravomoc[[5]](#footnote-5) projednává a rozhoduje zvláštní senát složený ze tří soudců Nejvyššího soudu a ze tří soudců Nejvyššího správního soudu. Procesní postup při řešení těchto sporů upravuje zákon č. 131/2002 Sb., o rozhodování některých kompetenčních sporů (dále jen RoKomSp).

Cílem diplomové práce je nalezení odpovědi na otázku, jakou povahu řízení dle části páté o.s.ř. má. Z právní úpravy nelze vyvodit jednoznačný závěr o tom, zdali se jedná o řízení svou povahou sporné či nesporné. Řízení vykazuje znaky typické pro sporná řízení, kupříkladu, na první pohled patrné, terminologické označení navrhovatele (žalobce) i návrhu, jímž se samotné řízení zahajuje. Naproti tomu lze v tomto řízení nalézt i takové prvky, jež jsou vlastní řízením nesporným. V případě řízení ve věcech, o nichž bylo rozhodnuto jiným orgánem, se nesporný charakter projevuje zejm. ve vymezení účastníků řízení. Obdobně problematické je klasifikovat řízení dle části páté o.s.ř. buď jako řízení přezkumné, nebo jako zcela nové, prvostupňové řízení samostatné povahy, které je na předchozím řízení před správním orgánem nezávislé. Pátá část o.s.ř. není úpravou komplexní. Určení povahy řízení je tak významné především z hlediska případné přiměřené aplikace ustanovení části první až čtvrté o.s.ř., jež předpokládá § 245 o.s.ř., neboť není mnohdy zcela jednoznačné, kterých institutů z obecné úpravy o.s.ř. má či může být v řízení užito. Otázka povahy řízení ve věcech, o nichž bylo rozhodnuto jiným orgánem, tedy není pouze záležitostí teorie, nýbrž neujasněný charakter tohoto řízení působí i v praxi značné aplikační potíže.

S ohledem na výše uvedené si kladu tyto výzkumné otázky: Lze povahu řízení dle části páté o.s.ř. jednoznačně určit? Jedná se o řízení sui generis vyznačující se znaky sporného i nesporného řízení? Ovlivňuje jeho povahu řízení vedené před správním orgánem? A má řízení ve věcech, o nichž bylo rozhodnuto jiným orgánem též přezkumný charakter? K ověření mé hypotézy o specifické povaze řízení dle části páté o.s.ř., které nelze označit čistě za řízení sporné či nesporné, ale také jej nelze bez výhrad chápat jen jako zcela nové řízení, je nutno analyzovat a srovnat jednotlivé procesní instituty občanského soudního řízení, jakož i zkoumat povahu řízení správního, jež řízení dle části páté o.s.ř. časově předchází. Jelikož povahu řízení podle páté části o.s.ř. zkoumám ze dvou hledisek, je i sama práce rozdělena do dvou větších částí s tím, že se v první části věnuji povaze tohoto řízení z hlediska jeho sporného a nesporného charakteru a v části druhé z hlediska rozlišení, zdali se jedná o řízení přezkumné, či nikoliv.

Pro dosažení stanoveného cíle využívám ve své práci základní metody vědeckého poznání. Téměř v celé diplomové práci uplatňuji srovnávací metodu. Předmětem komparace jsou kupříkladu druhy nalézacího řízení, jež se v mnoha směrech odlišují. V práci jsou použity též metody logické, jako je analýza, při které je celek rozkládán na jednotlivé části, které jsou následně blíže zkoumány. Tak je tomu například v případě podkapitoly zabývající se jednotlivými instituty, jež se v řízení dle části páté o.s.ř. uplatňují, nebo zásadami, kterými je toto řízení ovládáno. Dále aplikuji metodu abstrakce jakožto nezbytnou formu jakéhokoli rozumného, tj. i vědeckého, myšlení, jež spočívá v myšlenkovém odlučování nepodstatných znaků či vlastností pozorovaných předmětů a uspořádání znaků a vlastností podstatných.[[6]](#footnote-6) Mezi další použité metody patří metoda dedukce nebo metoda popisná (deskriptivní).

Vlastní text práce je členěn pouze do dvou kapitol, které jsou dále děleny na podkapitoly dosahující maximálně do hloubky třetí úrovně. První kapitola, jež nese název „Povaha řízení dle části páté o.s.ř. z hlediska jeho sporného či nesporného charakteru“, je první ze dvou výše zmíněných ucelenějších částí diplomové práce. V její první podkapitole se věnuji charakteristice sporného a nesporného řízení obecně, teoriím rozlišujícím tyto dva druhy nalézacího řízení, stručně též legislativnímu vývoji a současné právní úpravě (s ohledem na přijetí nového zákona č. 292/2013, o zvláštních řízeních soudních, jenž je účinný od počátku roku 2014). V rámci podkapitoly 1.1.1 vymezuji základní odlišnosti těchto řízení. Teoretické poznatky o sporném a nesporném řízení aplikuji v následující podkapitole zabývající se již konkrétně povahou řízení dle části páté o.s.ř. Zde uvádím, v čem se toto řízení jeví být řízením sporným. Vzápětí však poukazuji na instituty a zásady příznačné pro nesporná řízení, které je taktéž možné v řízení nalézt. Neboť povahu tohoto řízení nelze bez dalšího určit pouze na základě jeho charakteristických znaků, je třeba se zabývat i povahou původního správního řízení. O řízení před správním orgánem a jeho povaze pojednává podkapitola 1.3. Poslední podkapitola této části se více zaměřuje na praktické otázky s tématem diplomové práce související, když příkladmo uvádí aplikační dopady plynoucí z nejasné povahy řízení dle části páté o.s.ř.

V kapitole druhé posuzuji řízení ve věcech, o nichž bylo rozhodnuto jiným orgánem, z hlediska určení, zda jde o řízení svou povahou přezkumné, či nikoliv. Kapitola je rozdělena do tří podkapitol. V první z nich uvádím, v čem lze v řízení dle části páté o.s.ř. spatřovat charakter nového nalézacího řízení. Podkapitola druhá je věnována jednotlivým rysům přezkumného řízení, které se v řízení dle části páté objevují a které při hodnocení jeho povahy nelze opomíjet. Stěžejní znaky přezkumu jsou zde přehledně řazeny do samostatných podkapitol. Poslední podkapitola pak povahu řízení shrnuje na základě názorů jednotlivých autorů, jakož i stanovisek Nejvyššího správního soudu a soudu Ústavního.

Pokud jde o charakteristiku zdrojů použitých v diplomové práci, mezi výchozí studijní prameny patří zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (všechny ve znění pozdějších předpisů), a pochopitelně také Ústava České republiky (ústavní zákon č. 1/1993 Sb.) a Listina základních práv a svobod (usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky). K teoretickému poznání tématu slouží především komentovaná znění zákonů, v čele s komentářem k občanskému soudnímu řádu kolektivu autorů K. Svobody, P. Smolíka, J. Levého a R. Šínové, vysokoškolské učebnice a odborné monografie, ale také poznatky a vědomosti nasbírané během studia. Stěžejními jsou dále odborné články pojednávající o dané problematice, i přestože valná většina z nich se samotnou povahou řízení dle části páté o.s.ř. příliš nezaobírá, ba naopak pouze naznačuje, že se jedná o otázku spornou, jež dosud nebyla zcela vyřešena. Lze však nalézt autory jako je K. Hamuľáková, P. Lavický nebo P. Podrazil, kteří svůj jednoznačný názor na povahu tohoto řízení vyjádřili a z jejichž publikační činnosti ve své práci na mnoha místech vycházím. Neopomenutelný význam pro dosažení cíle diplomové práce představuje taktéž bohatá judikatura, a to ať už jde o rozhodnutí soudů civilních či správních, nálezy Ústavního soudu, nebo usnesení zvláštního senátu zřízeného podle zákona o rozhodování některých kompetenčních sporů.

# 1 Povaha řízení dle části páté o.s.ř. z hlediska jeho sporného či nesporného charakteru

## 1.1 Sporné a nesporné řízení

Občanské soudní řízení (civilní proces), jeden z druhů soudního řízení, je možné definovat jako soubor právních vztahů vznikajících v důsledku postupu soudu a jiných procesních subjektů při poskytování ochrany porušeným a ohroženým subjektivním právům a právem chráněným zájmům vyplývajících ze soukromoprávních a některých jiných právních vztahů. Civilní proces je dále vnitřně členěn. K základním druhům civilního procesu se řadí nalézací a vykonávací řízení. Mezi další druhy patří řízení insolvenční, zajišťovací a rozhodčí. Samotné nalézací řízení, v němž soud zjišťuje, co je právem, nebo naopak právo (právní vztah) vytváří, se dále dělí na řízení sporné a nesporné.[[7]](#footnote-7)

Otázkou diferenciace civilního řízení na sporné a nesporné řízení se procesualisté zabývají již od poloviny 19. století. Do současné doby tak vznikly mnohé teorie, jejichž snahou je nalezení hranice mezi oběma druhy řízení a stanovení hledisek pro jejich rozlišení.

Jedna ze základních teorií člení řízení na sporná a nesporná dle účinků soudních rozhodnutí, jež jsou v řízeních vydávána. Základy této koncepce formuloval německý procesualista G. F. Wetzel v díle System des ordentlichen Civilprocess (1878). Tu však podrobněji rozvinul až A. Wach (Handbuch des Deutschen Civilprozessrechts 1885), podle jehož názoru slouží sporné řízení k ochraně a zachování subjektivních práv v oblasti soukromého práva, přičemž řízení nesporné k jejich zakládání a rozvíjení.[[8]](#footnote-8) Podle této teorie tak soud ve sporném řízení vydává k ochraně již existujících práv rozhodnutí s deklaratorními účinky, naproti tomu v řízení nesporném rozhodnutí konstitutivní, čímž spolupůsobí při zakládání nových právních vztahů. Toto rozhraničení sporného a nesporného řízení nicméně není dostatečně uspokojivé, neboť i v řízení sporném lze nalézt příklady konstitutivních rozhodnutí, a to např. rozhodnutí soudu o rozdělení spoluvlastnictví. Tuto skutečnost Wach nepopírá, poznamenává však, že právotvorný účinek není v těchto případech cílem, nýbrž až sekundárním následkem činnosti soudu.[[9]](#footnote-9) Zastáncem diferenciace sporného a nesporného řízení podle účinků soudního rozhodnutí se stal například F. Zoulík, jenž ve své monografii Řízení sporné a nesporné jako druhy civilního procesu (1969) přiřadil všechna konstitutivní rozhodnutí k řízení nespornému.[[10]](#footnote-10)

Většina procesualistů vzhledem k neuspokojivému řešení problematiky právotvorných rozhodnutí ve sporném řízení upřednostňuje teorii, podle níž je diferenciačním kritériem obou druhů řízení jejich funkce.[[11]](#footnote-11) Účel sporného řízení spočívá v nápravě ohrožených či porušených práv účastníků řízení, jeho funkce je tedy reparační. Pro řízení nesporná je pak příznačná funkce preventivní, neboť soud právní poměry účastníků upravuje do budoucna (pro futuro), a to s cílem předejít případným sporům. Teoretickou koncepci prevence a represe, která byla vytvořena A. Mengerem (System des Österreichischen Civilprozessrechts 1876)[[12]](#footnote-12), zastával zakladatel české civilněprocesní právní vědy E. Ott. Dle jeho názoru jde v obou druzích řízení o občanskoprávní věci, tj. na soudy vznesené soukromoprávní nároky, přesto však se mezi řízením sporným a nesporným vyskytuje důležitý rozdíl. V řízení sporném má být určeno, zdali žalobci určité právo přísluší, na základě čehož bude nastalé porušení onoho práva podle potřeby odstraněno donucovací mocí soudu. Naproti tomu v nesporném řízení soud pečuje o zachování soukromých oprávnění, aby ta neutrpěla v budoucnu újmu. Sporné řízení tedy civilní bezpráví odráží (působí repressive), přičemž řízení nesporné takovému bezpráví překáží (působí praeventive).[[13]](#footnote-13) Dále se podle Otta rozdíly obou těchto řízení projevují ve směru podmětném (rovina subjektů), předmětném i formálním.[[14]](#footnote-14) Mezi představitele Mengerovy teorie patří i další významný český procesualista V. Hora, podle kterého se sporné řízení nikdy nezahajuje proto, aby se předešlo budoucímu porušení práva, má tedy vždy represivní funkci a myšlenka prevence je mu zcela cizí (to platí i při žalobách právotvorných).[[15]](#footnote-15) Hora připouští, že určité spory mohou být řešeny též v rámci nesporného řízení, jde však o výjimečný jev, který je s povahou takového řízení v rozporu.[[16]](#footnote-16)

Pro mnohé autory se stala východiskem zkoumání rozdílů mezi sporným a nesporným řízením analýza platné a účinné právní úpravy a na možnost nalézt uspokojivé diferenciační kritérium na teoretické úrovni zcela rezignovali.[[17]](#footnote-17) Pozitivistickou koncepci rozvíjel například L. Rosenberg v díle Lehrbuch des Deutschen Zivilprozessrechts (1929).[[18]](#footnote-18) V současnosti můžeme za pozitivistický označit přístup K. Svobody, jenž se staví odmítavě k diferenciaci sporného a nesporného řízení jak na základě deklaratorního a konstitutivního účinku rozhodnutí, tak na základě rozlišování preventivního či represivního účelu řízení.[[19]](#footnote-19) Svoboda uvádí, že „rozdíly mezi sporem a nesporem musíme hledat nikoli v rovině idejí, ale přímo v textu zákona.“[[20]](#footnote-20) Členění sporného a nesporného řízení podle kritéria prevence a represe, jakož i podle kritéria deklaratorní a konstitutivní povahy výsledku řízení odmítl v minulosti také F. Štajgr.[[21]](#footnote-21)

Následovně se k problematice rozlišování mezi sporným a nesporným řízením vyjádřil v posledních letech také Ústavní soud: „Dělení řízení na sporné a nesporné je dělení teoretické, vyplývající ze samé podstaty projednávaných věcí. Někdy se stává, že zákonodárce, rozhodující o zařazení věcí do řízení sporného či nesporného, zařadí z různých důvodů věc spornou do procesu nesporného a naopak. Problémy z toho vzniknuvší musí být řešeny v kontextu samé podstaty projednávaných věcí. Dojde-li k zařazení sporné věci ze své podstaty do řízení nesporného, nemůže být odstraněna skutečnost, že jde o spor mezi stranami, tj. účastníci takového řízení mají svou podstatou postavení sporných stran a řízení se svou strukturou musí rovnat řízení spornému.“[[22]](#footnote-22) Jak vidno, i navzdory bezpočtu teoretických koncepcí, nelze ani v současnosti hranici mezi řízením sporným a nesporným jednoznačně vymezit, a tak otázka vnitřního členění civilního řízení nalézacího zůstává i nadále předmětem zájmu právní vědy.

Pokud jde o právní úpravu dané problematiky, diferenciace civilního procesu na řízení sporné a nesporné se stala charakteristickou zejména pro právní vývoj buržoazního civilního procesu 19. století (s jejími počátky se však lze setkat již v římském právu procesním). Ve 20. století se okruh záležitostí, jež byly řešeny v nesporném řízení, neustále rozšiřoval, a to především v souvislosti s rozvojem obchodního práva. Souběžně s tím se počaly objevovat tendence upravit nesporné řízení zvláštním procesním předpisem. V československém právním řádu se tak stalo zákonem č. 100/1931 Sb., o základních ustanoveních soudního řízení nesporného. K zásadní změně v legislativním pojetí sporného a nesporného řízení došlo vydáním zákona č. 142/1950 Sb., o řízení ve věcech občanskoprávních, který ve své první části (obecná ustanovení) upravoval jednotně celý civilní proces. V jeho druhé části (zvláštní ustanovení) pak byly v jedenácti hlavách upraveny doplňky k obecným ustanovením i odchylky od nich, o zvláštní druhy řízení se však nejednalo.[[23]](#footnote-23),[[24]](#footnote-24)

Důslednější rozlišování sporného a nesporného řízení do právní úpravy občanského soudního řízení znovu přinesly až novely občanského soudního řádu (zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, dále jen o.s.ř.), a to zákon č. 519/1991 Sb. a zákon č. 171/1992 Sb. Nesporná řízení byla v občanském soudním řádu z roku 1963 zařazena do páté hlavy třetí části zákona, obsahující tzv. „Zvláštní ustanovení“. Oba druhy nalézacího řízení tak byly až do konce roku 2013 upraveny v jednom právním předpise. V důsledku rekodifikace soukromého práva, provedené zejména zákonem č. 89/2012, občanský zákoník, zákonem č. 90/2012, o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích) a zákonem č. 91/2012, o mezinárodním právu soukromém, bylo nutné sjednotit také procesněprávní úpravu. V rámci harmonizace procesního práva byl přijat zcela nový zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen z.z.ř.), který s účinností od 1. ledna 2014 přebírá úpravu nesporných řízení a jiných zvláštních řízení, tedy takových řízení, jež vykazují procesní odlišnosti od řízení sporného, jehož úprava zůstává i nadále v o.s.ř. Úpravu civilního soudního řízení tak nyní nalezneme ve dvou samostatných předpisech[[25]](#footnote-25), přičemž zákon o zvláštních řízeních soudních je ve vztahu speciality k o.s.ř. Pokud však z.z.ř. nestanoví jinak, použije se subsidiárně příslušných ustanovení občanského soudního řádu (§ 1 odst. 2 z.z.ř.).

### 1.1.1 Základní odlišnosti sporného a nesporného řízení

Na prvním místě je vhodné zmínit různý způsob stanovení civilní pravomoci. Zákonné vymezení civilní pravomoci soudů nalezneme v § 7 o.s.ř. a v § 1 odst. 1 z.z.ř. První část souvětí odstavce prvního ust. § 7 o.s.ř. stanoví pravomoc soudů ve sporném řízení obecným způsobem[[26]](#footnote-26), kdy zůstává zachováno odlišení sporů a jiných právních věcí, přičemž spojení „jiné právní věci“ směřuje po 1. lednu 2014 právě na část pátou o.s.ř., neboť řízení dle této části nemusí mít vždy pouze spornou povahu. Oproti tomu se v případě nesporného soudnictví musí pravomoc soudů vždy opírat o výslovné ustanovení zákona. V nesporném řízení není možné pravomoc vymezit obecně, neboť je-li rozhodnutí z hlediska hmotného práva právní skutečností, je to třeba v zákoně explicitně uvést.[[27]](#footnote-27)

V úpravě věcné příslušnosti rozdíly nejsou, i když je výslovně stanovena v obou právních předpisech zvlášť (§ 9 o.s.ř. a § 3 z.z.ř.). Co se týká místní příslušnosti soudů, zde se právní úprava liší, jelikož v rámci nesporů není možné určit obecný soud žalovaného (žalovaný zde není). Z.z.ř. zavádí vlastní obecné pravidlo v § 4 a dále pro jednotlivá řízení ve zvláštní části zákona stanoví výlučnou místní příslušnost.

Významným diferenciačním kritériem mezi oběma druhy nalézacího řízení je pojetí účastenství, jež tomu kterému řízení odpovídá. Pro sporná řízení, jehož účastníky jsou dle § 90 o.s.ř. žalobce a žalovaný, je charakteristické formální pojetí účastenství, kdy žalobcem je ten, kdo žaluje a žalovaným ten, kdo tak byl v žalobě žalobcem označen. Účastenství je zde založeno pouze na základě procesního práva, přičemž hmotněprávní postavení nemá na jeho trvání a existenci žádný vliv.[[28]](#footnote-28) Ve sporných řízeních je tak třeba důsledně odlišovat účastenství a tzv. věcnou legitimaci, tj. hmotněprávní vztah účastníka k projednávané věci. Naproti tomu v řízeních nesporných, ve kterých platí materiální pojetí účastníků, věcná legitimace s účastenstvím splývá, neboť účastenství přímo závisí na skutečném hmotněprávním postavení účastníka řízení. Stejný význam jako ve sporném soudnictví má věcná legitimace toliko u navrhovatele, který se stává účastníkem řízení podáním návrhu a jeho účastenství nemůže být v řízení ukončeno pouze z důvodu, že není nositelem odpovídajícího práva vyplývajícího z práva hmotného.[[29]](#footnote-29) Dvě specifické definice, vymezující účastníky nesporných řízení, pro jejichž použití je rozhodující způsob zahájení řízení, nalezneme v § 6 z.z.ř. Účastníkem řízení, které může být zahájeno i bez návrhu, je dle § 6 odst. 1 navrhovatel a ten, o jehož právech nebo povinnostech má být v řízení jednáno. Druhá definice obsažená v § 6 odst. 2 platí pouze pro řízení zahájená na návrh (s výjimkou řízení o pozůstalosti). Účastníky návrhových řízení jsou navrhovatel a ten, kterého zákon za účastníka označuje. Pokud lze v konkrétním případě aplikovat obě definice, přednost má ta, která výslovně určité subjekty za účastníky řízení označuje, tj. druhá definice účastníků řízení podle § 6 odst. 2 z.z.ř.[[30]](#footnote-30)

Civilní proces ovládají jisté vůdčí právní ideje (základní principy), jejichž uplatnění v nalézacím řízení je dalším z rozlišovacích prvků sporného a nesporného řízení.[[31]](#footnote-31) Ne vždy se totiž uplatní stejné zásady v obou těchto řízeních, ba naopak je sporné řízení zpravidla ovládáno principy opačnými, protikladnými oproti řízení nespornému. Pro zahájení sporných řízení je charakteristická dispoziční zásada. Řízení se zahajuje výlučně na návrh a procesní iniciativa je svěřena do rukou účastníků. Ti mohou disponovat řízením nebo jeho předmětem prostřednictvím tzv. dispozičních úkonů. Zahájení nesporných řízení naproti tomu ovládá zásada oficiality, neboť většinu řízení upravených v z.z.ř. (nesporných a jiných řízení) je možné zahájit i bez návrhu, není-li zákonem stanoveno, že lze řízení zahájit jen na návrh. Dle § 13 odst. 1 z.z.ř. soud zahájí řízení bezodkladně poté, co se dozví o skutečnostech rozhodných pro vedení řízení. V nesporných řízeních je tak procesní aktivita v rukou soudu, který postupuje ex officio, tj. z úřední povinnosti. V těchto řízeních se však projevuje také dispoziční zásada, neboť lze každé řízení dle z.z.ř. zahájit na návrh. Stejně tak se zásada oficiality uplatní i ve sporném řízení, a to po jeho zahájení podáním žaloby (§ 100 o.s.ř.).

Jinou dvojicí principů, které jsou spojeny s procesem zjišťování skutkového stavu věci, a tedy dokazováním, je zásada projednací a zásada vyšetřovací.[[32]](#footnote-32) Ust. § 101 odst. 1 písm. a) a b) o.s.ř. je projevem projednací zásady uplatňované ve sporném řízení. Ta je dále specifikována v § 120 o.s.ř. V rámci projednávání a rozhodování sporů jsou účastníci povinni označit důkazy k prokázání svých tvrzení. O tom, které z navrhovaných důkazů provede, rozhoduje soud. Ten může provést jiné než účastníky navržené důkazy v případech, kdy je to potřeba ke zjištění skutkového stavu a tyto vyplývají z obsahu spisu. Pokud účastníci neoznačí důkazy potřebné k prokázání svých tvrzení, vychází soud při zjišťování skutkového stavu z důkazů, které byly provedeny, přičemž může vzít za svá skutková zjištění také shodná tvrzení účastníků. Podle projednací zásady tak procesní odpovědnost za zjištění skutkového stavu věci náleží účastníkům řízení, tj. účastníci mají povinnost tvrzení a povinnost důkazní a zároveň nesou i břemeno tvrzení a břemeno důkazní.[[33]](#footnote-33) Takovou procesní odpovědnost má v nesporném řízení soud, který povinně zjišťuje všechny skutečnosti důležité pro rozhodnutí a v rámci dokazování provede i jiné důkazy potřebné ke zjištění skutkového stavu, než byly účastníky navrhovány (vyšetřovací zásada, § 20 odst. 1 a § 21 z.z.ř.).

Nalézací řízení je dále ovládáno zásadou arbitrárního pořádku (princip jednotnosti řízení), podle které tvoří řízení od zahájení až do vydání rozhodnutí jeden celek[[34]](#footnote-34), v němž nejsou procesní úkony vázány na určité předem stanovené úseky řízení[[35]](#footnote-35). Zásada arbitrárního pořádku je pro řízení dle z.z.ř. (tedy i pro nesporná řízení) formulována v § 20 odst. 2 z.z.ř., a to jako možnost účastníka uvádět rozhodné skutečnosti a označovat důkazy až do vydání nebo vyhlášení rozhodnutí.[[36]](#footnote-36) Ve sporném nalézacím řízení je však tato zásada omezena zásadou koncentrace řízení, která se vztahuje k právu a povinnosti účastníků řízení tvrdit skutečnosti a navrhovat soudu důkazy k jejich prokázání.[[37]](#footnote-37) Ačkoliv se tedy ve sporném řízení zásada arbitrárního pořádku uplatňuje, mohou účastníci uvést rozhodné skutečnosti o věci samé a označit důkazy k jejich prokázání jen do určitého zákonem stanoveného okamžiku. Koncentrace je dle o.s.ř. zásadně spojena s koncem přípravného jednání (§ 114c), nekonalo-li se, pak s koncem prvního jednání (§ 118b).[[38]](#footnote-38) K později uvedeným skutečnostem a označeným důkazům smí soud přihlédnout za podmínek stanovených v § 118b odst. 1, a to pouze do vyhlášení rozhodnutí ve věci (koncentrace řízení dle § 119a o.s.ř.). Skutečnosti nebo důkazy, které nebyly uplatněny před soudem 1. stupně, jsou odvolacím důvodem jen za podmínek uvedených v § 205a o.s.ř. (jedná se o princip neúplné apelace v odvolacím řízení). Pro nesporné soudnictví platí v odvolacím řízení princip opačný, tj. princip úplné apelace, neboť v něm mohou být nové skutečnosti a důkazy uváděny (§ 28 odst. 1 z.z.ř.).

Jinou odlišností v právní úpravě sporného a nesporného řízení je otázka formy meritorního rozhodnutí. Ve sporném řízení rozhoduje soud o věci samé rozsudkem, usnesením tehdy, kdy tak stanoví zákon (§ 152 odst. 1 o.s.ř.). Naopak § 25 odst. 1 z.z.ř. zakládá pravidlo rozhodování ve věci samé usnesením, nestanoví-li zákon jinak. V řízeních podle z.z.ř. nelze, na rozdíl od sporného řízení, rozhodnout rozsudkem pro uznání, rozsudkem pro zmeškání ani platebním rozkazem (§ 25 odst. 2).

Pokud jde o úpravu nákladů řízení, jejich placení je ve sporném i nesporném řízení vedeno zásadou zájmovou. Pro náhradu nákladů sporného řízení je pak příznačná zásada úspěchu ve věci. Ta se naopak neuplatňuje v řízeních ovládaných principem oficiality a v řízeních ve statusových věcech manželských a partnerských, ve kterých nemá právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení žádný z účastníků (§ 23 z.z.ř.). Tam, kde to odůvodňují okolnosti případu, však může soud náhradu nákladů těchto řízení přiznat. Pro nesporná a jiná zvláštní řízení, která lze zahájit pouze na návrh, budou i nadále platit ustanovení o.s.ř. o náhradě nákladů sporného řízení.[[39]](#footnote-39)

Všechny výše nastíněné odchylky nicméně neplatí pro každé nesporné řízení. Existují totiž řízení, která budou svou povahou obecně nesporná, za určitých okolností však půjde o řízení spíše sporné povahy. Takovým příkladem může být řízení o neplatnost manželství podle § 374 z.z.ř.

## 1.2 Povaha řízení ve věcech, o nichž bylo rozhodnuto jiným orgánem

Spor nebo jinou právní věc, již pravomocně rozhodnutou správním orgánem, civilní soud na návrh znovu projedná v občanském soudním řízení podle páté části o.s.ř., pokud jsou splněny specifické podmínky uvedené v této části o.s.ř. V prvé řadě se musí jednat o věc soukromoprávní povahy, např. rozhodnutí katastrálního úřadu o zamítnutí vkladu práva do katastru nemovitostí dle § 18 odst. 1 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon, dále jen KatZ). Mezi další podmínky řízení patří nabytí právní moci správního rozhodnutí (§ 244 odst. 1), vyčerpání řádných opravných prostředků v řízení před správním orgánem (§ 247 odst. 2) a dodržení zákonem stanovené lhůty (§ 247 odst. 1). Ustanovení § 244 odst. 2 pak stanoví, kdy návrh na projednání věci v řízení dle části páté není přípustný.

Průběh řízení ve věcech, o nichž bylo rozhodnuto jiným orgánem, není v části páté o.s.ř. komplexně upraven. Z toho důvodu ust. § 245 zakotvuje subsidiární přiměřené použití ustanovení části první až čtvrté o.s.ř., a to za těchto předpokladů: část pátá neobsahuje samostatnou právní úpravu, užití těchto ustanovení není v části páté výslovně vyloučeno ani není vyloučeno povahou věci.[[40]](#footnote-40) Pro správnou aplikaci § 245 je navíc třeba zachovávat smysl a účel právní úpravy části páté a respektovat právo na soudní ochranu zakotvené v čl. 36 Listiny.[[41]](#footnote-41) I když § 245 hovoří výslovně pouze o užití ustanovení o.s.ř., jež jsou plně aplikovatelná na sporná řízení, lze analogicky dovodit přiměřenou použitelnost též ustanovení z.z.ř., a to v případech, kdy bude v řízení převažovat nesporná povaha.[[42]](#footnote-42)

Určení, která z ustanovení předchozích částí o.s.ř. lze v řízení dle části páté užít, bude nezbytně ovlivněno samotnou povahou tohoto řízení. Vyřešení otázky, zda se v případě řízení dle části páté o.s.ř. jedná svou povahou o řízení sporné či nesporné, je tak významné zejména ve prospěch náležité aplikace § 245. Povahu řízení však nelze z tohoto hlediska a priori jednoznačně určit, neboť řízení dle části páté vykazuje jak znaky sporného, tak i znaky nesporného řízení. Podle názoru Ústavního soudu není řízení dle části páté o.s.ř. řízením sporným ani nesporným, nýbrž jde o řízení smíšené, v němž se prvky obou typů řízení prolínají. K přiměřenému užití ustanovení části první až čtvrté o.s.ř. je tak třeba přistupovat se zřetelem k smíšenému charakteru tohoto řízení.[[43]](#footnote-43)

Jak jsem zmiňovala v předchozí podkapitole zabývající se vnitřní diferenciací nalézacího řízení, rozlišení sporného a nesporného řízení činí i v současné době potíže, jelikož nalézt přesnou hranici mezi těmito druhy řízení se nepodařilo ani navzdory mnohým teoretickým koncepcím. S ohledem na to je tak do jisté míry pochopitelné, že vymezit řízení dle části páté o.s.ř. z hlediska jeho sporného či nesporného charakteru je problematické. Pokusíme-li se definovat jeho povahu pomocí některé ze základních teorií rozlišujících sporné a nesporné řízení, a to například pomocí teorie prevence a represe, opět dojdeme k závěru, že toto řízení naplňuje znaky sporu i nesporu, jelikož má jak represivní (potažmo reparační) funkci (napravit porušení práva), tak i funkci preventivní (předejít možným sporům tím, že se do budoucna upraví právní poměry účastníků řízení).

V následujících podkapitolách uvádím charakteristické znaky řízení dle části páté o.s.ř., které svědčí buď o sporné, nebo nesporné povaze tohoto řízení.

### 1.2.1 Sporná povaha řízení

Samotná důvodová zpráva k zákonu č. 151/2002 Sb., kterým byla část pátá, zrušená nálezem Ústavního soudu č. 276/2001 Sb., nahrazena zcela novou částí v podobě téměř shodné s dnešním právním stavem, se o řízení ve věcech, o nichž bylo rozhodnuto jiným orgánem, zmiňuje poměrně stručně. K povaze řízení však uvádí, že soud o nároku rozhoduje ve sporném řízení upraveném zvláštními ustanoveními o.s.ř.[[44]](#footnote-44) Také skutečnost, že řízení dle části páté zůstalo upraveno v o.s.ř. i po přijetí z.z.ř., svědčí o tom, že jej zákonodárce považuje za řízení sporné. Poměrně jednoznačně se k charakteru řízení dle části páté o.s.ř. staví například P. Hlavsa, podle něhož rozhodují civilní soudy ve zvláštním nalézacím řízení sporném.[[45]](#footnote-45)

Řízení podle části páté o.s.ř. lze zahájit pouze na návrh. V řízení se tedy uplatní dispoziční zásada charakteristická pro sporná řízení. Nutno však podotknout, že je možné na návrh zahájit vždy i nesporná řízení. Terminologie, kterou zákon užívá, když návrh na zahájení řízení označuje jako žalobu (poslední věta ust. § 246 odst. 1 o.s.ř.) a osobu podávající takovýto návrh jako žalobce, však skutečně nasvědčuje tomu, že se jedná o řízení svou povahou sporné. Samotné terminologické označení účastníků řízení nicméně nemusí být přesvědčivým diferenciačním kritériem pro určení povahy daného řízení.[[46]](#footnote-46)

Ve prospěch sporné povahy řízení dle části páté o.s.ř. hovoří i jiná zásada pro sporná řízení příznačná, a to zásada koncentrace řízení. Vzhledem k tomu, že civilní soud rozhoduje o věci, o které bylo již dříve rozhodnuto správním orgánem, je třeba věc co nejrychleji projednat a co nejdříve nastolit stav právní jistoty.[[47]](#footnote-47) Institut koncentrace řízení slouží k naplnění těchto požadavků. Úprava koncentrace obsažená v § 250d o.s.ř. je speciální k obecné úpravě podle § 118b o.s.ř., vůči níž vykazuje odlišnosti, které jsou spíše chybou zákonodárce nežli záměrem. V důsledku toho, že je řízení dle části páté koncentrované, platí v odvolacím řízení princip neúplné apelace.

Jelikož řízení dle části páté nebylo začleněno do z.z.ř. ani nespadalo do výčtu řízení uvedených v § 120 odst. 2 o.s.ř., ve znění platném do konce roku 2013, a v souvislosti s uplatňovanou koncentrací řízení, lze konstatovat, že procesní odpovědnost za zjištění skutkového stavu věci nesou účastníci řízení. Jedná se o projev zásady projednací ovládající sporná řízení. Touto zásadou je dokazování v řízení podle páté části o.s.ř. ovládáno vždy, bez zřetele na samotnou povahu řízení.[[48]](#footnote-48)

Část pátá o.s.ř. v některých případech výslovně připouští aplikaci institutů uplatňujících se pouze v rámci sporného řízení, jako např. institut tzv. singulární sukcese podle § 107a o.s.ř., dojde-li za řízení před soudem k procesnímu nástupnictví (viz dále).

Formou meritorního rozhodnutí, dospěje-li soud k závěru, že měl správní orgán o věci rozhodnout jinak, je rozsudek, který nahrazuje rozhodnutí správního orgánu v rozsahu, v jakém se jej rozhodnutí soudu ve věci samé dotýká (§ 250j o.s.ř.).

### 1.2.2 Nesporná povaha řízení

Ve prospěch nesporné povahy hovoří zvolené materiální pojetí účastenství. Účastníky řízení dle části páté o.s.ř. jsou žalobce a ti, kdo byli účastníky řízení před správním orgánem (§ 250a). Okruh účastníků řízení tak odpovídá druhé definici stanovené v § 6 odst. 2 z.z.ř. pro účastníky nesporného řízení (navrhovatel a ten, kterého zákon za účastníka označuje). Kdo bude pokládán za další účastníky řízení dle části páté, neovlivní na rozdíl od sporného řízení žalobce tím, že v žalobě někoho za účastníka označí. Ust. § 250a odst. 2 předepisuje postup soudu v případě, kdy zjistí, že se řízení neúčastní všichni ti, kteří jsou ze zákona jeho účastníky. Takové osoby soud usnesením ex offo přibere do řízení, a to jak v případě, kdy je žalobce opomněl označit v žalobě, tak i v případě, že se správního řízení určitá osoba neúčastnila, ačkoliv měla (tzv. opomenutý účastník).[[49]](#footnote-49) Obecný soud má tedy přímo ze zákona povinnost zkoumat nejen, zda je napadené správní rozhodnutí přezkoumatelné soudem, ale současně je povinen zjišťovat, kdo je v takovém postavení, že jej zákon označuje za účastníka řízení.[[50]](#footnote-50) I přestože dle § 205b odst. 2 nesmí být v průběhu řízení před soudem okruh účastníků, jaký tu byl v době rozhodnutí správního orgánu, měněn (s výjimkou případů procesního nástupnictví v podobě univerzální a singulární sukcese dle § 107 a 107a o.s.ř.), má soud povinnost opomenutého účastníka do řízení přibrat. Také jemu musí být zaručeno právo na nové projednání věci, o níž správní orgán pravomocně rozhodl, před nezávislým a nestranným soudem.[[51]](#footnote-51) Opomenutý účastník je tedy také aktivně legitimován k podání žaloby dle části páté o.s.ř. Nejvyšší správní soud k tomu uvedl, že i ten, s nímž správní orgán nejednal jako s účastníkem, ačkoliv podle zákona účastníkem v daném správním řízení byl a měl tak práva a povinnosti účastníka řízení, je oprávněn podat žalobu, pokud tvrdí, že byl postupem správního orgánu zkrácen na svých právech takovým způsobem, že to mohlo mít za následek nezákonné rozhodnutí. Skutečnost, zda někdo byl účastníkem správního řízení, je třeba posuzovat materiálně a nikoli podle toho, s kým ve skutečnosti správní orgán jednal.[[52]](#footnote-52) V souvislosti s tím však vzniká mnoho dalších otázek, např. jak má soud posoudit včasnost žaloby podané opomenutým účastníkem a splnění zákonem stanovených podmínek.[[53]](#footnote-53) V opačné situaci, kdy se řízení dle části páté účastní ten, kdo účastníkem ve správním řízení být neměl, anebo ten, kdo byl jako účastník v žalobě nesprávně označen, vč. správního orgánu, který v dané věci rozhodl, soud v souladu s materiálním pojetím účastenství přestane s takovou osobou jednat, resp. její účast v řízení usnesením ukončí na základě § 7 odst. 2 z.z.ř.[[54]](#footnote-54)

Pokud byla účastníkem správního řízení pouze jedna osoba, jen ona sama bude účastníkem řízení před soudem. Tím se značně odkláníme od sporného řízení, neboť v něm proti sobě vždy vystupují dvě procesní strany v kontradiktorním postavení. Stejná situace nastane za předpokladu, kdy všichni účastníci správního řízení podají žalobu. V takovém případě zde nebude žádný žalovaný, proti kterému by spor vedli.[[55]](#footnote-55) Autoři Mikeš, Winterová, Zoulík se v důsledku speciální definice účastníků řízení dle části páté o.s.ř. poměrně jednoznačně přiklání k nesporné povaze řízení a uvádí, že o soudní spor nemůže jít tam, kde proti žalobci není žalovaný, vůči němuž by žalobce svoji žalobu směřoval.[[56]](#footnote-56)

Správní orgán, který rozhodnutí ve věci vydal, není účastníkem řízení dle části páté. Dle názoru Nejvyššího správního soudu je tomu tak proto, že civilní soudy rozhodnutí správního orgánu nepřezkoumávají, nýbrž vstupují do pozice rozhodujícího orgánu, a je-li to důvodné, nahrazují svým rozsudkem správní rozhodnutí.[[57]](#footnote-57) Nebylo by tedy smysluplné, aby zde správní orgán vystupoval jako žalovaný, neboť soud vede celé správní řízení znovu a rozhoduje namísto správního orgánu. Správní orgán je oprávněn se k podané žalobě písemně vyjádřit dle § 250c odst. 2 o.s.ř., nemůže však v řízení před soudem vystupovat jako účastník řízení.[[58]](#footnote-58) V tomto ohledu se jedná o podstatný rozdíl mezi řízením podle části páté o.s.ř. a řízením o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu podle § 65 a násl. s.ř.s., neboť ust. § 69 s.ř.s. výslovně stanoví, že správní orgán, který rozhodl v posledním stupni, nebo správní orgán, na který jeho působnost přešla, je žalovaným, tj. vystupuje v řízení o žalobě jako účastník na rozdíl od řízení dle části páté o.s.ř.

Část pátá o.s.ř. dále obsahuje v § 249 a v § 250 vlastní úpravu příslušnosti soudů. V prvním stupni jsou k řízení příslušné okresní soudy, s výjimkou věcí vkladu práva k nemovitým věcem, kdy rozhodují soudy krajské. Místní příslušnost je zde koncipována jako výlučná, neuplatní se tedy úprava obecná stanovená v § 84 o.s.ř. (obecný soud žalovaného). Toto pojetí tak spíše připomíná koncepci místní příslušnosti podle z.z.ř.

Na základě ust. § 250c odst. 3 je v řízení podle páté části o.s.ř. výslovně vyloučeno použití tzv. kvalifikované výzvy dle § 114b o.s.ř., kterou se žalovanému (kterého v tomto řízení nenajdeme) ukládá, aby se písemně vyjádřil ve věci, příp. vylíčil rozhodující skutečnosti a označil důkazy za situace, kdy nárok uplatněný žalobou zcela neuznává, a která může vést až k tzv. fikci uznání nároku a následnému vydání rozsudku pro uznání podle § 153a odst. 3 o.s.ř. Rozsudek pro uznání nelze vydat v řízeních dle z.z.ř., tj. v nesporných a jiných zvláštních řízeních (§ 25 odst. 2 z.z.ř.).

Stěžejním argumentem svědčícím pro nespornou povahu řízení dle části páté o.s.ř. tak zůstává zákonné vymezení účastníků tohoto řízení. S ohledem na skutečnost, že účastníky řízení nejsou dvě strany v kontradiktorním postavení a že může do okruhu účastníků řízení aktivně zasahovat sám soud, chybí v tomto řízení podle P. Lavického základní pojmové znaky sporu.[[59]](#footnote-59) Vzhledem ke způsobu úpravy účastenství Lavický vylučuje, že by mohlo jít o sporné řízení, a jednoznačně označuje řízení podle části páté o.s.ř. jako řízení nesporné.[[60]](#footnote-60)

## 1.3 Řízení před správním orgánem a jeho povaha

Z výše uvedeného plyne, že povahu řízení ve věcech, o nichž bylo rozhodnuto jiným orgánem, nelze dle znaků vymezených zákonem jednoznačně určit. Při hledání odpovědi na otázku, zda jde o řízení sporné či nesporné, je třeba zkoumat nejen jeho charakteristické znaky, ale též povahu původního řízení vedeného před správním orgánem.

Pro správní řízení je charakteristická roztříštěnost právní úpravy.[[61]](#footnote-61) Obecná ustanovení o jeho průběhu nalezneme v části druhé zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen s.ř.). Vzhledem k rozsahu činností veřejné správy, lze však nalézt forem správního řízení velké množství. Tato zvláštní správní řízení, projevující se většími či menšími odchylkami od s. ř., jsou obsahem desítek speciálních správních předpisů. Úprava ve s.ř. je tedy subsidiární, tj. správní řád a jeho jednotlivá ustanovení se použijí, nestanoví-li zvláštní zákon jiný postup (§ 1 odst. 2 s.ř.). Zákonnou definici správního řízení podává ust. § 9 s.ř., když stanoví, že správním řízením je postup správního orgánu, jehož účelem je vydání rozhodnutí, jímž se v určité věci zakládají, mění nebo ruší práva anebo povinnosti jmenovitě určené osoby nebo jímž se v určité věci prohlašuje, že taková osoba práva nebo povinnosti má anebo nemá. Správní orgány rozhodují jak o veřejných, tak i o soukromých subjektivních právech a povinnostech fyzických a právnických osob. Tato podkapitola se zaměřuje pouze na rozhodování správních orgánů ve věcech soukromoprávních, neboť pouze v případě, kdy správní orgán rozhodl v soukromoprávní věci, obrací se žalobce na civilní soud, jenž bude postupovat podle ustanovení obsažených v páté části o.s.ř. Zákon výjimečně výslovně stanoví, že bude určitá věc projednána v řízení podle části páté o.s.ř.[[62]](#footnote-62), v ostatních případech se soukromoprávní povaha konkrétní věci dovozuje na základě teorií dualismu práva z judikatury soudů.[[63]](#footnote-63)

Řízení před správním orgánem může být stejně jako nalézací řízení před civilními soudy buď povahy sporné, nebo nesporné. Ve většině případů není správní řízení kontradiktorní, zpravidla se jedná o jednostranné, nesporné řízení, jehož subjekty jsou (jeden) účastník řízení a správní orgán rozhodující o subjektivním právním stavu jediného subjektu vůči veřejné moci. Řízení se zahajuje převážně bez návrhu (z moci úřední) a správní orgán zde nevystupuje nestranně, ba naopak v mezích stanovených zákonem dbá o ochranu veřejného zájmu.[[64]](#footnote-64) Účastníci správního řízení jsou obecně vymezeni v § 27 a 28 s.ř. Zvláštní právní předpisy pak obsahují vlastní definici pro konkrétní druh řízení, např. § 85 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) upravující účastníky územního řízení nebo § 72 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, který vymezuje účastníky řízení o přestupku. Jak již bylo řečeno, okruh účastníků řízení před správním orgánem má význam i pro následné civilní řízení podle části páté o.s.ř. Ve správním řízení, které je typicky řízením nesporným, se uplatní zásada oficiality (přinejmenším v průběhu řízení), princip materiální pravdy a vyšetřovací zásada. Jako příklad rozhodnutí vydaných v nesporných správních řízení ve věcech vyplývajících ze vztahů soukromého práva lze uvést: rozhodnutí příslušného katastrálního úřadu o zamítnutí návrhu na vklad vlastnického či jiného věcného práva k nemovité věci do katastru nemovitostí (žalobu podle páté části o.s.ř. lze podat na základě § 18 odst. 5 KatZ), rozhodnutí místní organizace Českého rybářského svazu o vyloučení člena[[65]](#footnote-65) nebo rozhodnutí Úřadu práce o mzdových nárocích zaměstnance podle § 9 odst. 4 zákona č. 118/2000 Sb., o ochraně zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele a o změně některých zákonů[[66]](#footnote-66).

Sporné správní řízení je upraveno v třetí části s.ř., která nese název „Zvláštní ustanovení o správním řízení“, konkrétně v § 141. Ustanovení třetí části s.ř. doplňují určitým způsobem obecná ustanovení o správním řízení, zejména stanoví specifické procesní postupy charakteristické pro některé typy správních řízení.[[67]](#footnote-67) Sporné řízení je jedním z těchto zvláštních typů správních řízení, v němž správní orgány řeší spory z veřejnoprávních smluv a v případech, kdy tak stanoví zvláštní zákony, také spory vyplývající z občanskoprávních, pracovních, rodinných nebo obchodních vztahů, tj. spory ze vztahů soukromého práva (§ 141 odst. 1 s.ř.). Pokud je tedy pravomoc rozhodovat určité spory ze soukromoprávních vztahů výjimečně svěřena správním orgánům, postupuje se dle § 141 s.ř. Principy sporného správního řízení se v mnohém podobají principům ovládajícím občanské soudní řízení sporné povahy, a tudíž lze připustit eventualitu či dokonce nutnost analogické aplikace příslušných ustanovení o.s.ř. za situace, kdy výslovná procesní úprava v s.ř. chybí.[[68]](#footnote-68) Sporné řízení se vždy zahajuje na návrh (§ 141 odst. 2). Jelikož v době podání návrhu na zahájení řízení spor již existuje, je účelem tohoto řízení vydání deklaratorního rozhodnutí, jímž správní orgán s účinky ex tunc autoritativně prohlašuje, že jmenovitě určená osoba má určitá práva nebo povinnosti, anebo taková práva či povinnosti nemá. Účastníky řízení vymezuje § 141 odst. 3 jako navrhovatele a odpůrce, přičemž ti mají postavení účastníků řízení ve věci podle § 27 odst. 1 s.ř. Postavení účastníků řízení podle § 27 odst. 2 s.ř. mají naproti tomu osoby mající zájem na výsledku řízení, do kterého se přihlásily jako vedlejší účastníci. Řízení je ovládáno zásadou projednací a principem formální pravdy (§ 141 odst. 4). Ve sporném správním řízení je možné uzavřít smír, jenž správní orgán schválí za předpokladu, že neodporuje právním předpisům nebo veřejnému zájmu (§ 141 odst. 8). Smír smí uzavřít pouze navrhovatel a odpůrce, nikoli vedlejší účastníci.[[69]](#footnote-69)

Příkladem soukromoprávních sporných řízení vedených před správními orgány jsou některé agendy spadající do působnosti Českého telekomunikačního úřadu podle zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích; dále jen ZEK). Český telekomunikační úřad rozhoduje podle § 129 odst. 1 ZEK zejména spory mezi osobou vykonávající komunikační činnost dle ZEK a účastníkem, popř. uživatelem, týkající se povinností uložených zákonem nebo na základě zákona. Jiným příkladem rozhodování sporů, které vyplývají ze vztahů soukromého práva, správním orgánem jsou spory rozhodované Energetickým regulačním úřadem podle § 17 odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon). Jedná se příkladmo o spory o omezení, přerušení či obnovení dodávek nebo distribuce elektřiny, plynu nebo tepelné energie z důvodu neoprávněného odběru nebo neoprávněné distribuce, spory o uzavření smlouvy mezi držiteli licencí, příp. mezi držitelem licence a zákazníkem nebo o spory mezi zákazníkem a držitelem licence o splnění povinností ze smluv, jejichž předmětem je dodávka nebo distribuce elektřiny či plynu. Sporným řízením dle § 141 s.ř. jsou také řízení probíhající před finančním arbitrem podle zákona č. 229/2002 Sb., o finančním arbitrovi.

Domnívám se, že sama povaha předcházejícího správního řízení je do značné míry východiskem pro určení povahy řízení vedeného před civilním soudem podle části páté o.s.ř. Tak například řešil-li správní orgán v řízení podle § 141 s.ř. spor vyplývající ze soukromoprávních vztahů, nelze bezpochyby popřít, že i následné soudní řízení dle části páté bude svým charakterem řízením sporným.

## 1.4 Aplikační dopady

Hledání odpovědi na otázku, jakou povahu má řízení ve věcech, o nichž bylo rozhodnuto jiným orgánem, a s tím spojený rozbor tohoto řízení, není pouze úvahou teoretickou. Jak již bylo řečeno, závěr o povaze tohoto řízení se stává východiskem pro eventuální přiměřenou aplikaci části první až čtvrté o.s.ř. či použití z.z.ř. na základě analogie. Z tohoto důvodu je charakter řízení dle části páté významný nejen pro oblast teorie, ale především praxe. Nejasná povaha řízení totiž způsobuje aplikační potíže a ovlivňuje i rychlost probíhajícího řízení.[[70]](#footnote-70) Mnohdy je tak možnost a nutnost užití konkrétního institutu civilního procesu v řízení dle části páté o.s.ř. třeba patřičně zkoumat.

### 1.4.1 (Ne)možnost uzavření smíru podle § 99 o.s.ř. v řízení dle části páté o.s.ř.

Typicky problematickým institutem je soudní smír dle § 99 o.s.ř. Otázkou, zda je možné v rámci řízení dle části páté o.s.ř. uzavřít smír, se zabýval Nejvyšší soud.[[71]](#footnote-71) V daném případě soud 1. stupně v řízení podle páté části o.s.ř. neschválil smír uzavřený mezi žalobci a jedním z dalších účastníků řízení, a to Správou národního parku a chráněné krajinné oblasti, ve věci pozemkových restitucí dle zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku. V usnesení argumentoval ustanovením § 250j o.s.ř., kde je jako forma rozhodování ve věci samé zdůrazněn rozsudek, přičemž o smíru dle § 99 o.s.ř. rozhoduje soud usnesením. Shodně s ním odvolací soud uvedl, že o právu samotném musí soud v řízení podle části páté o.s.ř. rozhodovat vždy rozsudkem, dojde-li k závěru, že o sporu nebo o jiné právní věci má být rozhodnuto jinak, než rozhodl správní orgán, a proto usnesení soudu prvního stupně o neschválení smíru potvrdil. Nejvyšší soud jako soud dovolací odmítl podané dovolání jako nepřípustné. V odůvodnění usnesení pouze krátce zhodnotil dosavadní judikaturní činnost Nejvyššího soudu, jakož i soudu Ústavního. Nejvyšší soud tak nepřímo, bez bližšího zdůvodnění potvrdil, že v řízení dle části páté není možné uzavřít a schválit soudní smír podle § 99 o.s.ř.

Nelze však opravdu soudní smír v tomto řízení uzavřít? Část pátá o.s.ř. použití ustanovení o soudním smíru výslovně nevylučuje ani neobsahuje odlišnou úpravu. Je tak nutno přistoupit k hledisku povahy daného řízení, abychom byli s to posoudit, zda je v řízení v souladu s § 245 o.s.ř. přípustná přiměřená aplikace § 99. Nadto je při přiměřeném užití kteréhokoli ustanovení části první až čtvrté o.s.ř. třeba vždy dbát smyslu a účelu právní úpravy řízení ve věcech, o nichž bylo rozhodnuto jiným orgánem, přičemž k smírnému vyřešení věci by mělo směřovat každé soudní řízení.[[72]](#footnote-72) Podle § 99 odst. 1 mohou účastníci skončit řízení soudním smírem, připouští-li to povaha věci. Smír lze uzavřít ohledně takových práv a povinností, kterými mohou účastníci disponovat podle předpisů hmotného práva. Jsou-li účastníci v typickém dvoustranném poměru, ve kterém zákon nevylučuje úpravu jejich právního poměru dispozitivními úkony, jsou předpoklady dané povahou věci zpravidla naplněny.[[73]](#footnote-73) Smír nelze uzavřít v případech, kdy vznik, změnu či zánik některého právního vztahu působí výlučně konstitutivní soudní nebo jiné úřední rozhodnutí, dále ve věcech osobního stavu a ve věcech, o nichž může soud zahájit řízení i bez návrhu.[[74]](#footnote-74) Obecně tak bude možné uzavřít smír mezi účastníky určitého sporu. Vzhledem k tomu, že § 244 odst. 1 o.s.ř. výslovně uvádí mezi věci, o kterých rozhodl správní orgán, také spory, není pochyb, že v případě sporné povahy věci projednávané v řízení dle části páté, je splněna základní podmínka přípustnosti skončení řízení smírem. Dle § 99 odst. 2 musí soud rozhodnout, jestli uzavřený smír schvaluje, a to skutečně formou usnesení (viz § 99 odst. 3, § 167 odst. 1 věta druhá a § 202 odst. 1 písm. f) o.s.ř.). Podle věty první ust. § 99 odst. 3 má schválený smír účinky pravomocného rozsudku. To znamená, že podle jeho obsahu jde o meritorní rozhodnutí. Nabízí se tak otázka, proč by smír nemohl být schválen formou rozsudku, když i podle názoru Nejvyššího soudu má povahu rozhodnutí ve věci samé.

Obecná úprava smíru uzavíraného v průběhu řízení před soudem je obsažena v části třetí o.s.ř., jež upravuje řízení v prvním stupni. Já se však zabývám možností uzavření smíru v průběhu řízení dle části páté o.s.ř., v němž se užijí ustanovení částí předchozích přiměřeně. Z toho dovozuji, že i použitelná ustanovení části první až čtvrté nemusí být aplikována zcela komplexně a doslovně. Jedná-li se tudíž v případě schválení soudního smíru materiálně o rozhodnutí ve věci samé a § 250j o.s.ř. stanoví pro meritorní rozhodnutí v řízení dle části páté formu rozsudku, není dle mého názoru vyloučeno, aby bylo o schválení smíru v rámci tohoto řízení rozhodnuto rozsudkem. Připouštím však, že takovýto závěr vzbuzuje další otázky, jako např. přípustnost odvolání (§ 202 odst. 1 písm. f) o.s.ř. stanoví, že odvolání není přípustné proti *usnesení*, jímž byl schválen smír). Nicméně nejsem přesvědčena, že by forma rozhodnutí působila relevantní rozpor s právními předpisy, tedy dle dikce zákona důvod pro to, aby soud smír neschválil (§ 99 odst. 2), jak tomu bylo ve výše uvedeném případě. Proto se přikláním k tomu, že nelze možnost uzavření smíru v řízení ve věcech, o nichž bylo rozhodnuto jiným orgánem, zcela vyloučit pro všechny případy, naopak mám za to, že v případech, kdy to povaha věci připouští, soudní smír dle § 99 o.s.ř. uzavřít lze. Typicky tak bude možné uzavření smíru vždy, bude-li předmětem řízení věc, která byla projednána a rozhodnuta ve sporném správním řízení podle § 141 s.ř. nebo podle zvláštních zákonů.[[75]](#footnote-75) Navíc, jak již bylo uvedeno v podkapitole 1.3, ustanovení § 141 odst. 8 s.ř. uzavření smíru jako alternativu skončení sporného správního řízení předpokládá.

### 1.4.2 Přípravné jednání podle § 114c o.s.ř. v řízení dle části páté o.s.ř.

Problematická je v souvislosti s neujasněným charakterem řízení dle části páté o.s.ř. také aplikace institutu přípravného jednání dle § 114c o.s.ř., zejm. eventualita spojování negativních následků s nedostavením se žalobce či jiných účastníků k přípravnému jednání. V části páté o.s.ř. není obsažena speciální úprava přípravného jednání ani zde nenalezneme vylučující ustanovení. Institut přípravného jednání je však zmíněn v souvislosti s právní úpravou koncentrace řízení (§ 250d), proto se na jeho nařízení a provedení aplikuje na základě § 245 o.s.ř. přiměřeně ust. § 114c. Nicméně lze předjímat, že v řízení dle části páté tento institut nebude soudy využíván v takové míře jako u klasického nalézacího řízení, a to vzhledem k tomu, že má soud skutkový základ projednávané věci k dispozici již ze spisu správního orgánu.[[76]](#footnote-76) S nedostavením se k přípravnému jednání dle § 114c zákon spojuje negativní důsledky, a to v podobě vydání rozsudku pro uznání v případě nedostavení se žalovaného a v podobě zastavení řízení v případě, kdy se k přípravnému jednání nedostaví žalobce. Nejasná je však odpověď na otázku, zda se tyto důsledky projeví i při přípravném jednání vedeném v rámci řízení dle části páté o.s.ř. K této problematice prozatím nebylo zaujato stanovisko ani v judikatuře soudů.

Probíhá-li před soudem řízení nesporné povahy, je možnost nařízení a provedení přípravného jednání vyloučena, neboť § 17 z.z.ř. výslovně stanoví, že v řízeních upravených tímto zákonem soud přípravné jednání nevede. V nesporech nelze vyvozovat z nedostavení se účastníka negativní následky, což výslovně uvádí § 20 odst. 3 z.z.ř. a vyplývá to též z § 25 odst. 2 z.z.ř., jenž nepřipouští rozhodnout v řízení rozsudkem pro uznání. Přiměřená aplikace § 114c o.s.ř. však nebude automaticky vyloučena v nesporných řízeních vedených dle páté části o.s.ř., a to s ohledem na právní úpravu tohoto řízení, která s institutem přípravného jednání výslovně počítá, dále s ohledem na skutečnost, že se jedná o řízení koncentrované, a také s ohledem na projednací zásadu uplatňovanou v řízení dle části páté při dokazování.[[77]](#footnote-77)

Úprava přípravného jednání platná pro sporná řízení v § 114c odst. 6 normuje, že za situace, kdy se k přípravnému jednání nedostaví řádně a včas předvolaný žalovaný, jemuž byla řádně doručena žaloba a který se včas a z důležitého důvodu neomluvil, se má za to, že žalovaný uznává nárok, který je proti němu žalobou uplatňován.[[78]](#footnote-78) Potíže představuje skutečnost, že v řízení dle části páté nevystupuje jako žalovaný žádný z účastníků. Lze tedy tento odstavec v řízení aplikovat? Může v řízení dle části páté, v němž bude možné uzavřít a schválit smír, nastat tzv. fikce uznání nároku v případě, že se k přípravnému jednání nedostaví kterýkoli z účastníků kromě žalobce? Při hledání odpovědi je také otázkou, jaký byl záměr zákonodárce, když v ust. § 250c o.s.ř. výslovně vyloučil užití kvalifikované výzvy podle § 114b o.s.ř. – institutu, s nímž jsou spojovány shodné negativní dopady jako při nedostavení se žalovaného k přípravnému jednání. Jevil se mu institut kvalifikované výzvy v rámci řízení ve věci, o níž rozhodl správní orgán, před kterým se tak již účastníci ve věci vyjádřili, nadbytečným nebo bylo úmyslem vyloučit fikci uznání nároku? Lze snad uzavřít, že za situace, kdy bude v řízení dle části páté rozhodován spor, ve kterém proti sobě budou stát účastníci de facto v kontradiktorním postavení, kteří budou moci o předmětu sporu uzavřít smír, nebrání skutečnost, že tito nebudou označeni jako žalobce a žalovaný, tomu, aby nastaly následky předvídané § 114c odst. 6 ve spojení s § 153a odst. 3 o.s.ř.

Jiný negativní důsledek nastane, pokud se k přípravnému jednání nedostaví žalobce. V takovém případě soud řízení dle § 114c odst. 7 o.s.ř. zastaví. Tento následek lze bez problému aplikovat jak ve sporných, tak v nesporných řízeních podle části páté o.s.ř.[[79]](#footnote-79)

### 1.4.3 Náhrada nákladů řízení dle části páté o.s.ř.

Potíže vznikají i při rozhodování soudu o náhradě nákladů řízení, které vznikly v jím vedeném řízení dle části páté o.s.ř. Protože část pátá o.s.ř. neobsahuje speciální ustanovení, je otázkou, zda k určení způsobu a výše náhrady nákladů tohoto řízení přiměřeně aplikovat obecná ustanovení části třetí hlavy třetí o.s.ř. a příp. též ustanovení z.z.ř.

Problematikou nákladů řízení dle části páté o.s.ř. se zabýval i Ústavní soud ve věci ústavní stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové.[[80]](#footnote-80) Ve zmíněném případě byla stěžovatelka zcela úspěšná jak v řízení před soudem 1. stupně, tak i před soudem odvolacím. Nabízela se tak přiměřená aplikace § 142 odst. 1 o.s.ř., který stanoví, že soud náhradu nákladů řízení přizná účastníku, který měl ve věci plný úspěch, proti účastníku, který ve věci úspěch neměl. Jedná se o úpravu zásady úspěchu ve věci, jíž je ovládáno řízení sporné, resp. dle názoru Ústavního soudu řízení, kde lze o úspěchu vůbec hovořit. Krajský soud v Hradci Králové jako soud odvolací však žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení nepřiznal s odůvodněním, že se ust. § 142 týká pouze účastníků sporného řízení ve smyslu ust. § 90 o.s.ř., tj. žalobce a žalovaného. Naproti tomu účastníky řízení dle části páté jsou dle § 250a o.s.ř. žalobce a ti, kdo byli účastníky v řízení před správním orgánem. Stěžovatelka tudíž nemá postavení žalované ve smyslu § 90. Ústavní soud shledal postup odvolacího soudu svévolným a v rozporu s platnou právní úpravou, neboť ani samotné ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. neužívá pojmu „žalobce“ či „žalovaný“, nýbrž obsahuje pojem „účastník řízení“.

Z uvedeného plyne, že i v případě určování způsobu náhrady nákladů řízení je třeba se zabývat povahou konkrétního řízení dle části páté, a teprve na základě toho aplikovat příslušná ustanovení části třetí hlavy třetí o.s.ř.[[81]](#footnote-81) Je možné konstatovat, že v řízeních dle části páté o.s.ř., jimž předcházelo sporné správní řízení podle § 141 s.ř. nebo podle zvláštního zákona, je zásada úspěchu ve věci aplikovatelná, neboť zde bezpochyby lze hovořit o úspěchu jedné ze stran sporu.

Pokud jde o náklady nesporného řízení, právo na jejich náhradu podle výsledku řízení nemá dle § 23 z.z.ř. žádný z účastníků řízení. Soud může náhradu nákladů řízení přiznat jen, odůvodňují-li to okolnosti případu. Toto ustanovení však výslovně hovoří o řízeních, která lze zahájit i bez návrhu, a o řízeních ve statusových věcech manželských a partnerských. Pro nesporná a jiná zvláštní řízení, o kterých zákon stanoví, že je lze zahájit jen na návrh, tak nadále platí ustanovení o.s.ř. o náhradě nákladů sporného řízení.[[82]](#footnote-82) Jelikož se řízení dle části páté o.s.ř. zahajuje vždy na návrh, a to i tehdy, jedná-li se o řízení svou povahou nesporné, použijí se dle mého názoru i k určení náhrady nákladů nesporných řízení dle části páté o.s.ř. přiměřeně ustanovení § 142 a násl. o.s.ř.

### 1.4.4 Uplatnění institutů účastenství v rámci řízení dle části páté o.s.ř.

Pokud jde o instituty účastenství, jako je společenství účastníků nebo vedlejší a hlavní intervence, i jejich případná aplikace závisí na povaze konkrétního řízení ve věci, o níž bylo rozhodnuto jiným orgánem, neboť se tyto instituty uplatňují pouze v rámci sporných řízení. Jak již bylo mnohokrát zmíněno, účastníky řízení dle části páté jsou žalobce a ti, kdo byli účastníky v řízení před správním orgánem (§ 250a o.s.ř.). Z hlediska institutů účastenství je dále stěžejní ust. § 250b odst. 2 o.s.ř, které v průběhu soudního řízení nepřipouští změnu okruhu účastníků, jaký tu byl v době rozhodnutí správního orgánu. Tato dvě ustanovení zásadně znemožňují aplikovat v řízení podle části páté institut hlavní intervence upravený v § 91a o.s.ř.[[83]](#footnote-83) Užití vedlejšího účastenství (vedlejší intervence) podle § 93 o.s.ř. však vyloučeno není, a to s ohledem na odlišné postavení vedlejšího účastníka a účastníka řízení. Tak například osoba, která vystupovala ve sporném správním řízení jako vedlejší účastník na základě § 141 odst. 3 s.ř., bude vedlejším účastníkem v řízení podle části páté o.s.ř., vstoupí-li do něj z vlastního podnětu nebo na výzvu některého z účastníků učiněnou prostřednictvím soudu.[[84]](#footnote-84) Ustanovení § 93 o.s.ř. bude v řízení dle části páté přiměřeně aplikovatelné, jestliže toto řízení bude mít převážně spornou povahu. To samé platí pro možnost přiměřeného užití institutu společenství účastníků vymezeného v § 91 o.s.ř.

V důsledku ust. § 250b odst. 2 o.s.ř. je v řízeních podle části páté o.s.ř. vyloučeno přistoupení dalšího účastníka do řízení dle § 92 odst. 1 o.s.ř, jakož i záměna účastníků dle § 92 odst. 2 o.s.ř. Tento závěr potvrdil i Ústavní soud, když uvedl, že tam, kde je okruh účastníků vymezen přímo zákonem, nepřichází postup podle § 92 odst. 1 ani podle § 92 odst. 2 o.s.ř. v úvahu.[[85]](#footnote-85) Nemožnost přistoupení a záměny účastníků dopadá na osoby, které v řízení před správním orgánem účastníky řízení nebyly ani být neměly.[[86]](#footnote-86) Toho, kdo se neúčastní řízení dle části páté, ačkoli účastníkem správního řízení byl nebo být měl, přibere soud do řízení, s ohledem na materiální pojetí účastenství, na základě § 250a odst. 2 o.s.ř. (viz podkapitola 1.2.2).

# 2 Povaha řízení dle části páté o.s.ř. – řízení samostatné povahy nebo přezkumné řízení?

Při určování povahy řízení dle části páté o.s.ř. působí obtíže nejen jeho vymezení z hlediska sporného či nesporného charakteru, ale do určité míry také rozlišení, zda se jedná o řízení přezkumné nebo naopak o nové nalézací řízení samostatné povahy. Nelze si totiž nevšimnout, že se toto řízení shoduje v některých svých rysech jak s řízením prvostupňovým, tak s řízením přezkumným.[[87]](#footnote-87)

## 2.1 Samostatná povaha řízení dle části páté o.s.ř.

Již první ustanovení části páté o.s.ř. nasvědčuje tomu, že v případě řízení ve věcech, o nichž bylo rozhodnuto jiným orgánem, jde o nové nalézací řízení, které má samostatnou, na předchozím správním řízení nezávislou, povahu. Rozhodl-li správní orgán podle zvláštního zákona o sporu nebo o jiné právní věci vyplývající ze vztahů soukromého práva a takové rozhodnutí nabylo právní moci, může být tatáž věc dle § 244 odst. 1 o.s.ř. projednána na návrh v občanském soudním řízení. Základním účelem a smyslem řízení dle části páté o.s.ř. je poskytnout dřívějšímu účastníkovi správního řízení (žalobci v řízení podle části páté) právo na nové projednání věci, o které již pravomocně rozhodl správní orgán, před nezávislým a nestranným soudem.[[88]](#footnote-88) Podle K. Hamuľákové není řízení dle části páté o.s.ř. opravným řízením, nýbrž řízením samostatné povahy, jehož cílem je nové posouzení věci a vydání meritorního rozhodnutí, které by rozhodnutí správního orgánu nahradilo v takovém rozsahu, v jakém by bylo rozsudkem soudu dotčeno (§ 250j o.s.ř.).[[89]](#footnote-89) Také P. Hlavsa uvádí, že jde v řízení dle části páté o nové projednání stejné věci na rozdíl od správního soudnictví, jehož předmětem je mimo jiné přezkum rozhodnutí správního orgánu (§ 75 s.ř.s.).[[90]](#footnote-90)

Charakter nalézacího řízení tak lze v řízení dle části páté o.s.ř. spatřovat především v tom, že soud celou věc znovu projedná, přičemž přitom není vázán skutkovým stavem, jak jej zjistil správní orgán.[[91]](#footnote-91)

### 2.1.1 Nové projednání věci v řízení dle části páté o.s.ř.

Spor nebo jinou právní věc, která vyplývá ze vztahů soukromého práva a o které bylo pravomocně rozhodnuto v řízení před správním orgánem, soud v řízení dle části páté o.s.ř. znovu projedná na podkladě žaloby upravené v § 246 o.s.ř. (teorií též označované jako žaloba substituční ve smyslu náhrady či záměny[[92]](#footnote-92)). Touto žalobou se ten, kdo tvrdí, že byl dotčen na svých právech rozhodnutím správního orgánu (žalobce), domáhá nového projednání a rozhodnutí *téže věci* s cílem nahradit původní správní rozhodnutí rozsudkem soudu. Totožnost věci je dána totožností účastníků řízení a totožností věci samé (kauzy), tzn. totožností žalobního nároku i žalobního důvodu.[[93]](#footnote-93) Řízení v téže věci tedy probíhá mezi stejnými účastníky (včetně případných právních nástupců), projednávají se v něm tytéž skutkové okolnosti (tzv. žalobní důvod) a rozhoduje se o tomtéž žalobním návrhu (petitu).[[94]](#footnote-94) Obsahové náležitosti žaloby dle části páté jsou v § 246 odst. 2 o.s.ř. vymezeny jak odkazem na obecné náležitosti každého podání stanovené v § 42 odst. 4 o.s.ř., tak výčtem požadavků specifických.[[95]](#footnote-95)

Žaloba podle páté části o.s.ř. musí obsahovat zejména to, v jakém rozsahu má být spor nebo jiná právní věc soudem projednána a rozhodnuta (§ 246 odst. 2). Rozsahem projednání a rozhodnutí je žalobcův návrh na nahrazení, a to i částečné, napadeného rozhodnutí správního orgánu.[[96]](#footnote-96) Předmětnou věc tak soud v řízení dle části páté projedná v mezích, ve kterých se žalobce jejího projednání v řízení před soudem domáhal (§ 250f o.s.ř.). Tímto rozsahem není soud vázán pouze ve třech případech taxativně vymezených v § 250f písm. a) až c), a to tehdy zahájil-li správní orgán řízení bez návrhu, dále jde-li o taková společná oprávnění nebo povinnosti, že se rozhodnutí musí vztahovat na všechny účastníky, kteří jsou jejich nositeli, nebo vyplývá-li z právního předpisu určitý způsob vypořádání právního poměru mezi účastníky. V právní úpravě jsou tedy opomenuty případy, kdy je na napadeném výroku rozhodnutí správního orgánu závislý výrok, který nebyl podanou žalobou dotčen. Takovým závislým výrokem je typicky výrok o náhradě nákladů řízení. Bude se tedy civilní soud v řízení dle části páté o.s.ř. zabývat též výrokem o náhradě nákladů správního řízení, jestliže bylo v řízení před správním orgánem o náhradě rozhodnuto? Na tuto otázku odpovídá § 250l o.s.ř., jenž stanoví, že soud o náhradě nákladů řízení, které vznikly v řízení před správním orgánem, znovu rozhodne, nahrazuje-li svým rozsudkem alespoň zčásti rozhodnutí správního orgánu nebo pozbylo-li správní rozhodnutí alespoň zčásti svou účinnost.[[97]](#footnote-97)

Jinou obligatorní náležitostí žaloby je to, jak má být spor nebo jiná právní věc soudem rozhodnuta (§ 246 odst. 2 o.s.ř.). V žalobním petitu tudíž musí žalobce formulovat přesné znění výroku rozsudku, kterým má být původní správní rozhodnutí nahrazeno. Oproti řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu podle § 65 a násl. s.ř.s. se žalobce nemůže domáhat zrušení správního rozhodnutí, neboť řízení dle části páté o.s.ř. není založeno na kasačním opravném systému.[[98]](#footnote-98) Je tedy otázkou, jak má soud postupovat v situaci, kdy žalobce zrušení rozhodnutí správního orgánu navrhuje. Takový případ řešil například Krajský soud v Ústí nad Labem. Ten se ve svém rozhodnutí vydal cestou odmítnutí žaloby pro nepřípustnost (navzdory tomu, že zde podmínky přípustnosti žaloby splněny byly) s odůvodněním, že soud v naznačené procesní situaci nemohl žalobkyni signalizovat, jak je třeba žalobu z hlediska jejího materiálního základu koncipovat. V opačném případě by se žalující straně dostalo nepřípustně hmotněprávního poučení.[[99]](#footnote-99) K. Hamuľáková označila takový výklad za formální a rigorózní.[[100]](#footnote-100) Vhodným je dle jejího názoru postup dle § 43 o.s.ř., kdy soud účastníka vyzve k opravě žalobního návrhu a současně ho poučí, jak je třeba opravu provést.[[101]](#footnote-101) Nesprávný petit žaloby je vadou vyplývající z práva procesního (v tomto případě z ust. § 250i a 250j o.s.ř.) nikoliv hmotného, proto byl soud povinen poučit žalobce v souladu s § 5 o.s.ř. o tom, že se žalobou dle části páté nemůže domáhat zrušení rozhodnutí správního orgánu, jelikož soud v řízení podle páté části o.s.ř. takovou pravomocí nedisponuje.[[102]](#footnote-102)

Otázkou obsahu, jakož i rozsahu návrhu na zahájení řízení ve věcech, o nichž bylo rozhodnuto jiným orgánem, se zabýval v jednom ze svých rozhodnutí také Nejvyšší soud.[[103]](#footnote-103) K problematice formulování žalobního návrhu zde uvedl, že vymezení toho, jak má být spor nebo jiná právní věc soudem rozhodnuta, musí být určité a srozumitelné. Nicméně doplnil, že tyto požadavky nemohou být zcela srovnatelné s těmi, které na petit žaloby podle třetí části o.s.ř. klade ust. § 79, a to především s ohledem na účel žaloby dle části páté o.s.ř. Co se týče určení rozsahu, v jakém má být věc v řízení před soudem projednána a rozhodnuta, ten může být žalobcem vymezen úžeji nežli rozsah, v němž věc dříve projednal a rozhodl správní orgán.[[104]](#footnote-104)

Dle § 43 odst. 2 o.s.ř. soud odmítne podání, které neobsahuje všechny stanovené náležitosti nebo které je nesrozumitelné či neurčité, a to tehdy není-li přes výzvu předsedy senátu opraveno, příp. doplněno a pro tento nedostatek nelze v řízení pokračovat. Žaloba dle části páté je však dostatečným podkladem pro rozhodnutí soudu ve věci samé, jestliže je z ní patrné, v čem se žalobce cítí být dotčen na svých právech rozhodnutím správního orgánu a v jakém rozsahu má být spor nebo jiná právní věc soudem projednána.[[105]](#footnote-105) To, zda nelze pro neúplnost, nesrozumitelnost či neurčitost návrhu pokračovat v řízení, je totiž třeba zkoumat vždy s ohledem na okolnosti každého jednotlivého případu, jakými jsou např. povaha řízení, míra vázanosti soudu návrhy účastníků nebo údaje dosud známé z obsahu spisu.[[106]](#footnote-106)

### 2.1.2 Nevázanost skutkovým stavem

Pro závěr o samostatné povaze řízení ve věcech, o nichž bylo rozhodnuto jiným orgánem, jakožto řízení nalézacího svědčí dále ust. § 250e odst. 1 o.s.ř. To stanoví, že civilní soud není vázán skutkovým stavem, jak jej správní orgán zjistil a z něhož ve svém rozhodnutí vycházel. V důsledku toho disponuje soud oprávněním si skutkový stav prostřednictvím dokazování toliko upřesnit či ujasnit.[[107]](#footnote-107) Soud smí důkazy provedené v řízení před správním orgánem zopakovat (§ 250e odst. 2), jakož i provést a zhodnotit důkazy nové. Výsledkem dokazování v řízení před soudem tak může být skutkový stav nový nebo takový, jenž se od skutkového stavu zjištěného správním orgánem odlišuje. Takto zjištěný skutkový stav soud následně porovná s užitou právní kvalifikací a rozhodne na jeho podkladě ve věci samé.[[108]](#footnote-108) Tím, že má soud možnost provést v řízení dle části páté vlastní dokazování, je naplněn požadavek kontroly správních rozhodnutí soudem s tzv. plnou jurisdikcí, jenž vyplývá z čl. 6 Úmluvy. To znamená, že civilní soud má v řízení podle páté části o.s.ř. pravomoc „přezkoumat“ rozhodnutí správního orgánu nejen z hlediska zákonnosti, tj. po stránce právní, ale také po stránce skutkové. Svým rozhodnutím tak může nahradit mimo nezákonné správní rozhodnutí též rozhodnutí věcně vadné, jakož i nahradit správní uvážení závislého správního orgánu nezávislým soudcovským uvážením.[[109]](#footnote-109)

### 2.1.3 Rozhodování soudu v řízení dle části páté o.s.ř.

Samostatná povaha řízení dle části páté o.s.ř. se projevuje též ve způsobech rozhodování soudu v řízení (ne však bezvýjimečně). Rozhodnutí soudu o žalobě podané podle páté části lze rozdělit do dvou skupin: rozhodnutí procesní povahy a meritorní rozhodnutí (rozhodnutí ve věci samé). Procesními rozhodnutími jsou odmítnutí žaloby dle § 250g o.s.ř. a zastavení řízení dle § 250h o.s.ř. Mezi meritorní rozhodnutí patří zamítnutí žaloby (§ 250i o.s.ř.) a rozhodnutí ve věci samé, jímž soud nahradí původní rozhodnutí správního orgánu (§ 250j o.s.ř.). Způsoby rozhodování soudu v řízení dle části páté nejsou totožné se způsoby rozhodování soudů správních. U meritorních rozhodnutí je to však logicky dáno zcela odlišnými principy právní úpravy přezkoumávání správních aktů ve správním soudnictví a právní úpravy rozhodování o sporech nebo o jiných právních věcech v jejich meritu civilními soudy.[[110]](#footnote-110)

Dospěje-li soud po provedeném dokazování k závěru, že má být o sporu nebo o jiné právní věci rozhodnuto jinak, než rozhodl správní orgán, rozhodne ve věci samé rozsudkem (§ 250j odst. 1 o.s.ř.). Civilní soud nerozhoduje kasačním způsobem, nýbrž rozhoduje věcně tak, jako by rozhodl sám správní orgán.[[111]](#footnote-111) Správní rozhodnutí tedy neruší a věc nevrací správnímu orgánu k dalšímu řízení, ale nahrazuje jej v takovém rozsahu, v jakém je rozsudkem soudu dotčeno (§ 250j odst. 2 o.s.ř.). Ve výroku rozhodnutí soud výslovně uvede, jaké správní rozhodnutí a v jakém rozsahu (může být nahrazeno i jen zčásti) je rozsudkem soudu nahrazováno. Má-li soud naopak za to, že správní orgán o sporu nebo o jiné právní věci rozhodl správně, žalobu dle § 250i o.s.ř. zamítne (viz dále).

Ve fázi rozhodování ve věci je třeba v souladu s § 245 o.s.ř. přiměřeně aplikovat ust. § 154 odst. 1 o.s.ř., jež stanoví jako rozhodující stav pro rozsudek ten, který je zde v době jeho vyhlášení. Z uvedeného plyne, že soud skutkový stav nezkoumá k okamžiku, kdy správní orgán vydal své rozhodnutí, ale naopak k okamžiku vyhlášení rozsudku vlastního. V tomto ohledu se řízení dle části páté o.s.ř. odlišuje od řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu podle § 65 a násl. s.ř.s., v němž správní soud přezkoumá napadené výroky rozhodnutí v mezích žalobních bodů, přičemž při tom vychází ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu (§ 75 s.ř.s.). Důsledkem právní úpravy části páté o.s.ř. může být situace, kdy rozsudek soudu nahradí rozhodnutí správního orgánu, i přesto, že bylo v době jeho vydání správné.[[112]](#footnote-112) Od té doby však došlo k podstatným změnám okolností (např. byly účastníky předloženy nové důkazy), a proto civilní soud rozhodne v meritu jinak.

Jak již bylo řečeno, soud v žádném případě nemůže rozhodnutí správního orgánu zrušit a věc mu vrátit k dalšímu řízení. V opačném případě by se správní orgán ocitl v závislé pozici s tím, že by byl vázán právním názorem civilního, tj. soukromoprávního, soudu.[[113]](#footnote-113) Zde je opět rozdíl oproti správnímu soudnictví, kde podle § 78 odst. 1 s.ř.s. správní soud napadené rozhodnutí pro nezákonnost nebo pro vady řízení zruší, je-li žaloba důvodná. Zruší-li rozhodnutí, vysloví současně, že se věc vrací k dalšímu řízení žalovanému, tj. správnímu orgánu, jehož rozhodnutí správní soud zrušil (§ 78 odst. 4). Ten je v dalším řízení právním názorem soudu vázán (§ 78 odst. 5). Řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu dle § 65 a násl. s.ř.s. je tak řízením kasačním, ve kterém lze však v některých případech nalézt též prvky reformačního řízení.[[114]](#footnote-114) Při přezkumu rozhodnutí, kterým správní orgán uložil trest za správní delikt, může totiž soud od uloženého trestu upustit nebo jej v mezích zákonem dovolených snížit, jestliže takový postup žalobce v žalobě navrhl a jsou-li splněny další podmínky uvedené v § 78 odst. 2 s.ř.s.

Kontrola rozhodnutí orgánů veřejné správy soudy ve správním soudnictví se od té probíhající v občanském soudním řízení liší také tím, že žalobou podle § 65 s.ř.s. se lze domáhat nejen zrušení správního rozhodnutí, ale i vyslovení jeho nicotnosti. Nicotnost (nulita) správních aktů nastává v důsledku některých vad, jež dosahují takové míry, že již vůbec nelze o aktu hovořit (jde o paakt).[[115]](#footnote-115) Nulitní správní akt nikoho nezavazuje, neboť se nepovažuje za autoritativní správní činnost.[[116]](#footnote-116) Nicotnost správního rozhodnutí kdykoliv zjišťuje a prohlašuje z moci úřední správní orgán nadřízený správnímu orgánu, jenž nulitní rozhodnutí vydal (viz § 77 odst. 1 a § 78 s.ř.). Z jiných důvodů je oprávněn vyslovit nicotnost také správní soud v řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu, a to i bez návrhu (viz § 77 odst. 2 s.ř. a § 76 odst. 2 s.ř.s.). Právní úprava, která by umožňovala vyslovení nicotnosti správního rozhodnutí ve věci soukromého práva v řízení vedeném podle páté části o.s.ř., chybí. Zvláštní senát dochází k závěru, že i přestože správní orgán vydal rozhodnutí v soukromoprávní věci, civilní soudy nejsou nadány pravomocí nicotnost správního rozhodnutí v řízení dle části páté o.s.ř. vyslovit, neboť tuto pravomoc má i v těchto případech soud správní. Ve svém rozhodnutí zvláštní senát uvádí, jak by měl soud v řízení podle části páté postupovat, jestliže na něj napadne žaloba ve věci, v níž bylo vydáno nicotné správní rozhodnutí. V takovém případě rozlišuje, zdali se vyslovení nicotnosti domáhá sám žalobce nebo ji ten naopak nenamítá a tuto nicotnost posuzuje civilní soud jako předběžnou otázku z moci úřední.[[117]](#footnote-117) Pravomoc vyslovit nicotnost správního rozhodnutí náleží v jednom specifickém případě namísto správnímu soudu samotnému zvláštnímu senátu, a to pokud jde o nicotnost správního rozhodnutí z důvodu nedostatku pravomoci správního orgánu ve věci, kterou měl pravomoc projednat a rozhodnout civilní soud v řízení podle části první až čtvrté o.s.ř.[[118]](#footnote-118)

V souvislosti s rozhodováním soudu v řízení podle páté části o.s.ř. je třeba negativně hodnotit v právní úpravě absentující povinnost soudu vyrozumět správní orgán o výsledku řízení. Soud není povinen doručit své rozhodnutí ve věci správnímu orgánu, který o ní dříve rozhodl, jelikož tento orgán není účastníkem řízení (viz § 158 a 168 o.s.ř.). Kromě toho není názor vyslovený soudem v řízení dle části páté pro rozhodování správních orgánů v totožných soukromoprávních věcech závazný.[[119]](#footnote-119) Že tento nedostatek právní úpravy může působit obtíže vedoucí až k případnému porušování základního práva účastníků řízení, a to z hlediska trvání celkové délky řízení, ačkoliv jde formálně o řízení dvě (správní řízení a řízení před obecným soudem), uvedla například E. Wagnerová ve svém odlišném stanovisku k nálezu Ústavního soudu.[[120]](#footnote-120) Jako vhodné se tedy jeví, aby i přesto, že k tomu není povinen, soud o obsahu svého rozhodnutí správní orgán informoval. Ten by tak z něj mohl a měl napříště vycházet, čímž by bylo zajištěno sjednocování rozhodnutí soudů a správních orgánů ve stejných otázkách.[[121]](#footnote-121)

## 2.2 Rysy přezkumného řízení v řízení dle části páté o.s.ř.

Přestože cílem řízení dle části páté o.s.ř. není přezkum správního rozhodnutí a civilní soud tak o téže věci, jež byla předmětem správního řízení, vede nové nalézací řízení, které na předchozí řízení před správním orgánem v zásadě nenavazuje, lze v tomto řízení najít rysy pro přezkumné řízení charakteristické. Povahu přezkumu vykazuje již v samotném vymezení specifických podmínek[[122]](#footnote-122), za kterých může soud věc v řízení dle části páté projednat a meritorně rozhodnout, jakož i v úpravě podstatných náležitostí žaloby[[123]](#footnote-123). Předmět řízení podle páté části o.s.ř. vymezuje v návrhu na zahájení řízení (žaloba dle § 246) žalobce. Tímto rozsahem je soud až na výjimky vázán (viz § 250f o.s.ř.). Rozsah řešené materie však musí zásadně korespondovat s předmětem řízení, který řešil správní orgán v jím vedeném řízení a vydaném rozhodnutí.[[124]](#footnote-124) Předmět řízení před soudem tak nemůže být širší než předmět správního řízení.[[125]](#footnote-125)

### 2.2.1 Odklad právní moci nebo vykonatelnosti rozhodnutí správního orgánu

Přezkumný charakter řízení ve věcech, o nichž bylo rozhodnuto jiným orgánem, se dále projevuje například v právní úpravě odkladu právní moci či vykonatelnosti správního rozhodnutí (§ 248 o.s.ř.). Podle § 248 odst. 1 nemá podání žaloby dle části páté odkladný (suspenzivní) účinek na právní moc ani vykonatelnost rozhodnutí správního orgánu.[[126]](#footnote-126),[[127]](#footnote-127) To vyplývá ze skutečnosti, že řízení dle části páté o.s.ř. není ve vztahu ke správnímu řízení žádným opravným řízením, nýbrž jde o originární poskytování soudní ochrany.[[128]](#footnote-128) Odklad právní moci nebo vykonatelnosti však může žalobce, ale nikoliv i další účastníci řízení, navrhnout (§ 248 odst. 2). Účelem ust. § 248 odst. 2 o.s.ř. je chránit žalobce před nepříznivými a mnohdy již neodčinitelnými důsledky pravomocných a vykonatelných rozhodnutí správních orgánů. Aby tedy nedošlo ke zmaření smyslu řízení dle části páté, může soud žádosti žalobce vyhovět a usnesením odložit jak právní moc, tak vykonatelnost správního rozhodnutí.[[129]](#footnote-129) Vykonatelnost správního rozhodnutí soud odloží, jestliže by neprodleným výkonem rozhodnutí správního orgánu hrozila žalobci závažná újma [§ 248 odst. 2 písm. a) o.s.ř.]. Právní moc naproti tomu odloží v případě, kdy je žalobce závažně ohrožen ve svých právech a odklad se nedotkne nepřiměřeným způsobem práv nabytých třetími osobami [§ 248 odst. 2 písm. b) o.s.ř.]. Účinky odložení nastávají v obou případech okamžikem právní moci usnesení soudu o odkladu a trvají až do právní moci rozhodnutí o žalobě. Jakmile se však ukáže, že důvody, pro které byl odklad právní moci nebo vykonatelnosti povolen, pominuly, soud odklad i bez návrhu zruší (§ 248 odst. 3 o.s.ř.). Dovozuje se, že soud zruší rozhodnutí o odkladu také tehdy, zjistí-li v průběhu řízení, že pro jeho povolení podmínky dány nebyly.[[130]](#footnote-130)

Ze znění zákona je zřejmé, že žalobce disponuje oprávněním navrhnout buď odklad vykonatelnosti, nebo odklad právní moci rozhodnutí, nikoliv kumulativně obojí. Většina teorie i praxe se přiklání k názoru, že soud není žádostí žalobce o odklad vázán.[[131]](#footnote-131) Je-li možný a postačující odklad vykonatelnosti, má přednost před odkladem právní moci.[[132]](#footnote-132) Žádá-li tak žalobce o odklad právní moci rozhodnutí správního orgánu, avšak v konkrétním případě je zcela dostačující odklad vykonatelnosti, který by hrozící závažné újmě na právech žalobce zabránil, odloží soud pouze vykonatelnost správního rozhodnutí. To stejné platí i v opačném případě, kdy soud rozhodne o odkladu právní moci, namísto žalobcem navrhovaného odkladu vykonatelnosti, takového rozhodnutí, u kterého by požadovaný odklad jeho vykonatelnosti práva žalobce nechránil, a nebylo by proto možné dosáhnout sledovaného záměru. Lze uzavřít, že návrh žalobce dle § 248 o.s.ř. by měl soud posuzovat v souladu s § 41 odst. 2 o.s.ř. podle jeho obsahu, a následně rozhodnout o odkladu vykonatelnosti nebo právní moci se zřetelem na povahu rozhodnutí správního orgánu.[[133]](#footnote-133)

### 2.2.2 Případy, kdy soud vezme za svá též skutková zjištění správního orgánu

Prvek přezkumného řízení lze v řízení dle části páté o.s.ř. nalézt též v rámci úpravy dokazování. Přestože zákon v § 250e odst. 1 obecně stanoví, že soud v tomto řízení není vázán skutkovým stavem, jak byl zjištěn správním orgánem, upravuje druhý odstavec tohoto ustanovení možnost soudu vzít za svá vlastní skutková zjištění též skutková zjištění správního orgánu. Ta budou zjevná ze správního spisu obsahujícího podklady pro vydání správního rozhodnutí (§ 50 odst. 1 s.ř.). Pokud lze řešení otázky, která je předmětem řízení, o takové podklady opatřené správním orgánem zřetelně opřít, a to ať už zcela nebo částečně, bude moci soud skutková zjištění správního orgánu akceptovat.[[134]](#footnote-134) Zákonné zmocnění soudu vzít za svá též skutková zjištění správního orgánu jej však nezbavují povinnosti zjistit skutkový stav věci, na základě kterého meritorně rozhodne (§ 153 odst. 1 o.s.ř.). Zjištění skutkového stavu je totiž východiskem pro rozhodnutí soudu, zda vezme skutková zjištění správního orgánu za svá.

Civilní soud může převzít takový skutkový stav, zejm. není-li účastníky řízení napadán, který správní orgán zjistil na základě důkazů, jejichž vlastností je zákonnost a způsobilost objasnit tvrzené skutečnosti.[[135]](#footnote-135) Jestliže soud nemá po prostudování spisu pochybnosti o skutkovém stavu, který správní orgán dokazováním zjistil, a jestliže se k němu přikloní, není třeba, aby důkazy provedené v řízení před správním orgánem opakoval.[[136]](#footnote-136) Naopak pokud by se chtěl soud od skutkových zjištění správního orgánu odchýlit, musel by v řízení dle části páté důkazy zopakovat nebo provést důkazy nové. Opakování důkazů je nezbytné i tehdy, má-li být provedený důkaz hodnocen soudem odchylně od hodnocení učiněného správním orgánem.[[137]](#footnote-137)

V tomto ohledu je patrné, že nové projednání věci v řízení dle části páté o.s.ř. není zcela nezávislé na předchozím správním řízení, ba naopak soud v těchto případech postup správního orgánu do jisté míry přezkoumává.

### 2.2.3 Případy, kdy soud žalobu podle části páté zamítne

Řízení dle části páté o.s.ř. lze nepochybně přiznat povahu přezkumného řízení také v případech, kdy civilní soud žalobu zamítá. Přezkumný charakter se zde projevuje v tom, že soud zkoumá, jak správní orgán rozhodl a v souvislosti s tím se zabývá otázkou, zda o předmětné věci nemá rozhodnout jinak.[[138]](#footnote-138) Dle § 250i o.s.ř. soud žalobu zamítne, dospěje-li po projednání věci k závěru, že správní orgán rozhodl o sporu nebo o jiné právní věci správně, tj. že by soud v dané věci rozhodl totožně. Přitom není rozhodné, jaké důvody by jej k tomuto rozhodnutí vedly.[[139]](#footnote-139)

Soud může oproti správnímu soudnictví zamítnout žalobu také ve věci, v níž správní orgán vydal rozhodnutí, které sice bylo formálně vadné (např. nedostatečně odůvodněné), ale z hlediska vypořádání řešených právních vztahů věcně správné, určité a srozumitelné. Účelem řízení dle části páté o.s.ř. totiž není náprava jakékoli vady v postupech a při rozhodování správních orgánů, ale meritorní řešení soukromoprávních vztahů v případech, kdy správní orgán rozhodl o těchto vztazích věcně nesprávně nebo způsobem, který nemůže vést k záměru, jenž byl rozhodnutím sledován (např. byl-li vysloven výrok zavazující účastníky k plnění, avšak v důsledku jeho nesprávné formulace je možnost výkonu takového rozhodnutí vyloučena). V účelu, který sleduje, se tak řízení podle páté části o.s.ř. odlišuje od přezkumného řízení ve správním soudnictví.[[140]](#footnote-140)

Forma, jakou soud o zamítnutí žaloby rozhodne, není na rozdíl od § 250j o.s.ř. zřejmá. Jelikož se však jedná o rozhodnutí v meritu věci, lze dovodit, že i v tomto případě bude mít formu rozsudku, a to s ohledem na ust. § 152 o.s.ř., které stanoví, že soud o věci samé rozhoduje rozsudkem. Kdy rozhoduje ve věci samé usnesením, stanoví zákon, který zde mlčí. Na základě § 245 o.s.ř. tak přiměřeně použijeme zmíněný § 152 odst. 1 věta první.[[141]](#footnote-141)

Jestliže soud žalobu zamítá, nepřímo tím potvrzuje původní rozhodnutí správního orgánu, které tak nadále zůstává nedotčeno (§ 250k).[[142]](#footnote-142) Rozhodnutí soudu se nedotkne ani rozhodnutí správního orgánu o nákladech správního řízení.[[143]](#footnote-143) To a contrario vyplývá z ustanovení § 250l o.s.ř. V rozhodnutí o zamítnutí žaloby tak soud rozhodne pouze o nákladech řízení soudního.

## 2. 3 Řízení dle části páté o.s.ř. jako nalézací řízení samostatné povahy s prvky přezkumného řízení

Povahou řízení dle části páté o.s.ř. z hlediska rozlišení, zda se jedná o řízení přezkumné, či nikoliv, se v minulosti zabývala odborná veřejnost i judikatura. Podle P. Podrazila je řízení podle páté části řízením prvoinstančním, které na správní řízení nenavazuje a jehož cílem není přezkum rozhodnutí správního orgánu. Podotýká však, že i přesto nelze zcela přehlédnout skutečnost, že se o právu, příp. povinnosti žalobce již dříve konalo správní řízení.[[144]](#footnote-144) F. Vondruška a J. Záruba hodnotí povahu řízení dle části páté o.s.ř. jako zvláštní. Důvodem jeho zahájení je tvrzení žalobce o nesprávném vypořádání právních vztahů rozhodnutím správního orgánu. Žalobou podle § 246 o.s.ř. se tudíž žalobce domáhá nahrazení takového vadného rozhodnutí rozsudkem soudu. Ten dle jejich názoru sice rozhoduje v meritu věci, avšak typicky jen v takovém rozsahu, v jakém bylo řízení před správním orgánem vedeno, jen s takovým okruhem účastníků řízení, jaký tu byl (měl být) v době rozhodnutí správního orgánu, a dále jen v rozsahu (až na některé výjimky), který vyplývá z vypořádání vztahu, jenž byl ve vydaném správním rozhodnutí řešen.[[145]](#footnote-145) Svým výsledkem, účelem i důvodem je tak řízení dle části páté řízením ve věci samé, nicméně se nemůže ani ve způsobu rozhodování zcela oddělit od předcházejícího řízení před správním orgánem, a proto v sobě zahrnuje i prvky přezkumného řízení.[[146]](#footnote-146)

Ke specifické povaze řízení ve věcech, o nichž bylo rozhodnuto jiným orgánem, se vyjádřil také Nejvyšší správní soud. Podle jeho názoru má toto řízení hybridní povahu přezkumnou i nalézací, jež se od správního soudnictví významně liší nejen např. vymezením okruhu účastníků řízení, ale zejména způsobem rozhodnutí soudu za situace, kdy soud shledá rozhodnutí správního orgánu nesprávným.[[147]](#footnote-147) V jiném případě Nejvyšší správní soud konstatoval, že část pátá o.s.ř. poskytuje soukromým právům větší ochranu, jelikož soud neprovádí pouze přezkum správního rozhodnutí s možností jej v případě zjištěné nezákonnosti toliko zrušit a vrátit věc k dalšímu řízení správnímu orgánu, nýbrž je oprávněn sám o věci rozhodnout a nahradit tak správní rozhodnutí, jestliže dospěje k závěru, že věc měla být správním orgánem rozhodnuta jinak. Na rozdíl od jedné řádné a jedné mimořádné soudní instance v rámci správního soudnictví tak mají účastníci řízení k dispozici dvě řádné a jednu mimořádnou soudní instanci, které rozhodují v plné jurisdikci, tedy vyšší stupeň soudní ochrany.[[148]](#footnote-148)

Ústavní soud naproti tomu rozhodovací postup obecných soudů podle ust. § 244 a násl. o.s.ř. charakterizuje jako přezkum rozhodnutí správního orgánu ve smyslu ust. čl. 36 odst. 2 Listiny. V uvedeném nálezu odkazuje na komentář autorů J. Bureše, L. Drápala, Z. Krčmáře a M. Mazance. Zde se uvádí, že řízení podle páté části o.s.ř. není pokračováním správního řízení, nejde tedy o soudní přezkum správního rozhodnutí, čemuž odpovídá i skutečnost, že správní orgán není ani účastníkem tohoto řízení.[[149]](#footnote-149) Ústavní soud však takový výklad považuje za absurdní, a to již z toho důvodu, že domáhá-li se žalobce v těchto případech ochrany, je tomu bezpochyby proto, že se cítí být rozhodnutím správního orgánu v jeho věci dotčen.[[150]](#footnote-150) I v literatuře je možné nalézt autory, kteří řízení podle části páté přímo označují též za řízení přezkumné. M. Kopecký uvádí, že základním (prioritním) účelem tohoto řízení je zcela určitě nové posouzení věci, která již byla předmětem řízení před správním orgánem. Jeho důsledkem je však i přezkum správního rozhodnutí, projevující se zejm. v možnosti soudu vzít za svá také skutková zjištění správního orgánu.[[151]](#footnote-151)

Podle některých, posuzujeme-li celkovou povahu řízení dle části páté o.s.ř., je třeba jej označit jako řízení zcela zvláštní, které nelze považovat ani za řízení, kterým se meritorně rozhoduje o určitém nároku (jak je tomu v případě sporného řízení podle o.s.ř.), ani za řízení přezkumné (jakým je řízení podle s.ř.s.), neboť jednoznačně obsahuje prvky obou těchto typů řízení.[[152]](#footnote-152) Se závěrem o specifické povaze řízení dle části páté o.s.ř. se zřejmě ztotožní většina teorie i praxe. I když se totiž řízení ve věcech, o nichž bylo rozhodnuto jiným orgánem, jeví být nalézacím řízením samostatné povahy, nelze opominout, že zároveň vykazuje i znaky příznačné pro řízení přezkumné.

# Závěr

Ve své diplomové práci jsem se zabývala povahou řízení ve věcech, o nichž bylo rozhodnuto jiným orgánem. Jedná se o řízení upravené v části páté o.s.ř., v němž civilní soud na návrh znovu projedná spor nebo jinou právní věc vyplývající ze vztahů soukromého práva, o které podle zvláštního zákona již pravomocně rozhodl správní orgán. Od přijetí právní úpravy, která nabyla účinnosti k 1. lednu 2003, je povaha tohoto řízení nejasná. Řízení se jeví být novým nalézacím řízením, jež má samostatnou povahu zcela nezávislou na předchozím správním řízení. Současně však vykazuje rysy řízení přezkumného. Problematické je také určení, zda se jedná o řízení svou povahou sporné či nesporné. Řízení dle části páté o.s.ř. je tak v práci zkoumáno ze dvou hledisek. K nalezení odpovědí na výzkumné otázky, které jsem si v úvodu své práce položila, bylo třeba analyzovat nejen právní úpravu tohoto řízení, ale i jednotlivé instituty civilního procesu. Nyní mohu konstatovat, že jsem si svůj názor na povahu řízení dle části páté o.s.ř. utvořila a splnila tak cíl diplomové práce.

V první kapitole byla má pozornost zaměřena na zkoumání povahy řízení podle páté části o.s.ř. z hlediska jeho sporného či nesporného charakteru. Řízení ve věcech, o nichž bylo rozhodnuto jiným orgánem, je ovládáno dispoziční zásadou. Spor nebo jinou právní věc, o které pravomocně rozhodl správní orgán, tak soud v občanském soudním řízení projedná a rozhodne za podmínek uvedených v části páté o.s.ř. pouze na návrh. K označení takového návrhu na zahájení řízení, jakož i osoby návrh podávající užívá zákon pojmy žaloba a žalobce. Na první pohled by nás takto zvolená terminologie mohla vést k mylnému závěru o povaze řízení dle části páté o.s.ř., neboť zcela nasvědčuje tomu, že se jedná o řízení sporné. Ve prospěch sporného charakteru řízení hovoří též další zásady v něm uplatňované, jež jsou pro sporné řízení typické. Patří mezi ně zejm. zásada koncentrace řízení upravená v § 250d o.s.ř. nebo zásada projednací, kterou je v řízení ovládáno dokazování. Že řízení ve věcech, o nichž dříve rozhodl správní orgán, je řízením sporným, výslovně uvádí sama důvodová zpráva k zákonu č. 151/2002 Sb., na jehož základě byla do o.s.ř. vložena nová část pátá toto řízení upravující. Názor zákonodárce sdílí například P. Hlavsa, když řízení dle části páté označuje jako zvláštní nalézací řízení sporné.[[153]](#footnote-153)

I navzdory všem těmto argumentům vypovídajícím o sporném charakteru řízení dle části páté o.s.ř. jej nelze označit čistě jako sporné řízení, neboť v sobě zahrnuje i znaky typické pro řízení nesporné. Mezi ně lze zařadit vlastní úpravu příslušnosti soudů (§ 249 a 250 o.s.ř.) nebo výslovné vyloučení tzv. kvalifikované výzvy dle § 114b (§ 250c odst. 3 o.s.ř.). Charakter nesporného řízení se však v řízení dle části páté projevuje především zvolenou formou účastenství. Účastníky řízení jsou zde žalobce a ti, kdo byli účastníky v řízení před správním orgánem (§ 250a o.s.ř.). Toto vymezení odpovídá definici stanovené v § 6 odst. 2 z.z.ř. pro účastníky nesporného řízení. Na rozdíl od sporného řízení, jehož účastníky jsou žalobce a žalovaný, tak žalobce nemá vliv na to, kdo bude pokládán za další účastníky řízení. Důsledkem materiálního pojetí účastenství může být situace, kdy účastníkem řízení dle části páté bude pouze jedna osoba, jestliže jen ta byla účastníkem řízení před správním orgánem. V tomto ohledu se jedná o významný argument svědčící proti sporné povaze řízení dle části páté o.s.ř., neboť v klasickém sporném řízení je vždy třeba dvou stran majících na věci protikladný zájem. Na základě speciální definice účastníků řízení označují autoři J. Mikeš, A. Winterová a F. Zoulík řízení podle páté části o.s.ř. jako řízení nesporné povahy. Podle jejich názoru nemůže jít o soudní spor tam, kde proti žalobci není žalovaný, vůči kterému by žalobce svou žalobu směřoval.[[154]](#footnote-154) O nesporném charakteru řízení dle části páté o.s.ř. nepochybuje ani P. Lavický.[[155]](#footnote-155)

Z výše uvedeného vyplývá, že učinit jednoznačný závěr o povaze řízení dle části páté o.s.ř. z hlediska toho, zda má sporný nebo nesporný charakter, bez dalšího nelze. Pro určení povahy tohoto řízení je třeba vzít v potaz též povahu řízení vedeného před správním orgánem, jež soudnímu řízení předchází. To bude ve většině případů řízením nesporným. Správní řád ovšem upravuje jako jedno ze zvláštních typů správního řízení také řízení sporné (§ 141 s.ř.). I správní řízení tak, stejně jako nalézací řízení soudní, může být svou povahou buď řízením nesporným, nebo naopak řízením sporným. Rozhodoval-li správní orgán v řízení podle § 141 s.ř. spor vyplývající ze soukromoprávních vztahů, lze bezpochyby tvrdit, že i následné řízení před soudem bude svým charakterem řízením sporným. Posuzování povahy řízení dle části páté s ohledem na předchozí správní řízení se tudíž jeví jako vhodné.

Nelze však přehlížet charakteristické znaky tohoto řízení vyplývající přímo z právní úpravy obsažené v o.s.ř. Klasifikujeme-li tak například konkrétní řízení vedené podle páté části o.s.ř. jako nesporné řízení, bude i přesto ovládáno zásadami typickými pro řízení sporná. Ptám-li se v úvodu, zda povahu řízení dle části páté o.s.ř. ovlivňuje řízení před správním orgánem, musím nyní konstatovat, že tomu tak vskutku je. Nicméně nelze popřít skutečnost, že toto řízení bude vždy vykazovat jak znaky řízení sporného, tak zároveň i znaky řízení nesporného. To potvrzuje ve svém nálezu též Ústavní soud.[[156]](#footnote-156)

Při zkoumání povahy řízení ve věcech, o nichž bylo rozhodnuto jiným orgánem, z hlediska rozlišení, zda se jedná o řízení sporné či nesporné, je po zhodnocení všech argumentů zjevné, že přiklonit se ke kterékoli z těchto dvou možností by nebylo správné. Řízení dle části páté o.s.ř. je totiž zcela evidentně jakousi kombinací obou těchto řízení. Dle mého názoru se tak jedná o řízení sui generis (svého druhu) vyznačující se znaky sporného i nesporného řízení. Jakýkoli jiný závěr by specifickou povahu tohoto řízení nemohl nikdy zcela vystihnout.

V kapitole druhé jsem se věnovala povaze řízení dle části páté o.s.ř. z hlediska určení, zda jde o řízení svým charakterem přezkumné nebo naopak o nové nalézací řízení samostatné povahy. Již z koncepce právní úpravy řízení ve věcech, o nichž bylo rozhodnuto jiným orgánem, je zřejmé, že toto řízení na řízení před správním orgánem nenavazuje. Ustanovení § 244 odst. 1 o.s.ř. stanoví, že rozhodl-li správní orgán podle zvláštního zákona o sporu nebo o jiné právní věci vyplývající ze vztahů soukromého práva a nabylo-li rozhodnutí správního orgánu právní moci, může být tatáž věc projednána na návrh v občanském soudním řízení. Žalobou podle páté části o.s.ř. se tak žalobce domáhá nového projednání a rozhodnutí věci, o které již bylo pravomocně rozhodnuto v řízení před správním orgánem. Nejde tedy o opravné řízení, nýbrž o nové nalézací řízení, které má samostatnou povahu a které je na správním řízení de facto nezávislé. V rámci nového projednání věci není soud nikterak vázán skutkovým stavem, jak byl zjištěn správním orgánem (§ 250e odst. 1 o.s.ř.). Soud může provést důkazy nové, jakož i zopakovat důkazy provedené již v řízení před správním orgánem. V řízení dle části páté o.s.ř. tak civilní soud věc nově posoudí a dospěje-li k závěru, že o sporu nebo o jiné právní věci má být rozhodnuto jinak, než rozhodl správní orgán, rozhodne ve věci samé rozsudkem (§ 250j odst. 1 o.s.ř.). Takové meritorní rozhodnutí nahradí rozhodnutí správního orgánu v takovém rozsahu, v jakém je rozsudkem soudu dotčeno (§ 250j odst. 2 o.s.ř.). Zde tak přece jen můžeme cítit jakousi návaznost na předchozí správní řízení. Jak totiž říká P. Podrazil: „Řízení podle páté části je řízením prvoinstančním, nelze však zcela potlačit fakt, že o právu či povinnosti žalobce se již dříve konalo řízení správní“.[[157]](#footnote-157)

Ačkoliv cílem řízení dle části páté o.s.ř. není přezkum správního rozhodnutí, lze v tomto řízení spatřit některé rysy pro přezkumné řízení charakteristické. Prvky přezkumu se v řízení projevují již v samotném vymezení základních podmínek, za nichž soud věc znovu projedná, dále v úpravě podstatných náležitostí žaloby dle § 246 o.s.ř., a zejména pak v ohraničení předmětu řízení, resp. jeho rozsahu, neboť ten musí zásadně korespondovat s předmětem předchozího správního řízení. Ve prospěch přezkumné povahy řízení svědčí dále ust. § 248 upravující odklad právní moci nebo vykonatelnosti správního rozhodnutí. Jelikož řízení dle části páté o.s.ř. není opravným řízením, nemá tak podání žaloby na právní moc ani vykonatelnost rozhodnutí správního orgánu odkladný účinek (§ 248 odst. 1 o.s.ř.). Soud však na žádost žalobce o odkladu rozhodne, jsou-li pro to splněny podmínky uvedené v § 248 odst. 2 o.s.ř. Dalším případem je možnost soudu vzít za svá též skutková zjištění správního orgánu (§ 250e odst. 2 o.s.ř.). Z toho plyne, že i když soud není vázán skutkovým stavem, jak jej správní orgán zjistil, může z něj při svém rozhodnutí vyjít. V klasickém nalézacím řízení by však tuto možnost neměl. Nepochybně lze řízení dle části páté o.s.ř. označit za přezkumné řízení také v případech, kdy soud žalobu dle § 250i o.s.ř. zamítá, protože dospěl k závěru, že správní orgán rozhodl o sporu nebo o jiné právní věci správně. Za této situace zůstává původní správní rozhodnutí nedotčeno.

Lze uzavřít, že i z tohoto hlediska je povaha řízení dle části páté o.s.ř. specifická. Jedná se sice o řízení samostatné povahy, jehož prioritním účelem je nové posouzení věci před nezávislým a nestranným soudem, přece však mu lze v určitých případech přisuzovat též přezkumný charakter. Dle Nejvyššího správního soudu má řízení hybridní povahu přezkumnou i nalézací, jež se od správního soudnictví významně liší.[[158]](#footnote-158) S tímto názorem se ztotožňuji. Přestože se řízení dle části páté jeví být novým nalézacím řízením, jež na správní řízení téměř nijak nenavazuje, zcela přirozeně bude svou povahou vždy i řízením přezkumným, neboť nelze zcela ignorovat skutečnost, že o téže věci bylo správním orgánem již dříve pravomocně rozhodnuto.

Domnívám se, že hypotéza, již jsem si v úvodu diplomové práce stanovila, byla s ohledem na vše shora uvedené potvrzena. Řízení dle části páté o.s.ř. skutečně nelze označit čistě za řízení sporné či nesporné ani jej nelze bez výhrad chápat jen jako zcela nové řízení, a to právě vzhledem k jeho specifické povaze. Dle mého názoru je tak řízení ve věcech, o nichž bylo rozhodnuto jiným orgánem, zvláštním druhem řízení.

Závěrem je třeba podotknout, že neujasněná povaha řízení dle části páté o.s.ř. není pouze záležitostí teoretickou, neboť v jejím důsledku vznikají i v praxi aplikační potíže. Svou vinu na tom nese zejména právní úprava tohoto řízení. Část pátá, i když má jako speciální úprava ve vztahu k předchozím částem o.s.ř. přednost, totiž není právní úpravou komplexní. Naopak sama výslovně upravuje pouze některé procesní instituty. Proto není-li v této části uvedeno jinak, užijí se přiměřeně ustanovení části první až čtvrté o.s.ř. (§ 245). Určení, kterých institutů z obecné úpravy o.s.ř. má či může být v řízení užito, je však mnohdy značně problematické. Nadto se v důsledku přijetí speciálního zákona upravujícího nesporná a jiná zvláštní řízení situace ještě více komplikuje. S ohledem na zvláštní charakter řízení dle části páté tak shledávám takto zvolené pojetí právní úpravy poměrně nevhodným.

Je otázkou, zdali se zákonodárce při přijímání současné úpravy řízení ve věcech, o nichž bylo rozhodnuto jiným orgánem, povahou tohoto řízení vůbec zabýval. Z důvodové zprávy k zák. č. 151/2002 Sb. jasně vyplývá, že tak činit nemohl, jelikož zde řízení dle části páté označuje jako řízení sporné bez jakéhokoli bližšího odůvodnění. Nepropracovanost právní úpravy části páté o.s.ř. si vysvětluji tím, že musela být přijata v relativně krátkém čase poté, co bylo nálezem Ústavního soudu č. 276/2001 Sb. zrušeno celé její předchozí znění, jež do konce roku 2002 souhrnně upravovalo správní soudnictví. Od té doby však již uplynulo více než deset let. Proto se domnívám, že je na čase uvažovat nad změnou právní úpravy, jež by v budoucnu lépe odpovídala charakteru a účelu řízení dle části páté o.s.ř.

Jestliže docházím k závěru, že v sobě řízení dle části páté o.s.ř. zahrnuje některé znaky sporného i nesporného řízení, přičemž ho však nelze ani k jednomu z těchto druhů řízení přiřadit, a navíc se jedná o nalézací řízení s prvky přezkumu, bylo by namístě upravit jej komplexně jako zcela zvláštní druh občanského soudního řízení. Je však otázkou, zda jej následně ponechat v občanském soudním řádu, jenž od počátku roku 2014 upravuje (pouze[[159]](#footnote-159)) průběh sporného řízení, nebo jej začlenit do zákona o zvláštních řízeních soudních, kde jsou mimo nesporná řízení obsažena i jiná řízení zvláštní, která vykazují procesní odlišnosti od klasického řízení sporného. V úvahu přichází též vytvoření zvláštního právního předpisu, jenž by zevrubně upravoval soudní kontrolu rozhodnutí správních orgánů v soukromoprávních věcech. Velice diskutovanou je pak možnost odstranění dualistické koncepce soudní kontroly veřejné správy a svěření této činnosti do výlučné pravomoci správních soudů vykonávané v jednotném řízení (příp. ve dvou samostatných oddělených řízeních) dle s.ř.s. Ať už by zákonodárce zvolil kteroukoli z nabízených variant, rozhodně by si řízení ve věcech, o nichž bylo rozhodnuto jiným orgánem, jakožto řízení sui generis zasloužilo právní úpravu, která by byla nová, podrobnější a ve svém důsledku snad i lepší.
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# Shrnutí

Diplomová práce se zabývá povahou řízení ve věcech, o nichž bylo rozhodnuto jiným orgánem. V tomto řízení, které je upraveno v části páté občanského soudního řádu (zákon č. 99/1963 Sb.), civilní soud na návrh znovu projedná spor nebo jinou právní věc vyplývající ze vztahů soukromého práva, o které podle zvláštního zákona již pravomocně rozhodl správní orgán. Jedná se tak vedle správního soudnictví o druhou oblast soudní kontroly veřejné správy.

Vymezení povahy řízení dle části páté o.s.ř. činí od počátku přijetí stávající právní úpravy obtíže. Řízení se jeví být novým nalézacím řízením samostatné povahy, které je na předchozím správním řízení nezávislé. V určitých aspektech však vykazuje i rysy přezkumného řízení. Problematické je také určení, zda jde o řízení svou povahou sporné či nesporné. Charakter řízení je tak v práci zkoumán ze dvou hledisek.

Jelikož povaha řízení dle části páté o.s.ř. není záležitostí pouze teoretickou, je v práci věnován prostor též aplikačním dopadům plynoucím z neujasněné povahy tohoto řízení.

# Summary

This master’s thesis deals with the character of the Proceedings concerning cases which were decided by a different body. In this proceeding, which is regulated in the Part Five of the Civil Procedure Code (Act N. 99/1963 Coll.), the civil court, if proposed, hears the dispute or different judicial case emerging from private relations which has already been decided lawfully according to a special law by an administrative body. This is the second part of judicial control of the public administration next to the administrative justice.

Defining of the character of the proceeding according to the Part Five of the C.P.C. has been causing difficulties since the existing legislation was adopted. The proceeding seems to be new finding proceeding of a separate nature which is independent of the previous administrative proceeding. However this proceeding in certain aspects evinces features of review proceeding. Another issue is a problematic distinction between contentious and non-contentious nature of this proceeding. Therefore the character of the proceeding is examined from two points of view.

Since the character of the proceeding according to the Part Five of the C.P.C. is not only of theoretical matter, one part of the thesis also follows application impacts caused by the unclairified character of this proceeding.
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