

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární, preprimární a speciální pedagogiky

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autora(ky)	Tamara Pokorná
Název práce	Rizika syndromu vyhoření u speciálních pedagogů a asistentů pedagoga v mateřských školách speciálních
Studijní obor	Speciální pedagogika - intervence
Oponent práce	Mgr. Martin Kaliba
Rok obhajoby	2019
Rozsah práce (počet):	68 stran (přílohy by se počtu stran čistého textu neměly počítat)
Použitá literatura (počet)	29 tištěných + další zdroje

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

Téma předložené bakalářské práce považuji za velmi důležité v kontextu syndromu vyhoření jako velmi důležitého aspektu rizikovosti pomáhajících profesí. Jedná se o stále aktuální téma, které v kontextu aktuální společenské situace dostává stále nové možnosti, jak ho uchopit.

Zhodnocení cílů práce:

Cíle práce považuji za adekvátně nastavené danému typu práce. Autorka hlavní cíl strukturuje do 4 dílčích cílů, proti jejichž formulaci nemám námitek. V kontextu realizovaného výzkumného šetření považuji stanovené cíle i za naplněné, byť v konkrétních aspektech práce bych dílčí výhrady vznesl (viz dále).

b) zhodnocení metodologické stránky práce

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input checked="" type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>

<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input checked="" type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input checked="" type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>

Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

- a) V textu se místy objevují obsahové nebo formulační chyby. Pokud např. autorka odevzdává práci v roce 2021, pak minulý školní rok není 2018/2019 (str. 12)
- b) Za slabé místo práce považuji fakt, že v teoretické části textu autorka často využívá sekundárních citací, což by na úrovni BP nemělo být takto běžné. Zvláště u tak zásadních prací, jako například práce Gavory. Citace „ze druhé ruky“, byť převzaté z novějších publikací, pak způsobují, že se autorka často odkazuje i na dvacet let staré zdroje a tedy pracuje s neaktuálními informacemi z doby před legislativní reformou v roce 2016. Z toho plynou mnohé nepřesnosti či dokonce chyby. To lze doložit například chybnou citací paragrafu 5 vyhlášky 27. Některé autorčiny výroky jsou pak minimálně diskutabilní. Například s tvrzením „Práci asistenta může vykonávat víceméně kdokoli, kdo dokáže pracovat s danou cílovou skupinou“ si dovoluji vyslovit nesouhlas.
- c) Autorka se věnovala i operacionalizaci cílů, což je na úrovni BP chvályhodné. Zvláště ale působí to, že v ní odkazuje na otázku č.12 v dotazníku, který má pouze 9 položek. Jak tomu rozumět?
- d) Vybrat již prověřený dotazník je jistě metodologicky dobrý tah, byť je dotazník už více než 20 let starý. Autorka si přitom nedala práci s tím vyhledat novější zdroje, které by prokázaly, že s nástrojem se dá úspěšně pracovat i dnes. Výhrady bych ovšem měl k doplňujícímu dotazníku vlastní autorčiny konstrukce. Například položka 5 nedává respondentovi možnost se svobodně vyjádřit-nepředpokládám to, ale jakou možnost mám zvolit, pokud mě bude více vyčerpávat nižší počet žáků ve třídě? V otázce 6 zužuje autorka problematiku dětí se SP na oblast mentálního, tělesného, zrakového, sluchového a kombinovaného postižení. Zcela přitom opomíjí kategorie, o kterých sama v textu píše jako o nejčastěji se vyskytujících. Nebylo by navíc zajímavé v souvislosti s burn-out syndromem uvažovat o poruchách chování u dětí

jako o významném faktoru? Jako respondent bych měl dále osobně problém u otázky 8 udělat jasnou hranici mezi „pomocí s hygienickými potřebami“ a „pomocí při sebeobsluze“. A nezahrnuje možnost „Časová náročnost, kterou děti vyžadují“ všechny ostatní už v sobě? Nelogická je pak stavba položky 9. Přepokládala autorka, že velká část respondentů bude volit jako copingovou strategii „hudbu, čtení a zahrádkaření“ přesně v této kombinaci? Co jí vedlo zrovna k této a ne k jiné možnosti? Stejně tak by respondentům mohla nabídnout „pečení, pletení z pedigu a badminton“. Mnohem efektivnější by bylo použít škálování, nebo otázku zcela otevřít a kategorie si udělat až ex post.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

a) Bez zásadních připomínek.

Otázky k obhajobě práce:

- a) Jakým způsobem se podle autorky mohla podílet aktuální situace spojená s COVID-19 na ovlivnění výsledků dotazníku.
- b) Jaká opatření autorka navrhuje formulovat pro praxi na základě výsledků šetření v oblasti prevence syndromu vyhoření?

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předložená práce **splňuje** podmínky a nároky kladené na BP.

Navržené hodnocení: **C**

Hradec Králové 28. 4. 2021

.....
datum a místo

.....
Mgr. Martin Kaliba, Ph.D.